

مكتبة
هؤمن قريش

مكتبة هؤمن قريش
مكتبة هؤمن قريش
مكتبة هؤمن قريش

أبحاث في المعجمية العربية



تأليف
أ.د. عامر بالهر اسمير الجبالي

الدار العربية للموسوعات

أبحاث في المعجمية العربية

اسم الكتاب: أبحاث في المعجمة العربية
المؤلف: أ.د. عامر باهر اسمير الحيايي
الطبعة الأولى: ٢٠١٥م - ١٤٣٦هـ

© جميع الحقوق محفوظة

ISBN 978-614-424-204-9



الدار العربية للموسوعات
المدير العام: خالد العاني

الحازمية - مفرق جسر الباشا - ستر عكاوي - ط١ - بيروت - لبنان
ص.ب: ٥١١ الحازمية - هاتف: ٩٥٢٥٩٤ ٥ ٠٠٩٦١ - فاكس: ٤٥٩٩٨٢ ٥ ٠٠٩٦١
هاتف نقال: ٣٨٨٣٦٣ ٣ ٠٠٩٦١ - ٥٢٥٠٦٦ ٣ ٠٠٩٦١
الموقع الإلكتروني: www.arabenchouse.com البريد الإلكتروني: info@arabenchouse.com

لا يسمح بإعادة إصدار هذا الكتاب أو أي جزء منه، أو تخزينه في نطاق استعادة المعلومات، أو نقله بأي شكل من الأشكال، دون إذن مسبق من الناشر.

All rights reserved. No part of this book may be reproduced, stored in a retrieval system or transmitted in any form or by any means without prior permission in writing of the publisher.

أبحاث في المحجمة العربية

تأليف

أ. د. عامر باهر اسمير الجيالي

أستاذ اللغويات والمعجم العربي - جامعة الموصل

الدار العربية للموسوعات

بيروت

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

المقدمة

الحمد لله والسلام على عباده الذين اصطفى... والصلاة والسلام على حبيبه المصطفى، وعلى آله الأبرار الأطهار الشرفى، وعلى صحبه أهل الصدق والوفى، أما بعد...

فهذا كتاب يشتمل على أربعة أبحاث في المعجمية العربية كنت قد نشرت أحدها في مجلة المجمع العلمي العراقي، ونشرت اثنين منها في مجلة آداب الرافدين التي تصدر عن كلية الآداب في جامعة الموصل، وكان ذلك ما بين عامي ٢٠٠٦ و ٢٠٠٨م، أما الرابع فهو بحث غير منشور كنت قد ألقيته في مؤتمر المعجمية العربية الذي نظمته كلية الآداب جامعة آل البيت في القطر الأردني الشقيق عام ٢٠١٠م.

وتحقيقاً لإتمام الفائدة من هذه الأبحاث، ومساهمة منا في خدمة التراث المعجمي العربي؛ ولكي لا تبقى هذه الأبحاث حبيسة في مكان لن يتسنى لكثير من الباحثين وطلاب العلم والمعنيين بالمعجمية العربية الوصول إليها؛ آثرت أن أجمعها في هذا الكتاب المتواضع لتكون بين أيدي الباحثين وعشاق العربية ليفيدوا منها.

وتمثل هذه الأبحاث واحدة من رحلاتي الكثيرة في عالم (المعجم

العربي)، رجوت لنفسي فيها التوفيق والسداد، والله أسأل أن يتقبل هذا العمل ويجعله خالصاً لوجهه وألا يحرماً أجره، وأن يوفقنا لخدمة اللغة العربية التي شرف الله منزلتها، وجعل علم الدين والدنيا منوطاً بمعرفتها، وما التوفيق إلا من عند الله عليه توكلت وإليه أنيب.

الموصل: في ٢١ من ذي الحجة

سنة ١٤٣١هـ / ٢٠١١/١١/١٩م

البحث الأول

نقد الفيروز آبادي للجوهري
إحصاء وتحليل

● توطئة^(١) ●

صرح الفيروز آبادي (٨١٧هـ) في مقدمة معجمه (القاموس المحيط) بالأهداف التي كان يسعى إلى تحقيقها من تأليفه هذا المعجم وحصرها بهدفين اثنين هما:

- جمع اللغة واستقصاء ألفاظها.

- والاستجابة إلى رغبة طلابه وأصدقائه من عشاق اللغة.

لكن هذين الهدفين لم يكونا الوحيدين، بل هناك هدف أساسي لم يصرح به، إلا أنه يبدو واضحاً لمن يتأمل تلك المقدمة، ذلك هو حب الشهرة^(٢) الذي

(١) نشر القسم الأول من هذا البحث في مجلة آداب الرفادين التي تصدر عن كلية الآداب جامعة الموصل في العدد الثالث والأربعين ١٤٢٧هـ/ حزيران ٢٠٠٦م، ونشر القسم الثاني منه في العدد السادس والأربعين في المجلة نفسها ١٤٢٨هـ/ حزيران ٢٠٠٧م، علماً أنني قد أنجزته وقدمته للمجلة عام ١٩٩٩م، لكن تأخر نشره لأسباب خاصة بالمجلة.

(٢) ينظر: دراسات في القاموس المحيط: د. محمد مصطفى رضوان، ط١، منشورات الجامعة الليبية، كلية الآداب، (١٣٩٣هـ-١٩٧٣م)، ص٧٣.

يلمح من تفاخره، واعتقاده أن المعجمات التي سبقته قد قصرت في تحقيق مطمحه لهذا عقد العزم على تأليف هذا المعجم الذي أراد له أن يكون «كتاباً جامعاً بسيطاً ومصنفاً على الفصح والشوارد محيطاً»^(١) من هنا جاءت تسميته إياه (القاموس المحيط، لأنه البحر الأعظم)^(٢).

ومن أجل أن يحقق الشهرة التي كان يتطلع إليها، وليفقت القارئ إلى أهمية كتابه، وفضله على ما سبقه من كتب اللغة، تناول أكثر المعجمات العربية شهرة، وأصحها وأكثرها تداولاً بين الدارسين (تاج اللغة وصحاح العربية) لإسماعيل بن حماد الجوهري (حدود ٤٠٠هـ)^(٣)، فهجم عليه، وتعقب ما أهمله من مواد كيما يثبت أن هذا الصحاح غير مبرأ، ولا بد من معجم عربي جديد، فانبثق من هذا التوجه قاموسه المحيط^(٤).

ولا يجد قارئ (القاموس) عناءً كبيراً في تلمس هذا التوجه بدءاً بالمقدمة وانتهاءً بآخر مواده، إذ إن من يقرأ مقدمته يدرك أن مؤلفه قد «وضع نصب عينيه صحاح الجوهري، وأنه أراد أن يتفوق عليه، وأن ينتزع الإعجاب الذي ناله الصحاح منذ ظهوره وعلى امتداد أربعة

(١) القاموس المحيط: الفيروزآبادي، ط ٢، مطبعة مصطفى البابي الحلبي وأولاده، مصر (١٣٧١هـ-١٩٥٢م)، ٣/١.

(٢) م.ن: ٣/١.

(٣) وقد سوغ الفيروزآبادي سبب اختصاصه الصحاح من بين المعجمات العربية بقوله (واختصت كتاب الجوهري من بين الكتب اللغوية مع ما في غالبها من الأوامر الواضحة والأغلاط الفاضحة، لتداوله واشتهاره بخصوصه واعتماد المدرسين على نقوله ونصوصه) القاموس: ٤/١.

(٤) ينظر: حركة التصحيح اللغوي في العصر الحديث: د. محمد ضاري حمادي، دار الحرية للطباعة، بغداد (١٤٠١هـ-١٩٨١م)، ص ١١٥.

قرون»^(١). ولقد تحقق للفيروز آبادي ما أرادته فعلاً، وكان نقده للجوهري وصحاحه من أبرز العوامل التي جعلته يحتل تلك المكانة المرموقة، فنال معجمه شهرة واسعة لا تقل عن شهرة الصحاح، وحسبه شهرة أن لفظة القاموس التي وسمه بها مؤلفه صارت عند المتأخرين مرادفة للفظه المعجم حتى أن أحداً يسمع قائلاً يقول: قاموس الصحاح، وقاموس لسان العرب... مما يدل على طغيان اسمه على المعجمات، بل سميت باسم القاموس كثير من المعجمات مثل: القاموس العصري، وقاموس الجيب وغيرهما^(٢).

ومن أجل ذلك كله انحصرت مهمة هذا البحث المتواضع في تركيز الاهتمام على مسألة نقد الفيروز آبادي للجوهري وصحاحه بجعلها محوراً رئيساً لكشف أبرز معالم هذا النقد وتوضيح دوافعه.

(١) البحث اللغوي عند العرب مع دراسة لقضية التأثير والتأثر: د. أحمد مختار عمر، ط ٢، عالم الكتب، القاهرة ١٩٧٦م، ص ١٦٦.

(٢) مقدمة الصحاح: أحمد عبد الغفور عطار، ط ٤، دار العلم للملايين، بيروت ١٩٨٧م، ص ١٧٣.

النقد

بين الإعمام والإحصاء

لم يقتصر الفيروزآبادي في مقدمة قاموسه على نقد الجوهري لإهماله كثيراً من مواد اللغة^(١)، بل أشار إلى أن صحاحه لا يخلو من أخطاء وأوهام وعد بأنه سينبه عليها في متن قاموسه، وقد عبر عن ذلك بقوله: «ثم إني نبّهت فيه على أشياء ركب فيها الجوهري رحمه الله خلاف الصواب، غير طاعن فيه، ولا قاصدٍ بذلك تنديداً له، وإزرأء عليه، وغضاً منه، بل استيضاحاً للصواب، واسترباحاً للثواب وتحرّزاً وحذاراً من أن يُنمى إليّ التصحيف أو يعزى إليّ الغلط والتحريف»^(٢)، إن من ينعم في هذا القول يجد فيه إعماماً وغموضاً جعلاً اللغويين والنقاد والباحثين متباينين في تقديرهم عدد المواضع التي «ركب فيها الجوهري خلاف الصواب» فمنهم من بالغ في هذه المسألة، ورأى أن الفيروزآبادي قد تتبع الجوهري في كل صغيرة وكبيرة^(٣) وبعضهم قدّر عدد المواضع التي خطأ

(١) لدينا بحث منشور في مجلة المجمع العلمي العراقي: ج ٢، م ٤٦، (١٤٢٠هـ-

١٩٩٩م) تناول ما استدركه الفيروزآبادي على الجوهري من مواد تحت عنوان

(الاستدراك على الجوهري في المعجمات العربية الفيروزآبادي نموذجاً).

(٢) القاموس: ٤/١.

(٣) ينظر: مقدمة الصحاح: ١٨٦ وما بعدها.

الجوهريّ فيها، ونسب إليه الغلط والوهم ب(٣٠٠) موضع، لكنه رأى أن أغلبها مبنيّ على التّعنت والشّقاق^(١) بينما ذهب باحث معاصر إلى أن ما وجدته في متن القاموس من نقد لا يتساق مع ما ذكره في مقدمته، إذ قال في هذا الصدد: «لقد صنف القاموس وكان منهجه أن يتعقب الصحاح كما أشار في مقدمة القاموس، غير أن الدارس لا يمكنه أن يبصر في القاموس مواطن الغلط التي أشار إليها في المقدمة، ولا تكاد تجد ذلك إلا شيئاً قليلاً عبر عنه بقوله ووهم الجوهريّ»^(٢).

يتضح مما تقدم ومما اطلع عليه الباحث من دراسات تناولت مواضع تخطئة الفيروزآبادي للجوهري بأن أيّاً من تلك الدراسات لم تحاول أن تحصي مواضع التخطئة إحصاءً دقيقاً، ومن ناحية أخرى فإن الإعمام الذي اكتنف تلك المقولة، وما انبثق عنها من نقد للجوهري في متن القاموس قد أثار جدلاً كبيراً منذ ألف القاموس حتى يومنا هذا، ليس حول تقدير عدد المواضع التي خطئ فيها الجوهريّ فحسب، بل حول مصداقية النقد الذي تضمنته أيضاً، وقد ذهب النقاد في ذلك مذاهب ثلاثة:

الأول: رد أصحابه فيه هذه النقود، ودافعوا عن الجوهريّ وحاولوا تبرئته مما نسب إليه، ورأوا أن الفيروزآبادي قد تحامل عليه، وهذا يعني على وفق رؤيتهم عدم موضوعية ما وجه إليه من نقد، وأبرز من يمثل هذا المذهب ابن الطيب الفاسي (١١٧٠هـ) في كتابه (إضاءة الراموس) وعبد الرحمن بن عبد

(١) ينظر: القول المأنوس: ابن الطيب الفاسي، نقلاً عن ابن الطيب الفاسي وأثره في المعجم العربي، علي حسين البواب، أطروحة دكتوراه كلية دار العلوم، جامعة القاهرة، ١٩٧٨م، ص ٢٣٧.

(٢) مع معجم الصحاح وحواشيه، مجلة مجمع اللغة العربية الأردني، العدد المزدوج (١٧-١٨)، ١٩٨٢م، ص ٥٧.

العزیز التادلی (حدود ١٢٠٠هـ) فی کتابه (الوشاح وتثقیف الرماح فی رد توهیم المجد الصحاح)، وأحمد فارس الشدیاق (١٣٠٥هـ) فی کتابیه (الجاسوس علی القاموس) و(سر اللیال)، ومحمد بن مصطفی الداودی المعروف بدادود زاده (١٠١٧هـ) فی کتابه (الدر اللقیط فی أغلاط القاموس المحیط) وآخرون غیرهم^(١).

الثانی : وقد عنى أصحابه بحصر زیادات الفیروزآبادی علی الجوهریّ وتقصره عنه وما خطأً فیهِ ویمثل هذا المذهب کل المدافعین عنه سواء أكانوا شراحاً أم معجمیین^(٢).

الثالث : أراد أصحاب هذا المذهب أن یكونوا موضوعیین، فنصبوا أنفسهم حکاماً بین الرجلین، فردوا علی الفیروزآبادی نقده تارةً، وقصروا الجوهریّ تارةً أخرى، وأبرز من یمثل هذا المذهب محمد مرتضی الزبیدی (١٢٠٥هـ) فی معجمه (تاج العروس من جواهر القاموس)، الذی دفعته موضوعیته إلى أن یخالف شیخه (ابن الطیب الفاسی) فی أكثر من مسألة^(٣).

(١) ینظر: مقدمة الصحاح: ١٨٨-١٨٩، والمعجم العربی نشأته وتطوره: د. حسین نصار، ط٢، دار مصر للطباعة، القاهرة، ١٩٦٨، ٦٠٦/٢ وما بعدها.

(٢) مقدمة الصحاح: ١٧٣.

(٣) یدو ذلك واضحاً فی أقوال الزبیدی الآتیه:

ومما سقناه من نص الجوهریّ أنفا یرتفع إیراد شیخنا الناشئ عن عدم تکریر النظر فی عبارته مع ما تحامل به علی المصنف أعفاه الله وسامحه عن خسارته)) تاج العروس من جواهر القاموس: محمد مرتضی الزبیدی (١٢٠٥هـ)، تحقیق: أحمد عبد الستار فراج، مطبعة حكومة الكويت: ٢٠/١.

«فلا معول علی ما تكلف شیخنا لانتصار الجوهریّ» التاج: تحقیق: مصطفى حجازي، ٤٢٥/٢٢.

ومن أجل ذلك كله اجتهد الباحث أن يكون لهذا البحث موقف دقيق ومحدد من هذه المسألة بشقيها:

- تحديد عدد مواضع النقد.
- التحقق من صحة ما وجه إلى الجوهريّ من نقد.

فبالنسبة إلى تحديد عدد مواضع النقد ارتأى أن يستند موقفه إلى إحصاء علمي دقيق لكل ما وجه إلى الجوهريّ من أوهام وأغلاط وتصحيفات في متن القاموس وهكذا عقد العزم، وحقق الإحصاء المنشود فأظهرت حصيلته الدقيقة أن عدد تلك النقود في القاموس كله (٣٧٣) نقداً موزعة على أجزائه الأربعة على وفق الجدول الآتي:

الأجزاء	عدد مواضع النقد
الجزء الأول	١٥٦
الجزء الثاني	٤٩
الجزء الثالث	٦١
الجزء الرابع	١٠٧
المجموع	٣٧٣

= «وإذا علمت ذلك فاعلم إنه لا توهم في كلام المصنف كما زعمه شيخنا فتأمل» تاج العروس جواهر القاموس: تحقيق: مصطفى حجازي، (١٣٩٣هـ-١٩٧٣م)، ١٢/ ٤٧٠. «فتأمل بالإنصاف ودع سبيل الاعتساف» التاج، تحقيق: د. حسين نصار: ١٣/ ٤٧٢-٤٧٣.

يتضح من هذا الجدول أن أكثر النقد قد تركز في الجزأين الأول والرابع، إذ بلغت نسبته فيهما أكثر من (٧٠٪، ٧) وهذا التفاوت راجع إلى أن الأبواب في القاموس متفاوتة تفاوتاً كبيراً من حيث عدد ما وجه إلى مواد كل باب منها من نقد، وقد صادف أن مجموعة من أبواب الجزأين الثاني والثالث لم يوجه إلى موادهما أي نقد أو إذا ما وجه فإنه قليل جداً بالقياس إلى أبواب الجزأين الآخرين، والجدول الآتي يوضح هذا التفاوت:

اسم الباب	عدد النقدرات	اسم الباب	عدد النقدرات	اسم الباب	عدد النقدرات
الهمزة	٣٢	الزاي	٢	القاف	٠٦
الباء	٢٧	السين	٠٥	الكاف	٠٤
التاء	٠٣	الشين	٠١	اللام	٣٣
الثاء	٠٣	الصاد	٠٩	الميم	٣٥
الجيم	١٧	الضياء	٠١	النون	١٤
الحاء	١١	الطاء	٠١	الهاء	٠٢
الخاء	١٠	الظاء	٠	الواو والياء	٣٩
الذال	٣٥	العين	١٣	الألف اللينة	٠
الذال	٠٤	الغين	٠٣	الراء	٤٣
الفاء	٢٠				

إن من ينعم في هذا الجدول يلحظ أن أكثر النقد وجه إلى مواد أبواب حروف الذلاقة (الباء والراء والفاء واللام والميم والنون)، ومواد بابي المهموز والمعتل الواوي واليائي إذ بلغ عدد النقود في هذه الأبواب الثمانية (٢٤٣) نقداً، وإذا ما علم أن هذه الأبواب موجودة في الجزأين الأول والرابع باستثناء باب الراء الموزع بين الجزأين الثاني والثالث اتضح سبب كثرة النقد في الجزأين الأول والرابع.

ويبدو أن سبب كثرة النقد في مواد أبواب حروف الذلاقة - يعود فيما نقدر - إلى كثرة التصحيف الذي يحدث في هذه الحروف، فضلاً عن كثرة الإبدال اللغوي بين هذه الحروف من جهة وبينها وبين حروف آخر من جهة أخرى. أما سبب كثرة النقد في مواد بابي المهموز والمعتل فراجع إلى اختلاف نظرتي الجوهريّ والفيروزآبادي إلى المهموز والمعتل من جهة والمعتل ذاته من جهة أخرى، ومهما يكن فإن هذه الإحصاءات تعني أن مواطن الغلط التي أشار الفيروزآبادي إلى أن الجوهريّ قد ركب فيها خلاف الصواب ليست سوى أخطاء قليلة لم تبلغ نسبتها إلا (٩٠٣، ٠٪).

من مجموع المواد التي ضمها الصحاح والبالغة أربعين ألف مادة^(١).

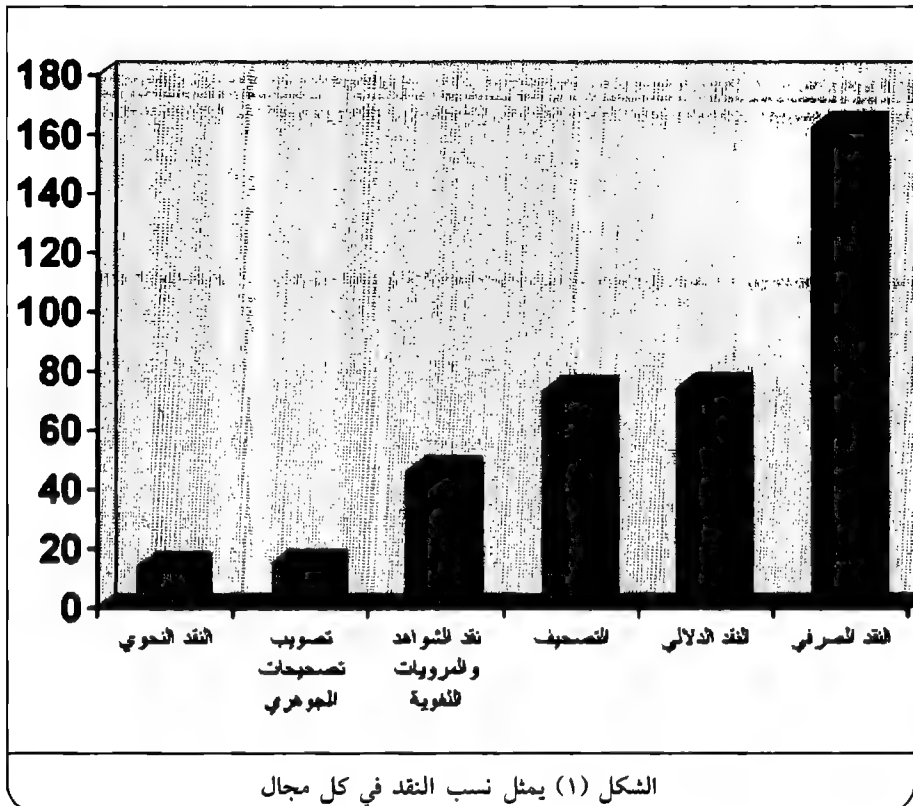
أما بالنسبة إلى التحقق من صواب ما وجه إلى الجوهريّ من نقد من عدمه فقد تبين أن تبني أي من المذهبين الأول أو الثاني لا يفضي إلى الحقيقة، كذلك فإنه على الرغم من أن المذهب الثالث يعد منصفاً وعدلاً، إلا أن البحث لم يكتف بالاستناد إليه، بل عمد إلى التحقق من صواب هذه النقود من عدمه، بالرجوع إلى المعجمات العربية، وكتب المحققين من علماء اللغة المعول عليها في هذا الميدان، ليخلص من ذلك كله إلى حكم

(١) ينظر: تاج العروس، ٧٣/١.

● مجالات النقد

١٥٨	⇐	النقد الصرفي
٧٥	⇐	النقد الدلالي
٦٨	⇐	التصنيف
٤٩	⇐	: نقد الشواهد والمرويات اللغوية
١٤	⇐	نصويب تصحيحات الجوهري
٩	⇐	: النقد النحوي
٣٧٣	⇐	: المجموع

يتضح من هذا الجدول أن النقد المتصل بذات اللفظ المتمثل بنقد بنيته ودلالته ورسمه يكون نسبة عالية من مجمل ما وجه إلى الجوهريّ من نقد، إذ بلغت نسبته (٦٩، ٨٠٪)، أما النقد، الذي يدور حول اللفظ مما يتصل بنقد السياقات والتراكيب التي اشتملت على الألفاظ، والمتمثل بالنقد النحوي، والشواهد والمرويات اللغوية، وتصويب تصحيحات الجوهريّ فقد تبين أن نقد الشواهد والمرويات اللغوية يكون أكثر من (٦، ٦٤٪) من مجمل هذا النمط من النقد، وفيما يأتي شكل بياني يوضح نسب النقد في كل مجال.



وقد حاول الباحث تتبع تلك النقود في كل مجال من مجالات النقد، وتحليلها وتقويمها، وبما أن طبيعة البحث وحجمه لا يسمحان بعرض كل ما قام الباحث بتحليله، فإنه سيقصر على إيراد نماذج من كل مجال على سبيل المثال لا الحصر، ومن ثم مناقشتها مناقشة موضوعية، وسيقدم للقارئ في نهاية البحث ملحقاً يحدد فيه مواضع النقد في القاموس كله، بحسب مجالاته المذكورة في الجدول السابق، وسيعتمد على معيار الكثرة في أثناء الحديث عن هذه المجالات وكما يأتي:

■ أولاً: النقد الصريح

ويشمل:

- ١ - نقد بنية الألفاظ.
- ٢ - نقد منهج الجوهري المتمثل بنقد مواضع المواد.

□ ١- نقد بنية الألفاظ:

خطأ الفيروز آبادي الجوهري في بنية الألفاظ فشملت التخطئة صيغ الجموع^(١)، والنسبة إلى طائفة من الألفاظ^(٢) وتصغيرها^(٣)، وزيادة حروف في كلمات وأصالتها في كلمات آخر^(٤)، وتحقيق الهمز في ألفاظ وعدم تحقيقه في آخر^(٥)، واختلاف حركات فاء مجموعة من الألفاظ أو عينها أو لامها^(٦) ما بين فتح وكسر وضم، كما خطأه في وزن طائفة من

(١) ينظر: القاموس: ٨٣/٢.

(٢) ينظر: م.ن: ٥٧/١، ٣٩٩/١، ٢٧١/١.

(٣) ينظر: م.ن: ٣٠/١.

(٤) ينظر: م.ن: ١٩٨/١.

(٥) ينظر: م.ن: ١٦/١، ٣٨٣/٤، ٢٠/١، ١٦/١.

(٦) ينظر: م.ن: ٣٦٨/٤، ١٠٠/٤.

الألفاظ^(١) واشتقاقها وصيغها^(٢)، وفي أصول عدد من المواد من حيث كونها رباعية أو ثلاثية^(٣) وفي خلطه الاسم بالصفة^(٤) والاسم بالمصدر^(٥) والمهموز بالمعتل^(٦) وفي الإبدال والإعلال^(٧).

وقد بلغ مجموع ما أخذه عليه في هذا المجال (٧٩) مأخذاً، تبين أن (٢٧) مأخذاً منها تتعلق ببنية أسماء أعلام من الرجال والنساء والمدن والقبائل والحيوانات. وفي أثناء شرح الزبيدي للقاموس أيد الفيروزآبادي في (٢٧) موضعاً، وخالفه ليكون مع الجوهري في أربعين موضعاً، وفيما يأتي نماذج مما وهم فيه الجوهري في هذا المجال:

- قال الفيروزآبادي: «وأحمرُ قانئُ صوابه بالهمز ووهم الجوهري»^(٨) والحق أن الجوهري قد ذكر اللفظ مهموزاً تارةً بقوله «وشيءٌ أحمرُ قانئُ»^(٩) وغير مهموز تارةً أخرى بقوله: «وأحمرُ قانٍ أي شديدُ الحُمرة»^(١٠)، وهذا يعني أنه لم تخف عليه صيغة الهمز فذكر (قانئ)

(١) ينظر: القاموس: ٤٢/١، ٣٥/٤.

(٢) ينظر: م. ن: ٣٥٦-٣٥٧.

(٣) ينظر: م. ن: ٣٧٣/٣، ١٢٦ - م. ن: ٣١٢/٣.

(٤) ينظر: م. ن: ٣١٢/٣.

(٥) ينظر: م. ن: ٣٧٩/١.

(٦) ينظر: م. ن: ٣٣/١، ٣٦٤/١، ٢٦٨/٢.

(٧) ينظر: م. ن: ٣٦٤/١، ٢٦٨/٢.

(٨) ينظر: م. ن: ٣٨٣/٤.

(٩) تاج اللغة وصحاح العربية: إسماعيل بن حماد الجوهري، تحقيق: أحمد عبد الغفور عطار، ط ٤، دار العلم للملايين، بيروت ١٩٨٧م، ٦٦/١.

(١٠) م. ن: ٢٤٦٩/٦.

في مادة (قناً) لكنه رجع فأعاد ذكره في المعتل (قناً) إشارة منه إلى جواز تخفيفه، وإلى هذا أشار الرازي بقوله:

«قلت المشهور المعروف أحمرُ قانئٌ بالهمز كما ذكره أئمة اللغة في كتبهم حتى الجوهري رحمه الله فإنه ذكره في باب الهمز أيضاً، ولو كان من البابين لنبه عليه، أو لذكره غيره في المعتل، ولم أعرف أحداً غيره ذكره فيه، فيجوز أن يكون من سبق القلم»^(١)، وقد أثبت التحقيق تفرد الجوهري في ذكره المعتل، إذ لم يعثر على نص لغيره من اللغويين الذين سبقوه، أو عاصروه يؤيده في ذكره اللفظ في المعتل، فجمهور اللغويين قد ذكروه مهموزاً منهم الخليل^(٢) والأزهري^(٣) وابن فارس^(٤) والنمري^(٥) والزمخشري^(٦)، والصغاني^(٧) وغيرهم. ومع ذلك فقد حاول عبد

(١) مختار الصحاح: محمد بن أبي بكر الرازي، ط، دار الكتاب العربي، بيروت ١٩٦٧م، ص ٥٥٤.

(٢) ينظر: العين: الخليل بن أحمد الفراهيدي، تحقيق: د. إبراهيم السامرائي ود. مهدي المخزومي، دار الرشيد للنشر، بغداد ١٩٨٣م، ٥/٢٢٠.

(٣) ينظر: تهذيب اللغة: الأزهري، تحقيق: عبد السلام محمد هارون وآخرين، الدار المصرية للتأليف والترجمة/ مطابع سجل العرب، مصر ١٩٦٣م، ١/٣١٧.

(٤) ينظر: مقاييس اللغة: أحمد بن فارس، تحقيق: عبد السلام محمد هارون، دار الفكر للطباعة والنشر والتوزيع ١٩٧٩م، ٥/٣٠.

(٥) ينظر: كتاب الملمع: أبو عبدالله الحسين بن علي النمري، تحقيق: وجيهة أحمد السّطل، مطبعة زيد بن ثابت، دمشق ١٩٧٦م، ص ٨، و ص ٨٥.

(٦) ينظر: أساس البلاغة: الزمخشري، ط ٣، مطابع الهيئة المصرية العامة للكتاب، القاهرة ١٩٨٤م، ٢/٢٧٨.

(٧) ينظر: التكملة والذيل والصلة لكتاب تاج اللغة وصحاح العربية: الصغاني، تحقيق: عبد العليم الطحاوي وعبد الحميد حسن، مطبعة دار الكتب، القاهرة ١٩٧٠م، ١/

الرحمن بن عبد العزيز التادلي في كتابه (الوشاح) الدفاع عن الجوهريّ، وتعليل ذكره إياه في الموضوعين إذ قال: «قلت قد ذكره في باب الهمز قال فيه أحمرُّ قانئٍ، وقال هنا: وأحمرُّ قانٍ، فيحتمل أن يكون لغة فيه، أو أجرى الهمز مجرى حرف العلة، كما يقال: قريت، وخبيت المتاع، وتوضيت في قرأ وخبأ وتوضاً...»^(١).

لكن إذا كان ذكره في المعتل لغة كما ذكر التادلي، لكان أشار الجوهريّ نفسه إلى ذلك، لأن منهجه في الصحاح واضح، فهو يشير إلى الألفاظ التي فيها لغة ثانية، وهناك مئات الإشارات من هذا القبيل في الصحاح، هذا فضلاً عن أنه لو كان لغة لوجدنا له ذكراً في واحد من كتب اللغات والمعجمات التي سبقت الجوهريّ، أو التي جاءت بعده، فهو إذاً مما تفرد فيه الجوهريّ كما أكد الرازي في قوله المذكور آنفاً، وهو يعني خروجه عن إجماع علماء اللغة، في الوقت نفسه يمثل خروجاً عن معياري الشهرة وكثرة الاستعمال اللذين كانا من المعايير المهمة التي اعتمد عليهما في إثبات صحة الألفاظ.

- قال الفيروزآبادي: «فَرُعٌ كُلُّ شَيْءٍ أَعْلَاهُ، ومن القوم شَرِيفُهُم والمالُ الطائِلُ المعدُّ، ووهم الجوهريّ فحرَّكَهُ»^(٢)، والذي قاله الجوهريّ: «فَرُعٌ كُلُّ شَيْءٍ أَعْلَاهُ، ويقال هو فَرُعٌ قَوْمِهِ للشريف منهم»^(٣) وكلاهما بالتسكين، ثم قال بعد ذلك: «والفَرُعُ أيضاً المالُ الطائِلُ المعدُّ»^(٤)، يتضح من نص الجوهريّ أنه خصَّ التحريك بالمالِ الطائِلِ

(١) الوشاح وتنقيف الرماح في رد توهم المجد الصحاح: عبد الرحمن بن عبد العزيز التادلي، مطبوع بهامش الصحاح، ط ٢ من مطبعة بولاق ١٨٧٥م، ٥٣٧/٢.

(٢) القاموس: ٦٤-٦٣/٣.

(٣) الصحاح: ١٢٥٦/٣.

(٤) م.ن: ١٢٥٨/٣.

المعدّد، وخصّص المعنيين الآخرين بالسكون، فهو لم يختلف مع علماء اللغة في ذلك، فقد ذكر الخليل^(١) وابن فارس^(٢) والأزهري^(٣)، (الفرع) بالتحريك، وعنوا به المال الطائل، أما الفرع بالتسكين فهو أعلى كل شيء وشريف القوم، لا خلاف في ذلك عند أئمة اللغة^(٤).

- وقد غلّط الفيروزآبادي الجوهريّ لعدّه الهاء في لفظ (عَلْهَج) زائدة، إذ علق على ذلك بقوله: «وحكمُ الجوهريّ بزيادةِ الهاءِ غلطٌ»^(٥). لكن التحقيق أثبت أن أكثر علماء اللغة وأصحاب المعجمات قد عدوها زائدة، وهذا يدعم موقف الجوهريّ في هذه المسألة. كما وهّم الجوهريّ في وزن طائفة من الألفاظ كقوله: «وَمُكَّوْسٌ كَمُعَظَمٍ: حمار ووهم الجوهريّ فضبطه بقلمه على مفعل»^(٦) وقد قال الزبيدي إن ما ذكره الجوهريّ يمثل لغة كما نقله بعضهم^(٧).

- كما اعترض عليه لإبداله اللام راءً في قوله عن الرأس: «المُفَرَّطُحِ العريضُ بدلاً من المُفْلَطُحِ باللام»^(٨)، وإبدال اللام راءً من الظواهر اللهجية

(١) ينظر: العين: ١٢٦/٢.

(٢) ينظر: المقاييس: ٤٩١/٤.

(٣) ينظر: تهذيب اللغة: ٣٥٧/٢١.

(٤) ينظر: المحيط في اللغة: صاحب بن عباد، تحقيق: الشيخ محمد حسن آل ياسين، ط١، مطبعة المعارف بغداد ١٩٨٠م، ٩٥/٢، ومختصر العين: أبو بكر الزبيدي، تحقيق: د. صلاح الفرطوسي، دار الشؤون الثقافية، بغداد ١٩٩١م، ٢٤٤/١، وأساس البلاغة: ١٩٦/٢، والمصباح المنير في غريب الشرح الكبير للرافعي: الفيومي، المكتبة العلمية، بيروت، ٤٦٩/٢.

(٥) القاموس: ٢٠٧/١. وينظر: الصحاح: ١٢٥٦/٣.

(٦) القاموس: ٢٥٦/٢، وينظر: الصحاح: ٩٧٢/٣.

(٧) ينظر: التاج، تحقيق: محمود محمد الطناحي: ٤٥٧/١٦.

(٨) ينظر: الصحاح: ٣٩١/١ والقاموس: ٢٤٨/١.

المعروفة في العربية، والعامية في عصرنا ينطقون (المُفْلَطَح) باللام ويعنون به العريض أيضاً.

□ ٢- نقد منهج الجوهري:

وهَمَّ الفيروزآبادي الجوهريّ لوضعه طائفة من الألفاظ في هذا الموضوع دون ذلك، وقد حدث ذلك في (٧٩) موضعاً، وهذا راجع إلى اختلافهما في أصالة قسم من الحروف أو زيادتها، وفي تحقيق الهمز أو تخفيفه، وفي الثلاثي والرباعي ومن أمثلة النمط الأول قول الفيروزآبادي: «وَاحْبَنْطاً أَنْتَفَخَ جَوْفُهُ وَامْتَلَأَ غِيْظاً، وَوَهَمَّ الْجَوْهَرِيُّ فِي إِيْرَادِهِ بَعْدَ تَرْكِيبِ حَطّاً»^(١). أي أن الجوهريّ قد عدَّ النون زائدةً، وهو رأي البصريين، لكن الفيروزآبادي يرى أصالة حروف الكلمة جميعها فراعى ترتيبها^(٢).

ومن أمثلة النمط الثاني، أي تخطئة الجوهريّ لعدده المهموز معتلاً قوله: «الْأَبَاءُ كَعَبَاءٍ: الْقَصْبَةُ جُ أَبَاءٌ، هَذَا مَوْضِعُ ذَكَرِهِ كَمَا حَكَاهُ ابْنُ جَنِيٍّ عَنْ سَيِّوِيهِ لَا الْمَعْتَلَّ كَمَا تَوَهَّمَهُ الْجَوْهَرِيُّ وَغَيْرُهُ»^(٣).

وقد أثبت التحقيق أن الفيروزآبادي لم يكن مصيباً في كل ما وهَمَّ فيه الجوهريّ في هذه المسألة فعند مراجعة (تاج العروس) تبين أن الزبيدي قد وافق الجوهريّ في (٢٣) موضعاً ورأى في مواضع أخرى أن رأي كلٍّ منهما صوابٌ، لكن المسألة خلافية، إذ إن كلا منهما يمثل مذهباً لغوياً لا يمكن تخطئته، حدث ذلك في (٢٦) موضعاً، وهذا يعني أن الجوهريّ لم يكن مخطئاً في (٤٩) مأخذاً من مجموع ما أخذه عليه الفيروزآبادي في هذا الميدان، ولكن على الرغم من ذلك فإن الزبيدي أقرَّ توهم الفيروزآبادي

(١) القاموس: ١٢/١.

(٢) ينظر: التاج، تحقيق: أحمد عبد الستار فراج، ١/١١٨٦-١٨٧.

(٣) القاموس: ٧/١.

الجوهريّ في (٣٠) موضعاً، إما بسكوته أو عده ما ذهب إليه وهماً أو سبق قلم^(١)، وأن ما ذهب إليه الفيروزآبادي يمثل رأي جمهور اللغويين.

ومن أمثلة ما وهّم فيه الجوهريّ، وكان مجانباً للصواب فيه قوله: «الجَسَدُ محرّكة: جسْمُ الإنسان... وذكرُ الجوهريّ الجَلَسَدَ غيرُ سديدٍ»^(٢)، وقد ثبت أن رأي الجوهريّ في زيادة اللام في (الجَلَسَدِ) يمثل رأي أكثر أئمة اللغة فلا وجه للاعتراض عليه، وإن كان بعض اللغويين قد ذكره في الرباعي^(٣).

ومن أمثلة ما وهّم فيه الجوهريّ^(٤) وكان فيه على صواب قوله: «وَأَبَاقُ: أجوف، وموضعه (ب و ق) ووهم الجوهريّ»^(٥) إذ أقر الزبيدي ما ذهب إليه الفيروزآبادي كما كان قد سبقهما إلى ذلك ابن بري في حواشيه^(٦).

ويبدو لنا من المثال السابق وغيره من الأمثلة الأخر أن الفيروزآبادي لم يكن أول من وهّم الجوهريّ في هذا المجال فقد سبقه إلى ذلك ابن بري والصغاني (٦٥٠هـ) وخليل بن أيبك الصفدي (٧٦٤هـ) وغيرهم. ومن اللافت للنظر أنه يتابع ابن بري والصغاني في تخطئتهما للجوهري دون أن يشير إلى ذلك في المتن، وقد نبه على ذلك الزبيدي في أكثر من موضع

(١) ينظر: على سبيل المثال: القاموس: ١٢٦/٢ (قمطر)، والتاج، تحقيق: د. حسين نصار، مطبعة حكومة الكويت، (١٩٦٥-١٩٨٣م)، ١٣/٤٧٢-٤٧٣.

(٢) القاموس: ١/٢٩٣.

(٣) ينظر: التاج، تحقيق: عبد السلام محمد هارون، (١٣٨٩هـ-١٩٧٠م)، ٧/٥٠١.

(٤) القاموس: ٣/٢٩٤.

(٥) القاموس: ٣/٢٩٤.

(٦) ينظر: التاج، تحقيق: عبد الكريم العزباوي، (١٤١٠هـ-١٩٩٠م)، ٢٦/٤١٢، وفيه: «وَأَبَاقُ عليهم بالكلام أي: انبعث...».

بمثل قوله: «هكذا ذكره الصغاني وقلده المصنف [الفيروزآبادي] في ذلك»^(١)، وقوله: «هكذا ذكره الصغاني وقلده المصنف على عادته»^(٢)، والأعجب من ذلك أنه ينتقد الجوهري على ذكره لفظاً في موضع ثم يعود لذكره هو في الموضع نفسه الذي انتقد الجوهري عليه، وهذا ما حدث في لفظ (الْقَرْقَفَةُ) حين قال: «وَالْقَرْقَفَةُ لِلرَّعْدَةِ مأخوذةٌ منه كررت القاف في أولها ووزنها عَفْعَل، وهذا موضعه لا القاف ووهم الجوهري»^(٣) ثم عاد وذكره ثانية في (الْقَرْقَف) ^(٤) وهذا ما حدا ابن الطيب إلى القول: «وَهَمُّهُ هنا وتبعه هناك بلا تنبيه على أَنَّ ذلك وهمٌ، وهذا شيءٌ عجيبٌ يُعْلَمُ منه أنه غيرُ مُتَّبَعٍ في القولِ والرَّدِّ»^(٥) ومما قاله ابن الطيب في (قرقف) رادا توهم المجد للجوهري: «على أَنَّ الجوهريَّ لم يَذْكُرْ قَرْقَفَ بمعنى الرَّعْدَةِ في الصَّحاحِ أصلاً، ولا تَعَرَّضَ له، فلا مَعْنَى لَتَغْلِيظِهِ فيما لم يَذْكُرْهُ، وكأنَّه تَوَهَّمَ ذَلِكَ لكَثْرَةِ وُلُوعِهِ بِالتَّغْلِيظِ، فَوَهَّمَهُ على الوهم، وَغَفَلَهُ الفهم، والله أعلم فتأمل»^(٦).

ويرتأى لنا أن إلحاح الفيروزآبادي على توهم الجوهري في هذا الجانب وتكراره الوهم الواحد في أكثر من موضع، وتوهمه في ذكره لمواضع المواد في الوقت الذي لا يوجد فيه وهم يبغي منه إشعار قارئ قاموسه أن الجوهري وإن كان له فضل سبق والريادة في منهجه، فإنه أي

(١) التاج، تحقيق: د. حسين نصار، مطبعة حكومة الكويت، (١٩٦٥-١٩٨٣م)، ١٣/٤٥٢.

(٢) م.ن: ١٣/٤٧٢-٤٧٣.

(٣) القاموس: ٣/١٥١ (رقف).

(٤) ينظر: م.ن: ٣/١٩٠-١٩١.

(٥) التاج، تحقيق: الدكتور عبد الفتاح الحلو، (١٤٠٦هـ-١٩٨٦م)، ٢٣/٣٦٥ (رقف).

(٦) التاج: ٢٤/٢٥٨.

الفيروز آبادي استطاع أن يضع يده على خلل في هذا المنهج، ليغطي تقليده ومحاكاته في هذا المنهج من جهة، وليؤكد تفوقه عليه في هذه المسألة من جهة أخرى، لتبقى الأرجحية لقاموسه على الصحاح، وهذا - في نظرنا - وجه من وجوه تحامله على الجوهريّ وصاحبه.

■ ثانياً: النقد الدلالي:

لم يقتصر نقد الفيروز آبادي للجوهري على بنية الألفاظ بل تعداه ليشمل دلالتها المعجمية، كما لم يكتف بنقده ما تفرد في تفسير معناه، بل شمل النقد ألفاظاً رواها الجوهريّ عن أئمة اللغة كما سنوضح ذلك في نقده المرويات اللغوية.

وقد بلغ مجموع الأوهام في هذا المجال (٧٥) وهماً تنوعت موضوعاتها فشملت أوهاماً تتصل بأسماء أعلام من الرجال^(١)، والقبائل^(٢)، والمدن^(٣)، والمواضع^(٤)، والجبال^(٥)، والنباتات^(٦)، والأشجار^(٧)، والحيوانات^(٨)، كما شمل قسم منها نقوداً آخر تتصل بنسب أعلام من الرجال^(٩)، وبلغ مجموع هذا النمط (٣٧) نقداً.

(١) ينظر: القاموس: ١٥٨/١.

(٢) ينظر: م.ن: ٣١١/١.

(٣) ينظر: م.ن: ٣٢٣/١.

(٤) ينظر: م.ن: ٢٨/١.

(٥) ينظر: م.ن: ١٦/٣.

(٦) ينظر: م.ن: ٢٥٣/٣، ٣١٢/٤.

(٧) ينظر: م.ن: ٢١٠/٤.

(٨) ينظر: م.ن: ٢٣٤/٤.

(٩) ينظر: م.ن: ٢٥٥/٤.

ومن أمثلة ذلك قوله: «والْحَتَاتُ، كَسَحَابٍ: الْجَلْبَةُ. وكُغْرَابٍ: قَطِيعَةٌ بِالْبَصْرِ، وابنُ عَمْرٍو، أو هو بِيَاءَيْنِ (مُوحَّدَتَيْنِ)، وابنُ يَزِيدَ، لا زَيْدَ، الْمُجَاشِعِيُّ، وَوَهْمُ الْجَوْهَرِيِّ»^(١) وقوله «وَعَكَ بْنُ عُدْثَانَ، بِالثَّاءِ الْمُثَلَّثَةِ، ابنُ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ الْأَزْدِ وَلَيْسَ ابْنُ عُدْثَانَ أَخَا مَعَدٍّ، وَوَهْمُ الْجَوْهَرِيِّ صَحَابِيَانِ»^(٢)، وقوله: «وَأَخْطَأَ الْجَوْهَرِيُّ فِي قَوْلِهِ: وَلَيْسَ سَلَمَةُ فِي الْعَرَبِ غَيْرَ بَطْنِ الْأَنْصَارِ»^(٣)، وقوله: «وَضِئَةُ، بِالْكَسْرِ: خُمْسُ قَبَائِلَ - وَقَوْلُ الْجَوْهَرِيِّ: - قَبِيلَةُ قُصُورٍ -»^(٤) وقوله: «وَتِهَامَةٌ، بِالْكَسْرِ: مَكَّةُ، شَرَّفَهَا اللَّهُ تَعَالَى، - وَأَرْضُ مَ، لا دَ، وَوَهْمُ الْجَوْهَرِيِّ»^(٥) وقوله: «آأ كَعَاعٍ: ثَمْرُ شَجَرٍ لا شَجَرٍ وَوَهْمُ الْجَوْهَرِيِّ»^(٦).

وقد حاول صاحب الوشاح أن يدافع عن الجوهرى ويرد على الفيروزآبادي، كما حاول الزبيدي بموضوعيته المعهودة أن يحكم بين الرجلين فوافق الفيروزآبادي وأقر تخطئته للجوهرى في قسم من الألفاظ، وردده وناصر الجوهرى في ألفاظ أخرى، ومما قاله في هذا الصدد: «قُلْتُ: لا وَهْمَ، فَإِنَّ قَوْلَ اللَّيْثِ الْمُتَقَدِّمَ شَاهِدٌ لِكَلَامِهِ، ثُمَّ إِنَّ الْجَوْهَرِيَّ جَرَى عَلَى تَعَارِيفِ الْعَرَبِ وَأَهْلِ اللِّغَةِ وَهُمْ مُصَرِّحُونَ بِمَا قَالَ، فَتَأَمَّلْ»^(٧).

ومهما يكن فإن هذه الأوهام أقرب إلى الأوهام التاريخية والعلمية

(١) القاموس: ١٥١/١.

(٢) م.ن: ٣٢٤/٣.

(٣) م.ن: ١٣١/٤.

(٤) م.ن: ٢٤٥-٢٤٦.

(٥) م.ن: ٨٦/٤، وينظر: ٢١٨/١، ٣٦٠/١، ٣٢٩/٣، ١٨٨/٣، ١٧٩/٣، ٣٤٦/٤،

٨٠٤/٤، ٣٠٤/٤.

(٦) م.ن: ٧/١.

(٧) تاج العروس: ٣٢٠/٣٤.

منها إلى الأوهام اللغوية، ومعروف عن الفيروزآبادي اهتمامه الكبير بأسماء الأعلام من المحدثين والفقهاء وغيرهم، وربما كان القاموس أكثر معجم عربي اعتناء بإيرادها وإن عُذَّ هذا عيباً من عيوبه^(١). ولذلك لا نستغرب تفوقه على الجوهري في هذا الميدان، لكن في بعض الأحيان كان يغلو في نقده حد التحامل، ومن الأمثلة على ذلك تغليظه الجوهري لقوله: «والعبادلة ابن عباس وابن عمر وابن عمرو بن العاص بن وائل وليس منهم ابن مسعود وَغَلَطَ الجوهري»^(٢) وعند الرجوع إلى الصحاح المطبوع لم نجد ذكراً لما ذهب إليه الفيروزآبادي، وهذا ما دفع الزبيدي إلى القول: «وليس في شيءٍ من أصول الصحاح الصحيحة المقروءة ذكراً له ولا تَعَرُّضٌ، بل اقتصَر في الصحاح على الثلاثة الذين ذكَّروهم المصنَّف^(٣)، وكَأَنَّ المصنَّف وَقَعَ في نُسخَتِهِ زيادةٌ مُحَرَّفَةٌ أو جامعةٌ بلا تصحيح، فَبَنَى عليها، فكان الأولى أَنْ يَنْسَبَ الغلطُ إليها. وقد راجعت أكثر من خمسين نُسخةً من الصحاح فلم أره ذَكَرَ غيرَ الثلاثة، ولم يَتَعَرَّضَ لغيرهم، نَعَمْ رَأَيْتُ في بعض النسخ النادرة زيادةً بن مسعودٍ في الهامش، كأنَّها مُلْحَقَةٌ تصحيحاً. ورَأَيْتُ العلامةً سعد جلبي أنكر هذه الزيادة، وذَكَرَ أَنَّهُ تَبَعَ كثيراً من نسخ الصحاح، فلم يجد فيها هذه الزيادة. وَجَزَمَ بأن الجوهري لم يَعُدَّهُ»^(٤).

ولم تقتصر تخطئة الفيروزآبادي للجوهري على أسماء الرجال

(١) ينظر: الجاسوس على القاموس: أحمد فارس الشدياق، دار صادر مصور عن طبعة مطبعة الجوانب، قسطنطينية ١٨٨١م، ص ٣٠٥ وما بعدها.

(٢) القاموس: ٣٢٣/١.

(٣) ينظر: الصحاح: ٥٠٥/٢ وجاء فيه: (والعبادلة عبدالله بن عباس، وعبدالله بن عمر، وعبدالله بن عمرو بن العاصي).

(٤) التاج، تحقيق: د. عبد العزيز مطر: ٣٤٣/٨.

والقبائل والنبات والحيوان، بل ثمة أوهام لغوية بحتة، فقد وهم الجوهري حين قال: «التَّكْوِصُ: الإحجامُ عن الشيء، ويقال نَكَصَ على عقبيه يَنْكُصُ وَيَنْكُصُ، أي رجع»^(١)، إذ علق على ذلك بقوله: «نَكَصَ عن الأمرِ نَكْصاً ونُكُوصاً ومُنْكَصاً: تَكَأْكَأَ عنه، وأَحْجَمَ، و- على عَقَبَيْهِ: رَجَعَ عَمَّا كَانَ عليه من خَيْرٍ، خاصّاً بالرُّجُوعِ عن الخَيْرِ، وَوَهَمَ الجوهريُّ في إطلاقه، أو في الشَّرِّ نَادِرٌ»^(٢)، وقد أثبت التحقيق أن تفسير الجوهري هذا اللفظ وكثيراً من الألفاظ التي وهم في تفسيرها له وجه في اللغة يؤيده.

واللافت للنظر أن الفيروزآبادي قد وهم الجوهري في تفسيره عدداً من الألفاظ لا لوجود خطأ فيما ذكره بل لأنه اقتصر على معنى واحد ثبت صحته لديه، وترك ما سواه لأنه لم يصح لديه، فعد هذا الصنيع وهماً^(٣).

وقد يصادف أن يذكر الجوهري لفظاً من غير أن يعطي له معنى فينبه الفيروزآبادي على مثل ذلك كقوله: «الْفَرَسَخُ: ذَكَرَهُ الجوهريُّ، ولم يَذْكُرْ له مَعْنَى، وهو السُّكُونُ، والسَّاعَةُ، والراحَةُ، ومنه: فَرَسَخَ الطَّرِيقَ: ثلاثة أميالٍ هَاشِمِيَّةٍ، أو اثنا عشر ألف ذِرَاعٍ، أو عَشْرَةُ آلَافٍ»^(٤).

ومما وهم فيه الجوهري في هذا المجال إطلاقه ما وضع لأعضاء الإنسان من المسميات على أعضاء الحيوان، كاستعماله الشفة للبعير والحمار بدلاً من (المشفر) و(الجحفلة)^(٥) وما صوبه الفيروزآبادي يؤكد

(١) الصحاح: ١٠٦٠/٣.

(٢) القاموس: ٣٣٢/٢.

(٣) ينظر: القاموس: ٣٣٢/٢.

(٤) م.ن: ٢٧٥-٢٧٦.

(٥) ينظر: الصحاح: ١٧٥٤/٥، و٤٢٠/٤، وينظر: القاموس على التالي: ٩٠/٤، ٩٠/٣.

كثير من اللغويين^(١)، كما أنكر عليه أن يستعمل للذكر ما أصله للأنثى من الصفات والأسماء^(٢)، وفي هذه أيضاً أثبت التحقيق خروج الجوهري عما وضع في أصل اللغة.

■ ثالثاً: التصحيف:

لم يترك الفيروز آبادي لفظاً رأى أن الجوهري قد صحف فيه إلا أشار إليه، وقد أحصيت المواضع التي أشار فيها إشارة صريحة إلى تصحيفها على الجوهري فبلغت (٢٤) موضعاً، هذا فضلاً عن (٣٤) موضعاً فيها تصحيفات استدل عليها من سياقات نصوصها، لكنه استعمل فيها صيغ أحكام آخر غير التصحيف هي (الوهم) و(الغلط) و(السهو) ولم يستطع المدافعون عن الجوهري - أمثال ابن الطيب الفاسي والتادلي وغيرهما - أن يردوا عنه كل ما نسب إليه من تصحيفات، بل أقروا بأنه قد صحف - فعلاً - في (٣٠) موضعاً نذكر منها قول الفيروز آبادي: «وَهَرِيَّ الْمَالُ، وَ- الْقَوْمُ، كَعْنِي، فَهُمْ مَهْرُؤُونَ: إِذَا قَتَلَهُمُ الْبَرْدُ أَوْ الْحَرُّ، وَبَخَطَ الْجَوْهَرِيَّ: هَرِيَّ، كَسَمِعَ، وَهُوَ تَصْحِيفٌ»^(٣) وقوله: «وَقَوْلُ الْجَوْهَرِيَّ: الْحَبِيرُ لُغَامُ الْبَعِيرِ غَلَطٌ، وَالصَّوَابُ: الْخَبِيرُ، بِالْخَاءِ الْمُعْجَمَةِ»^(٤) وقوله: «وَتَأَبَّسَ:

(١) ينظر: الفصح: أبو العباس ثعلب، تحقيق: ودراسة عاطف مذكور، دار المعارف، مصر ١٩٨٤م، ص ٣٢١، وأدب الكاتب: ابن قتيبة، تحقيق محمد محيي الدين عبد الحميد، ط ٤/ مطبعة السعادة، مصر ١٩٦٣م، ص ١٢٨. والفرق: أبو حاتم السجستاني، تحقيق: د. حاتم صالح الضامن، نشر في مجلة المجمع العلمي العراقي، ج ١، مج ٣٧، بغداد ١٩٨٦م، ص ٢٢٧.

(٢) ينظر: القاموس: ٧١/٢، والصاح: ٧١٣/٢.

(٣) م. ن: ٣٥/١، وينظر: م. ن: ١١٥/١-١١٦.

(٤) القاموس: ٢/٢.

تَغَيَّرَ، أو هو تَصْحِيفٌ من ابنِ فارسٍ والجوهريِّ، والصوابُ: تَأَيَّسَ،
بالمُثَنَّاةِ التَّحِيَّةِ^(١).

والذي يلفت في هذه التصحيفات أن أكثر من ربعها يمثل أسماء
أعلام ونباتات وحيوانات إذ بلغ عدد هذا النمط من التصحيفات (١٥)
تصحيفاً، ومن أمثلة ذلك قول الفيروزآبادي: «والعَنَابُ: بائِعُ العِنَبِ،
ووالِدُ حُرَيْثِ التَّبْهَانِيِّ. وَقَوْلُ الجوهريِّ: عَنَابُ بن أبي حارِثَةَ، غَلَطَ،
والصوابُ: عَنَابٌ، بالمُثَنَّاةِ فَوْقُ»^(٢). وقوله: شَمَخَ الجَبَلُ: عَلَا، وطَالَ،
و- الرَّجُلُ بِأَنْفِهِ: تَكَبَّرَ. وَشَمَخُ بَن فَزَارَةَ: بَطُنٌ، وَصَحَّفَ الجوهريُّ في
ذِكْرِهِ بالجيم^(٣).

هذا فضلاً عن أن قسماً مما ذكره الفيروزآبادي على أن الجوهريَّ قد
صحف فيه غير موجود في الصحاح المطبوع، وفي نسخ الصحاح التي
اطلع عليها الزبيدي ومحقق الصحاح، ومن أمثلة ذلك ما ذكره في مادة
(خضف): «وفارسُ خَضَافٍ وَهَمٌّ للجوهريِّ والصَّوَابُ بالصَّادِ»^(٤). مع أن
الجوهريَّ لم يذكر في مادة (خضف)^(٥) «فارسُ خَضَافٍ» ولا في مادة
(فرس)^(٦)، ولهذا قال الزبيدي: «وهذا الوهم لا أصل له فإنَّ الجوهريَّ لم
يذكره في هذا الحرف وإنما ذكره في الصَّادِ^(٧) على الصواب»^(٨)، كما ذكر

(١) القاموس: ٢٠٤/٢.

(٢) م.ن: ١١٢/١.

(٣) م.ن: ٢٧٢/١، وينظر: ١٣٣/١ و٢٠٣، ٢٨٦.

(٤) م.ن: ١٣٩/٣.

(٥) ينظر: الصحاح: ١٣٥١-١٣٥٢.

(٦) م.ن: ٩٥٧-٩٥٨/٣.

(٧) ينظر: م.ن: ١٣٥١/٤.

(٨) التاج، تحقيق: د. حسين نصار: ٨٩/٦.

محقق الصحاح، إنه لم يجده فيما بين يديه من نسخ الصحاح^(١)، وسبب ذلك على ما يبدو أنَّ الفيروزآبادي قد اعتمد على نسخ غير جيدة من الصحاح.

ومن الجدير بالذكر في هذا المقام أنَّ الفيروزآبادي كان يكرر نسبة التصحيف إلى الجوهريّ على اللفظ الواحد في موضعين من ذلك أنه أخذ عليه تصحيفه (أَسَاح) الفرسُ بِذَنِّهِ أي أرخاه، لذكره إياه بالسَّين (أَشَاح)^(٢) فقال: «أَشَاح الفرسُ بِذَنِّهِ صَوَابُهُ بالسَّين المهملة وصحف الجوهريّ وإنما أخذه من الليث»^(٣) ومثل ذلك فعل في ثلاثة ألفاظ آخر ولم ينبه على هذا التكرار إلّا في موضع واحد فقط وسكت في المواضع الثلاثة الآخر.

ولم يقتصر على رميه الجوهريّ لتصحيف الألفاظ اللغوية، بل شمل الشواهد الشعرية والمرويات أيضاً وقد بلغ عدد الشواهد التي ذكر بأن الجوهريّ قد صحف فيها (٩) شواهد، من ذلك قوله: «وقولُ الجوهريّ: الهَيْشُورُ: شَجَرٌ، وأنشد^(٤)»:

لُبَايَةُ مِنْ هَمِيقٍ هَيْشُورٍ

تصحيفٌ، والصوابُ: هَيْشُومٌ، بالميم، والرَّجَزُ مِيميٌّ^(٥). وقد ثبت أن الجوهريّ قد صحف في هذا الشاهد.

أما عدد المرويات اللغوية التي رأى أنه قد صحف فيها فهو (٤) مرويات إحداها رواية الجوهريّ (أَشَاح) التي أخذها عن الليث كما ذكر،

(١) الصحاح: ١٣٥١/٤ (هامش المحقق).

(٢) القاموس: ٢٨٣/١، وينظر: الصحاح: ٣٧٩/١.

(٣) القاموس: ٢٤٠/١.

(٤) ينظر: م.ن: ٣١٨/٤ و١٦١، ١٦٥، و١٤٠/٢ و١٤٩.

(٥) م. ن: ١٦٧/٢.

ومن ذلك أيضاً ما ذكره الجوهريّ رواية عن أبي عبيد بقوله: «أبو عبيد: الخَزَاءُ بالمدِّ نَبْتُ»^(١)، فاعترض الفيروزآبادي على هذه الرواية بقوله: «والخَزَا وَيُمَدُّ نَبْتُ الواحدةُ خَزَاءٌ وخَزَاءَةٌ وَغَلِطَ الجوهريّ فذكره بالخاء»^(٢).

وقد أثبت التحقيق أن التصحيف قد حصل فعلاً في هذه الرواية أيضاً، هذا فضلاً عن نسبة التصحيف إليه في رواية ثالثة عن الأصمعي ورابعة عن ابن السكيت^(٣)، وأثبت التحقيق أن الجوهريّ لم يصحف الرابعة.

يتضح مما تقدم أن الفيروزآبادي كان ينسب التصحيف إلى الجوهريّ، سواء أكان التصحيف منه أم من نساخه أم أنه قد وقع في أصل الرواية نفسها، ونقله الجوهريّ على عواره، وهذا ما جعل الزبيدي يستغرب من الفيروزآبادي هذا الصنيع بقوله: «فلا أدري كيف ينسب الغلط إلى الناقل»^(٤) والحق أن التصحيف يمثل ظاهرة لم يسلم من الوقوع فيه أحد من اللغويين، سواء الذين سبقوا الجوهريّ أم الذين جاؤوا بعده، ومما يؤكد ذلك مادة كتب التصحيف والتحريف^(٥) التي وصلت إلينا من ضمن ما وصل من تراثنا اللغوي الذي تزخر به مكتبتنا العربية والإسلامية والعالمية.

(١) الصحاح: ٢٣٢٧/٦.

(٢) الفاموس: ٣١٨/٤.

(٣) ينظر: م.ن: ٣١/١ و٦١.

(٤) التاج، تحقيق: د. عبد العزيز مطر: ١٥٥/٨.

(٥) ينظر على سبيل المثال: مادة كتابي: التنبيه على حدوث التصحيف، لحمزة بن الحسن الأصبهاني (٣٦٠هـ)، وشرح ما يقع فيه التصحيف والتحريف لأبي أحمد العسكري (٣٨٢هـ) وغيرهما.

أما استعمال الفيروزآبادي مصطلح التحريف في نقده مدونة الجوهرية فجد قليل، إذ لم يستعمله إلا في موضعين، جاء الأول مقروناً بمصطلح التصحيف ويمثل ذلك قوله: «وقول الجوهرية: إذا كانت الإبل سماناً، قيل: بها زرة، تصحيف قبيح، وتحريف شنيع، - وإنما هي بهازرة، على وزن فعالة، وموضع فصل الباء»^(١). وقد شك محقق الصحاح في كون هذا التحريف من الجوهرية نفسه^(٢)، وهو محق في شكه، وجاء الثاني في معرض نقده شواهد الجوهرية وتمثل ذلك بقوله: «وغلط الجوهرية فحرّف بيت الوليد بن عتبة»^(٣).

■ رابعاً: نقد شواهد الجوهرية ومروياته اللغوية:

اعتمد الجوهرية على الشواهد اعتماداً كبيراً في توثيق مادته اللغوية، فتنوعت شواهد وكثرت وانتقيت لتحقيق الغاية المرجوة منها على أفضل وجه، ولكن على الرغم من ذلك فإنها لم تسلم من النقد الذي تعددت مشاربه، ففي ميدان استشهاد الجوهرية بالأحاديث النبوية الشريفة نقد الفيروزآبادي (١٣) حديثاً من الأحاديث التي استشهد بها والبالغ عددها (٧٤٤) حديثاً، وقد شمل النقد خلط الجوهرية الحديث بالأثر^(٤)، وبأقوال الفصحاء^(٥)، وبكلام بعض التابعين^(٦) حدث ذلك في ثمانية مواضع. ومما خطأه به لعدة الحديث أثراً قوله: «قال عمر رضي الله عنه: [أخشوشنوا

(١) القاموس: ٤٠/٢.

(٢) ينظر: الصحاح: ٦٦٩/٢ (هامش المحقق).

(٣) القاموس: ٤٠/١.

(٤) ينظر: م.ن: ٣٢٤/١.

(٥) ينظر: م.ن: ١٧/١.

(٦) ينظر: م.ن: ٥٨/٤.

وَتَمَعَّدُوا»^(١) فاعترض على ذلك بقوله: «قول الجوهري: قال عمر رضي الله عنه، الصواب قال رسول الله ﷺ: [تَمَعَّدُوا وَاحْشَوْشِنُوا، رواه ابن حُدَّ رِدٍ]»^(٢). ومما خطأه به لعه الأثر حديثاً قوله: «وقول الجوهري: وفي الحديث: «قاموا صَيِّتِينَ»، أي: جَمَاعَتَيْنِ»^(٣)، صوابه: في أثر ابن عباس، وَتَمَامُهُ «إِنَّ بَنِي إِسْرَائِيلَ لَمَّا أُمِرُوا أَنْ يَقْتُلَ بَعْضُهُمْ بَعْضاً، قَامُوا صَيِّتِينَ»، وَيُرْوَى: صَيِّتِينَ»^(٤). والحق أن مثل هذا لا يعد وهماً، لأن الحديث يطلق على المرفوع والموقوف والمقطوع^(٥)، وأن الحديث أعم من الخبر والأثر، إذ الخبر ما يكون مروياً عن رسول الله ﷺ، والأثر يكون مروياً عن صحابي والحديث يشملهما^(٦).

كما رأى الفيروزآبادي أن الجوهري لم يميز - أحياناً - الحديث من المثل، إذ عد الحديث مثلاً تارة^(٧)، والمثل حديثاً تارة أخرى^(٨)، حدث ذلك في موضعين أحدهما خطأ قد كرره الفيروزآبادي على عادته. ونحن نقر أن أنماط هذا يعد مأخذاً على الجوهري يعكس حالة من الاضطراب وعدم الدقة، إذ أخطأ وداخل بين الأنواع، لواقعية هذه المداخلة أو لغلطه

(١) الصحاح: ٥٠٦/٢.

(٢) القاموس: ٣٢٤/١.

(٣) الصحاح: ٢٥٥/١.

(٤) القاموس: ١٥٧/١.

(٥) الوشاح: ٢٣/١ (هامش الصحاح، طبعة بولاق).

(٦) ينظر: مع المصادر في اللغة والأدب: د. إبراهيم السامرائي، دار الطليعة للطباعة، بيروت ١٩٨١م، ٢/٢٥٥ (التعريف بمخطوطة: الدر اللقيط في أغلاط القاموس المحيط، لداود زادة).

(٧) ينظر: الصحاح: ١٩٠١/١٥، والقاموس: ٩٩/٤.

(٨) ينظر: الصحاح: ١٧٥٥/٥، والقاموس: ٩/٤.

بوصفه إنساناً يصيب أو يخطئ، ويحقق، ويسهو، ويتوقع منه كل شيء في مكابدة العلم والحفظ، ومحاولة التأليف والتدوين^(١).

وإذ عد الجوهريّ لغة بعض الأحاديث مجهولة^(٢) فإن الفيروزآبادي قد خالفه في ذلك، ونقد ما ذهب إليه في هذا الاتجاه^(٣). كما خطأه في رواية حديث عبدالله بن عباس (رضي الله عنه) في صفة الجنة، فحين قال: «ويومٌ سَجَسَجٌ: لا حَرٌّ مُؤَذٍّ ولا قُرٌّ، وفي الحديث «الجنة سَجَسَجٌ»»^(٤) اعترض الفيروزآبادي على كلامه فقال: «ويوم سَجَسَجٌ: لا حَرٌّ ولا قُرٌّ... ومنه حديث ابن عباس في صفة الجنة وهوائها السَجَسَج، وغَلِطَ الجوهريّ في قوله: «الجنة سَجَسَجٌ»»^(٥) إذ أسقط كلمة «هوائها» وحاول الزبيدي أن يسوغ ذلك بقوله: «ويحتمل أن يكون على حذف مضاف»^(٦) ولعل ذلك، كان سهواً من الجوهريّ أو من نساخه، فسقطت كلمة هوائها، وهو أمر متوقع في مثل هذه الأمور.

ولم تسلم الأمثال التي استشهد بها الجوهريّ من النقد، إذ نقدت هي الأخرى أيضاً، من حيث روايتها ولغتها، ومن الأمثلة على ذلك قول الفيروزآبادي: «وشَعْفَانٍ: جَبَلَانٍ بِالغُورِ، ومنه المَثَلُ^(٧)»: «لكن بشَعْفَيْنِ

(١) ينظر: رسالتنا للماجستير: نظرية صحة الألفاظ عند الجوهريّ: كلية الآداب، جامعة الموصل، ١٩٨٩م، ص ١٣٦.

(٢) ينظر: الصحاح: ٢٠٠٩/٥.

(٣) ينظر: القاموس: ١٦٤/٤.

(٤) الصحاح: ٣٢١/١.

(٥) القاموس: ٢٠٠/١.

(٦) التاج: ٣٠/٦.

(٧) ينظر: مجمع الأمثال: ١٧٦/٢، والجَدُود: الناقة القليلة اللبن.

أَنْتِ جَدُوْدٌ»، وقول الجوهري: شَعْفَيْنَ، بكسر الفاء، غَلَطٌ^(١)، لكن اتضح أن المثل في الصحاح المطبوع بفتح الفاء لا بكسرهما^(٢)، كما نقده لعدم تمييزه المثل من الحديث كما أسلفنا.

ومع كثرة الشواهد الشعرية^(٣)، التي استند إليها الجوهري في إثبات صحة الألفاظ، فإن نقد الفيروزآبادي لها اقتصر على (٣٥) شاهداً شعرياً، وشمل النقد الخطأ في نسبة الأبيات إلى قائلها، وقد بلغ مجموع الأبيات التي نقدت بمثل هذا النقد خمسة أبيات من ذلك ما عرضه بقوله: «والمِعَارُ، بالكسر: الفرسُ الذي يَحِيدُ عن الطريقِ براكبه، ومنه قولُ بِشْرِ بنِ أَبِي خازمٍ لا الطَّرِمَاحَ، وَغَلِطَ الجوهريُّ:

وَجَدْنَا فِي كِتَابِ بَنِي تَمِيمٍ

أَحَقُّ الْخَيْلِ بِالرَّكْضِ الْمِعَارُ

أبو عُبَيْدَةَ: «وَالنَّاسُ يَرُؤُونَهُ الْمِعَارُ، مِنَ الْعَارِيَةِ، وَهُوَ خَطَأٌ»^(٤).

والذي ذكره الجوهري هو المِعَار بالضم فقال: «وعار الفرسُ أي انفلتَ وذهبَ ها هنا وها هنا من مَرَجِهِ. وأعارهُ صاحِبُهُ فهو مُعَارٌ ومنه قول الطَّرِمَاحِ.....»^(٥) وهذا يعني أنه خطأ الجوهري في نسبة البيت، وفي

(١) القاموس: ١٦٤/٣.

(٢) ينظر: الصحاح: ١٣٨٢/٤.

(٣) بلغ عدد الشواهد الشعرية في الصحاح كله ٩٣٠٣ شواهد، ينظر: نظرية صحة الألفاظ عند الجوهري: ٩٠.

(٤) القاموس: ١٠٢/٢.

(٥) الصحاح: ٧٦٣/٢.

لغته، وقد وجدنا البيت في ملحقات ديوان بشر^(١)، وفي ملحقات ديوان الطَّرمَّاح^(٢)، وهذا ما جعل ابن الطيب الفاسي يقول: «لا غَلَطَ فَإِنْ هَذَا الشَّطْرُ وجد في كلام الطَّرمَّاح وفي كلام بشر كما قاله رواة أشعار العرب وكلُّ نسبه كما رواه أو وجده فالتغليط بمثله دون إحاطة ولا استقراء تام هو الغَلَطُ كما لا يخفى، ووقوع الحافر على الحافر في كلامهم لا يكاد يفارق أكثر أكابرهم ولا سيما إذا تفاوتت القرائح»^(٣).

ومن النماذج الآخر لنقده الشاهد الشعري قوله: «وَتَجُوبُ: قَبِيلَةٌ مِنْ حِمَيْرَ، مِنْهُمْ ابْنُ مُلْجَمِ التَّجُوبِيِّ قَاتِلُ عَلِيٍّ، رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، وَغَلَطَ الْجَوْهَرِيُّ فَحَرَفَ بَيْتَ الْوَلِيدِ بْنِ عُقْبَةَ:

أَلَا إِنَّ خَيْرَ النَّاسِ بَعْدَ ثَلَاثَةِ

قَتِيلِ التُّجَيْبِيِّ الَّذِي جَاءَ مِنْ مُضَرَ

وَأَشَدَّهُ التَّجُوبِيِّ ظَنًّا أَنَّ الثَّلَاثَةَ الْخُلَفَاءُ، وَإِنَّمَا هُمْ: السَّبِيُّ (رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ) وَالْعُمَرَانِ، وَنَسَبَتْهُ إِلَى الْكُمَيْتِ وَهُمْ أَيْضًا، هُنَا وَضَعَهُ الْخَلِيلُ»^(٤).

نلاحظ في هذا النص أن الفيروزآبادي قد غَلَطَ الجوهري في ثلاثة أمور:

(١) ينظر: ديوان الطرمّاح، تحقيق: د. عزة حسن، مطبوعات مديرية إحياء التراث القديم، دمشق ١٩٧٢م، ص ٥١٦، وفيه: المعار بالضم كما رواه الجوهري، وأشار المحقق إلى وجود هذا البيت في شعر الطرمّاح.

(٢) ينظر: ديوان بشر أبي خازم الأسدي: تحقيق: د. عزة حسن، ط ٢ / مطبعة محمد هاشم الكتبي، دمشق ١٩٧٢م وفيه المعار بالضم كما رواه الجوهري وأشار المحقق إلى وجود هذا البيت في شعر الطرمّاح أيضاً.

(٣) التاج: ١٧٨-١٧٩.

(٤) القاموس: ١ / ٤٠.

الأول : عدم فهمه معنى البيت وما قصد الشاعر فيه .

الثاني : تحريف البيت لكي ينسجم مع المعنى الذي يعتقده أنه الصواب .

الثالث : الغلط في نسبة البيت إلى قائله .

وقد وجدنا البيت في ديوان الكمي^(١) بحسب ما نسبته الفيروزآبادي، ولم نجده في ديوان الوليد بن عُقْبَةَ. لكن الزبيدي لا يرى وهماً أو غلطاً في قول الجوهري، لأنه تبع ابن فارس فيما ذهب إليه مع موافقته لرأي أئمة العرب^(٢).

ومن النقذات التي وجهت إلى شواهد الجوهري الشعرية تلك التي وجهت إلى روايته التي انتقاها لشواهد، وبلغ مجموع المآخذ في هذا الجانب (١٢) مأخذاً. من أمثلة ذلك تغليظه بقوله: «والسناد في الشعر اختلاف الردفين كقول الشاعر:

فقد ألجُ الخِباء على جوارٍ
كأن عُيُونَهُنَّ عُيُونُ عَيْنِ

ثم قال :

فأصبح رأسُهُ مثلَ اللُّجَيْنِ»^(٣)

فعلق على ذلك بقوله: «وغلط الجوهري في المثال، والرواية:

(١) شعر الكمي^(١) بن زيد السدي، ج ٣، ق ٣، جمع وتقديم د. داود سلوم، مكتبة

الأندلس، بغداد ١٩٦٩م، ص ١٨، وقد ذكر في الشعر المختلف في نسبه.

(٢) التاج، تحقيق علي هالبي: ٦٠-٥٨/٢.

(٣) الصحاح: ٤٩٠/٢.

فقد أَلِجُ الخُدُورَ على العَذاري
 كأنَّ عُيُونَهُنَّ عُيُونُ عَيْنِ
 فإن يَكُ فأتني أسفاً شَبَابِي
 وأصْبَحَ رأسُهُ مِثْلَ اللَّجِينِ

اللَّجِينُ، بفتح اللام لا بضمِّه^(١)، وقد رد الزَّبيدي على ذلك بقوله: «إن رواية المصنف لا تقدح في رواية الجوهريّ لأنهم صرحوا أن رواية لا تقدح في رواية، ولا ترد رواية بأخرى لو صحت ووردت عن الثقات كما صرح ابن الأنباري في أصوله، وابن السراج وأيده ابن هشام»^(٢) وقد أورد ابن فارس الشاهد نفسه كما جاء في الصحاح بضم لام (اللجين)^(٣)، هذا فضلاً عن أن سياق البيت يتساقط مع رواية الجوهريّ أي أن رأسه أصبح مثل الفضّة بياضاً، والدليل على ذلك أنه يأسف على شبابه في صدر البيت.

ومن أمثلة ما خطأ فيه الجوهريّ في رواية الشاهد قوله: «والتَّغْلُبُ: معروفٌ، قال الكسائي: الأنثى منه تُغْلَبَةُ، والذكرُ تُغْلَبَانُ وأنشد:

يَبُولُ التُّغْلَبَانُ برأسِهِ

لقد ذَلَّ مَنْ بَالَتْ عَلَيْهِ التُّغَالِبُ»^(٤)

(١) القاموس: ٣٤١/١.

(٢) التاج، تحقيق: عبد السلام محمد هارون، (١٣٨٩هـ-١٩٧٠م): ١٦٤/٧.

(٣) القاموس: ١٠٥/٣.

(٤) الصحاح: ٩٢/١.

فعلق الفيروزآبادي على قول الجوهريّ هذا بقوله: «واستشهاد الجوهريّ بقوله:

يَبُولُ الثُّعْلَبَانُ بِرَأْسِهِ

عَلَطَ صَرِيحٌ، وهو مسبوقٌ فيه، والصَّوَابُ في البيتِ فَتُحِ الثَّاءُ، لأنه مُثْنِيٌّ^(١) وقد أثبت التحقيق صواب رواية الجوهريّ، لأن كثيراً من كتب اللغة ذكرت أن (الثُّعْلَبَان) بالضم هو الصحيح، ويقصد به ذكر الثعالب، وهو اسم مفرد لا مثنى، وأهل اللغة يستشهدون بالبيت للفرق بين الذكر والأنثى^(٢)، فعلى هذا فرواية الجوهريّ في هذا الشاهد لا غبار عليها ما دامت مستشهداً بها في كتب اللغة المعول عليها. وقد تأكد لنا أن الفيروزآبادي كان مجانباً للصواب في عشرة شواهد أخذها على الجوهريّ في هذا الجانب، وأنه كان مصيباً في اثنين فقط.

وقد خطأ الفيروزآبادي الجوهريّ في تفسيره طائفة من الألفاظ التي وردت في شواهد الشعرية، ذاكراً إزاءها التفسير الذي يراه صواباً. ومن ذلك قوله: «وإنشاد الجوهريّ بيت عمرو بن الحُبَاب:

كَمَا طَرَّ أُوْبَارُ الْجَرَابِ عَلَى النَّشْرِ

وتفسيره أن جراباً جمعُ جُرْبٍ سهوٌ، وإنما جَرَابٌ جمعُ جَرِبٍ كَكَيْفٍ، يقول ظاهرنا عند الصُّلَحِ حَسَنٌ وقلوبنا مُضَاعَنَةٌ كما تنبتُ أُوْبَارُ الإبلِ الجَرَبِي على النَّشْرِ، وهو نبتٌ يَحْضَرُ بعد يُبْسِهِ دُبُرُ الصَّيْفِ مُؤْذٍ لِرَاعِيَتِهِ^(٣). وقد نقل الزبيدي ردَّ شيخه على هذا النقد فقال: «قال شيخنا: فُعِلَ بِالضَّمِّ جُمِعَتْ مِنْهُ أَلْفَاظٌ عَلَى فِعَالٍ، كَرُمَحٍ وَرِمَاحٍ وَدُهْنٍ وَدِهَانٍ، بَلْ

(١) القاموس: ٤٢/١.

(٢) ينظر: تاج العروس: ٨٩/٢-٩٠، والوشاح: ١١٥/٢.

(٣) القاموس: ٤٧/١.

عَدَّهُ ابْنُ هِشَامٍ وَابْنُ مَالِكٍ وَأَبُو حَيَّانَ مِنَ الْمَقْسِسِ فِيهِ بِخِلَافِ فَعِلٍ كَكَتِفٍ فَإِنَّهُ لَمْ يَقُلْ أَحَدٌ مِنَ الثُّحَاةِ وَلَا أَهْلِ الْعَرَبِيَّةِ إِنَّهُ يُجْمَعُ عَلَى فِعَالٍ بِالْكَسْرِ^(١)، ولم نجد من يخطئ هذا البناء فيما اطلعنا عليه من كتب اللغة والمعجمات.

كما شمل نقد الشواهد الشعرية أموراً آخر غير التي ذكرت، ونعت الجوهريّ بنعوت قاسية نذكر منها قوله: «واستشهاده بالبيت باطل»^(٢)، «وإنشاد الجوهريّ مختل»^(٣). يفهم من هذين النعتين وغيرهما أنه أراد الطعن فيه، حتى وصل الحد به أن يشير إلى أن الجوهريّ قد أخطأ بيت واحد تسعة أغلاط^(٤). وقد أخذ الفيروز آبادي على الجوهريّ بأنه قد صحف في تسعة شواهد شعرية واحد التصحيفات شفع بالتحريف، وقد تحدثنا عن التصحيف والتحريف في شواهد الجوهريّ في مكان سابق من هذا البحث.

ولم يقتصر نقد الفيروز آبادي على رواية الشعر، فثمة نقد وجه إلى رواية الجوهريّ للغة، بيد أن هذا النقد جد قليل يتمثل بتسعة مواضع فقط، موضع منها وهم فيه الجوهريّ لإغفاله نسبة الرواية إلى صاحبها^(٥) وآخر لخلطه بين آراء العلماء، وقد تمثل ذلك بقوله: «الدَّغَاوُلُ: الدَّوَاهِي بلا واحدٍ وَغَلِطَ الجوهريّ فيه فقال: الدَّوَاغِلُ، ووهم الجوهريّ في نسبته إلى أبي عبيد، فإنَّ أبا عبيد لم يقل إلا الدَّوَاغِلُ»^(٦)، وقد وقع في (المجمل) لابن فارس مثل ما قاله الجوهريّ أيضاً.

(١) التاج: ١٥٦/٢-١٥٧.

(٢) القاموس: ٣٨٩/٤.

(٣) م.ن: ٢٠٣.

(٤) م.ن: ٤١/٣.

(٥) م.ن: ١٩٠-١٩١، وينظر الصحاح: ١٤١٦/٤.

(٦) م.ن: ٣٨٧/٣.

والمأخذ الثالث لخطئه في نقل رواية عن ابن الأعرابي إذ خالفه في الضبط، لذلك نقده الفيروز آبادي بقوله: «وجاءَ بِدَبَي دُبَيّ، وِبِدَبَي دُبَيَّين: بمالٍ كثيرٍ، وغلطَ الجوهري»^(١). أما المأخذ الرابع فيتمثل بإجازة المَغْص بالتحريك الذي عده الجوهري من كلام العامة رواية عن ابن السكيت فمنع (المَغْص) بتحريك الغين لأنه من كلام العامة^(٢)، وقد أثبت التحقيق أن هناك شبه إجماع بين علماء اللغة على أفصحية (المَغْص) بالسكون إذ اقتصر عليه الخليل^(٣)، وابن فارس^(٤)، ومنع ابن قتيبة التحريك^(٥)، وذكر آخرون الوجهين لكنهم رأوا أن الفصح هو سكون الغين^(٦)، وقد ذكر قسم منهم رواية ابن السكيت كما فعل الجوهري^(٧) ولم يسو بين الوجهين سوى ابن دريد الذي ذكرهما دون ترجيح أحدهما على الآخر^(٨).

يتضح مما ذكر أن (مَغْص) بالتحريك لغة ضعيفة لم يستعملها العرب إلا قليلاً بدليل أن الأزهري ذكرها ونسبها إلى بعض الأعراب^(٩). وعلى هذا فإن السكون يمثل اللغة الأكثر استعمالاً، وبما أن الجوهري يستند إلى

(١) القاموس: ٣٢٨-٤.

(٢) ينظر: الصحاح: ١٠٥٧/٣، والقاموس: ٣٣٠/٢.

(٣) ينظر: العين: ٣٧٥/٣.

(٤) ينظر: المقاييس: ٣٣٩/٥.

(٥) ينظر: أدب الكاتب: ابن قتيبة، تحقيق محمد محيي الدين عبد الحميد، ط ٤، مطبعة السعادة، مصر، ١٩٦٣م، ص ٢٩٥.

(٦) ينظر: أساس البلاغة: ٣٩٤/٢.

(٧) ينظر: تهذيب اللغة: ٣١/٨، والتكملة: ٤٢٩/٣، والمصباح المنير: ٥٧٦/٢.

(٨) ينظر: جمهرة اللغة: ابن دريد، تحقيق: د. رمزي منير بعلبكي، ط ١، دار العلم للملايين، بيروت ١٩٨٧م، ٨٨٩/٢.

(٩) ينظر: التهذيب: ٣٢/٨.

منهج انتقائي يعتمد على اختيار الفصيح والأفصح من لغات العرب، فقد رجع لغة السكون ومنع التحريك مستنداً في ذلك إلى رواية ابن السكيت، فلا نرى في ذلك وهماً، لأنه قد اعتمد على شرط الصحة في معجمه ولم يعتمد على مطلق الجمع كما فعل الفيروزآبادي. وبما أن الاختصار على السكون، ومنع التحريك هو رأي لغويين يعتد بهم في هذا الميدان، ويعول على كتبهم في تمييز الفصيح من غيره، كالخليل وابن السكيت وابن قتيبة وابن فارس، فإن تخطئة الجوهريّ تعني تخطئتهم جميعاً، هذا فضلاً عن أن ما منعه الجوهريّ من تحريك (المغص) هو ما زالت العامة عليه حتى يومنا هذا.

كما وصف رواية الجوهريّ عن الخليل من أن أشياء فعلاء وأنها جمع على غير واحده كشاعر وشعراء بأنها حكاية مختلة ضُربَ فيها مذهب الخليل على مذهب الأخفش ولم يميز بينهما^(١).

وقد غَلِطَ الجوهريّ في نقله رواية عن ابن دريد حين قال: «وقول الجوهريّ عن ابن دريد إن الأصمعي كان يقول الجِسُّ: المُجَانَسَةُ من لغات العامة غَلِطُ؛ لأنَّ الأصمعي واضح كتاب الأجناس وهو أول من جاء بهذا اللقب»^(٢)، هذا فضلاً عن نقده إياه لتصحيحه أربع مرويات لغوية كما أوضحنا ذلك في مبحث التصحيف.

■ خامساً: تصويب تصحيحات الجوهريّ:

كان لتوهم توربيكة ما يسوغه حين أدرج صحاح الجوهريّ في مسرده

(١) ينظر: القاموس: ٢٠/١.

(٢) م. ن: ٢١٢/٢.

الذي عده عن كتب لحن العامة^(١)، وذلك لكثرة ما حواه هذا المعجم من تصحيحات لغوية وإشارات إلى لحن العامة، ومفاضلات بين لغات العرب وتقويمها، وغير ذلك من قضايا النقد^(٢). وقد صوب الفيروزآبادي قسماً من هذه التصحيحات الجوهرية إما بمنعه ما أجازها منها، أو بإجازته ما منعه، ومن أمثلة إجازته ما منعه قوله: «وقول الجوهري: لا تقل عَجَمْتُ وَهْمٌ»^(٣)، والذي ذكره الجوهري هو: «يقال أَعَجَمْتُ الحرف، والتَّعْجِيمُ مثْلُهُ ولا تقل عَجَمْتُ»^(٤). والحق أنه لم يكن أول من منع بناء فعلت (عجمت)، فقد منعه جمهور اللغويين إذ منعه ثعلب في فصيحه وتابعه في ذلك أكثر شراحه^(٥)، كما منعه الأزهرى بقوله: «ولا يقال عَجَمْتُ»^(٦)، ولم يذكره آخرون منهم ابن دريد^(٧)، وابن سيده^(٨)، والفيومي^(٩)، وقد أجمع معظم من أشرنا إليهم على أن (عَجَمْتُ) على بناء (فَعَلْتُ) لا يكون

(١) ينظر: لحن العامة والتطور اللغوي: د. رمضان عبد التواب، ط ١، مطابع دار المعارف، القاهرة ١٩٦٧م، ص ٦٦.

(٢) ينظر: نظرية صحة الألفاظ عند الجوهري، ص ١٩.

(٣) القاموس: ١٤٩/٤، ٣٠٤-٣٠٥.

(٤) الصحاح: ١٩٨١/٥.

(٥) ينظر: تصحيح الفصح: ابن درستورية، تحقيق: عبدالله الجبوري، ط ١، مطبعة الإرشاد، بغداد ١٩٧٥م، ٣٠٤-٣٠٥، شرح الفصح في اللغة: أبو منصور ابن الجبان، تحقيق د. عبد الجبار القزاز، ط ١، مطابع الشؤون الثقافية، بغداد، ١٩٩١م، ص ١٤٤، شرح الفصح: ابن هشام اللخمي، د. مهدي عبيد جاسم، ط ١، مطبعة فنون، بغداد ١٩٨٨م، ص ٨٨.

(٦) التهذيب: ٣١٩/١.

(٧) ينظر: الجمهرة: ٤٨٤/١.

(٨) ينظر: المخصص: ابن سيده، دار الفكر بيروت، ٣٠/١٥.

(٩) ينظر: المصباح المنير: ٣٩٥/١.

للإزالة، وإنما يفيد معنى المَضْغ والعَضَّ. وحتى لو أجاز بعضهم البناء - كما أشار إلى ذلك الزَّيْدِي^(١) فَإِنَّ الجَوْهَرِيَّ قَدْ التَّزَمَ عَلَى نَفْسِهِ بِالصَّحِيحِ الْفَصِيحِ، وبما أن (عَجَمْتُ) لم يثبت عنده على شَرْطِهِ فلا يَكُونُ ما قَالَه وَهَمًا، كَمَا هو ظَاهِرٌ.

وحين منع الجوهري أن يقال (أَجْذَم) للمجذوم بقوله: «الجُذَام: داءٌ، وقد جُذِمَ الرجلُ بضم الجيم، فهو مجذومٌ ولا يقال أَجْذَمُ»^(٢) أنكر الفيروزآبادي عليه هذا المنع بقوله: «جُذِمَ كُغْنِي، فهو مجذومٌ ومُجْذَمٌ وأَجْذَمٌ ووهم الجوهري في منعه»^(٣)، وقد أثبت التحقيق أن الجوهري لم يكن واهماً في منعه ما منع، إذ تأكد لدينا أن الأَجْذَمَ يطلق على مقطوع اليد فقط^(٤)، ولم نجد فيما رجعنا إليه من كتب ومعجمات من يذكر أن الذي يصاب بالجُذَام يقال له أَجْذَم، وخلاف ذلك فإن الكتب المعول عليها تؤكد ما ذهب إليه الجوهري، فها هو الخليل يقول: «والمجذوم: الذي ينزل به الجُذَام، والاسم الجُذَام»^(٥)، وأكد الفيومي ذلك أيضاً، ومنع أن يقال أَجْذَم بمعنى مجذوم^(٦)، وإلى ذلك ذهب ابن الأنباري حين قال: «ويقال رجل مجذومٌ، قال أبو بكر المجذومُ معناه في كلام العرب المقطوع بعض اللحم وبعض الأعضاء.... ورجلٌ أَجْذَمٌ إذا كان مقطوعَ اليد»^(٧)، يتضح من

(١) ينظر: التاج، تحقيق إبراهيم ترزي: ٦١/٣٣.

(٢) الصحاح: ١٨٤/٥.

(٣) القاموس: ٨٩/٤.

(٤) ينظر: الجمهرة: ٥٢/١، المقاييس، ٢٣٩/١، والمثلث ابن السيد البطليوسي، تحقيق د. صلاح الفرطوسي، دار الحرية للطباعة، بغداد ١٩٨١م، ٤٢٤/١.

(٥) ينظر: العين: ٩٧/٦.

(٦) المصباح المنير: ٩٤/١.

(٧) الزاهر في معاني كلمات الناس، أبو بكر الأنباري، تحقيق: د. حاتم صالح الضامن، دار الرشيد، بغداد ١٩٧٩م، ٣٠١/٢.

هذا كله أن المجذوم والأجذم مختلفان وإن اتفقا في إعطاء معنى القطع، لكنهما مختلفان في تحديد الجزء المقطوع.

وقد ثبت أن سبب منع الجوهرّي ما منعه من ألفاظ يعود إلى كونه لا يمثل الأفضحية، فهو إما عامّي، أو ممثّل للغة ضعيفة أو قليلة، أو رديئة أو مجهولة، ولكن هذا لا يعني أن الفيروزآبادي كان مجانباً للصواب في كل ما وهّم فيه الجوهرّي، فقد تأكد لدينا أنه كان على صواب في إجازته طائفة مما منعه. ومن أمثلة ذلك أن الجوهرّي كان قد منع (اليسار) بكسر الياء بقوله: «واليسار: خلاف اليمين، ولا تقل اليسار بالكسر»^(١)، لكننا وجدنا الفيروزآبادي قد أجاز به بقوله: «واليسار ويكسر، ووهّم الجوهرّي فمنع الكسر»^(٢) والحق إنهما لغتان اختلف في أيتهما أفصح، فبينما عدّ ابن دريد لغة الكسر هي الأفصح^(٣) وجدنا ابن السكيت قد عد لغة الفتح هي الأفصح^(٤).

فإذا كانت المفاضلة بين اللغتين مسوغة لاستثقال الكسرة مع الياء^(٥)، فإنه لا مسوغ لمنع واحدة منهما، لذا فإن ما ذهب إليه الفيروزآبادي في هذه المسألة يمثل الرأي الأرجح، وهذا ما ينطبق على رده تصحيحات آخر للجوهرّي.

وإذ عد الجوهرّي (فَصَّ الخاتم) بفتح الفاء اللغة الفصحى وعد الكسر لغة العامة^(٦)، خالفه الفيروزآبادي بقوله: «الْفَصُّ للخاتم مثله»

(١) الصحاح: ١٥٨/٢.

(٢) القاموس: ١٦٩/٢.

(٣) الجمهرة: ٧٢٥/٢.

(٤) ينظر: إصلاح المنطق: ١٦٣.

(٥) ينظر: التاج، تحقيق عبد العليم الطحاوي: ٤٦١/١٤.

(٦) الصحاح: ١٠٤٨/٣.

والكسرُ غيرُ لحنٍ ووهِمَ الجوهريُّ^(١)، أي في عده لحنًا، وقد أكد أكثر من لغوي أفصحية الفتح، ولكن أحدا منهم لم يمنع الكسر، إذ عدوا الكلمة من المثلثات اللغوية، مثلما ذهب إلى ذلك الفيروزآبادي، لكن يفهم من كلامهم أن الكسر أقل فصاحة وليس خطأ^(٢).

يتضح مما تقدم أن تباين مقاييس الخطأ والصواب لدى الرجلين كان سبباً في اختلافهما في قبول ما يقبل ورفض ما يرفض.

■ سادساً: نقد التراكيب النحوية:

على الرغم مما ذكر عن الجوهري من أنه كان أنحى اللغويين، فإنه لم يسلم من النقد في هذا المجال، فقد انتقد الفيروزآبادي مجموعة من تعليقاته النحوية وخطأه فيما تفرد به من آراء نحوية، حصل ذلك في تسع مسائل نحوية وأثبت التحقيق أنه كان مصيباً في قسم منها ومجانباً للصواب في قسم آخر، ونورد فيما يأتي نماذج من هذا النقد:

- لما ذكر الجوهري أن (أيا) من حروف النداء ينادى بها القريب والبعيد، تقول «أيا زيد أقبل»^(٣)، اعترض الفيروزآبادي على ذلك بقوله: «أيا حرفٌ لنداء البعيد لا القريب ووهم الجوهري»^(٤)، والذي يفهم من كلام الجوهري أن (أيا) تستعمل لنداء القريب والبعيد على حد سواء، والأصوب أنها تستعمل لمناداة البعيد؛ لأنه هو المشهور عند النحويين^(٥).

(١) القاموس: ٣٢٣/٢.

(٢) ينظر: نظرية صحة الألفاظ عند الجوهري: ص ١٠٣.

(٣) الصحاح: ٢٢٧٧/٦.

(٤) القاموس: ٤١٠/٤.

(٥) ينظر: المقتضب: المبرد، تحقيق: عبد الخالق عضيمة، عالم الكتب، بيروت ١٩٦٣م، ٢٣٥/٤، ومغني اللبيب: ابن هشام الأنصاري، ٢٠/١، إذ جاء فيه ما يأتي: (وفي الصحاح أنه حرف النداء القريب والبعيد وليس كذلك).

ولكن مع هذا فقد أشارت بعض كتب النحو المعول عليها إلى جواز استعمال (أيا) للقريب أيضاً، من ذلك ما قاله سيبويه: «وقد يستعملون هذه التي للمد في موضع الألف، ولا يستعملون الألف في هذه المواضع التي يمدون فيها»^(١). يفهم من كلام سيبويه أن ما يستعمل للبعيد قد يستعمل للقريب، ولا يجوز العكس، ولكن ذلك قليل يدل على ذلك قوله «وقد يستعملون»، وهو يدل على أنه قد وجده مستعملاً في كلام بعض العرب، وعلى هذا فإن الجوهري لم يكن أول القائلين بذلك، لكنه ساوى بين الاستعمالين.

- وعندما قال الجوهري: «تقول رأيتَه وحدَه»، وهو منصوبٌ عند أهل الكوفة على الظرف، وعند أهل البصرة على المصدر في كل حال»^(٢)، علق الفيروزآبادي عليه بقوله: «ورأيتَه وحدَه مصدر لا يثنى ولا يجمع، ونصبه على الحال عند البصريين لا على المصدر واخطأ الجوهري ويونس»^(٣)، والمشهور عند النحاة هو ما ذهب إليه الفيروزآبادي، وهو أن وحده منصوبة على الحال في رأي البصريين، لا على المصدر كما ذهب الجوهري، كما تؤكد ذلك أكثر كتب النحو^(٤)، إذ تشير إلى أن «وحده» مصدر أقيم مقام الحال، فهو منصوب على الحال لا المصدرية، ومما اعترض عليه الفيروزآبادي في هذا المجال أيضاً، عده قول

(١) الكتاب: سيبويه، تحقيق: عبد السلام محمد هارون، عالم الكتب للطباعة والنشر والتوزيع، بيروت، ١/٣٢٥.

(٢) الصحاح: ٢/٥٤٧.

(٣) القاموس: ١/٣٥٦.

(٤) ينظر: ارتشاف الضرب من لسان العرب، أبو حيان الأندلسي، تحقيق: د. مصطفى أحمد النحاس، ط١، مطبعة المدني، القاهرة ١٩٨٧م، ٢/٣٣٩ وما بعدها.

الجوهري: «والقدم: واحدُ الأقدام»^(١)، سهواً، إذ يرى أن صوابه (واحدة)^(٢)، ومن الواضح أن الفيروزآبادي محق فيما ذهب إليه، لأنَّ هنالك إجماعاً بين اللغويين على أن القدم مؤنثة^(٣)، ولا أعتقد أن هذه الحقيقة قد غابت عن الجوهري، وهو العالم المتضلع من النحو والصرف، فربما كان ذلك زلة قلم منه، وهذا متوقع لأن الجوهري إنسان قد يسهو أو يخطئ، وقد ذكر الزبيدي في تاجه أنه وجد الخطأ بخط الجوهري، لكن مع هذا فقد حاول شيخه أن يدافع عنه ومثله فعل التادلي في وشاحه لكن دفاعهما جاء ضعيفاً^(٤).

- ومن أمثلة تخطئته إياه ما ذكره بقوله: «وقول الجوهري السَّلْعُ خطأ، لأنه علمٌ وجبلٌ لهذيل»^(٥) ويفهم من كلامه أن خطأ الجوهري يتمثل بتعريفه اسم العلم، والمشهور أن الأعلام لا تدخلها الألف واللام إلا في حالات خاصة ونادرة^(٦)، ولكننا مع هذا لم نجد ما ذكره الفيروزآبادي في

(١) الصحاح: ٢٠٧/٥.

(٢) ينظر: القاموس: ١٦٣/٤.

(٣) ينظر: المقتضب: ٣/٣٢٠، والمخصص: مج ٥، السفر ١٦، وشرح الجمل: ابن عصفور الأسييلي، تحقيق: د. صاحب أبي جناح، وزارة الأوقاف، بغداد ١٩٨٢م، ٢/٢٧٤، والقصيدة الموشحة بالأسماء المؤنثة السماعية: ابن الحاجب، تحقيق: طارق نجم، مطبعة المنار، الأردن ط ١، ١٩٨٥م، ص ٩٦، وقد ذكر محققه (القدم) ضمن الألفاظ المتفق على تأنيثها، ص ٤٠.

(٤) ينظر: التاج: ٣٣/٢٣٦، والوشاح وتثقيف الرماح في رد توهم المجد الصحاح: أبو زيد عبد الرحمن بن عبد العزيز التادلي، تحقيق ودراسة: شيماء إسماعيل قاسم محمد النقيب، رسالة ماجستير، بإشراف الأستاذ الدكتور عامر باهر الحيايلى، كلية التربية الأساسية جامعة الموصل، (١٤٣٠هـ-٢٠٠٩م).

(٥) القاموس: ٤٠-٤١/٣.

(٦) ينظر: شرح ابن عقيل: ١٢٧/١ هامش المحقق حول تعريف العلم.

الصحاح المطبوع إذ جاء فيه: «وَسَلَّعُ أيضاً: جبلٌ بالمدينة... والسَّلْعُ أيضاً بمعنى الشَّقِّ في القَدَمِ»^(١)، من الواضح أن الجوهري لم يعرف العلم بل عرض السَّلْعَ بمعنى الشَّقِّ في القدم فلا خطأ إذن، وربما استند الفيروزآبادي إلى نسخ غير جيدة من الصحاح، وقد علل التادلي ذلك تعليلاً جيداً إذ قال: «المجد رحمه الله ظفر بنسخة محرفة فنسج على منوالها، ولعلها من نسخ العجم أيضاً، فإن من عاداتهم أن يدخلوا الألف واللام على الأعلام فيقولون: البغداد، مكة، وما شابه ذلك، وقد سمعنا ذلك من علمائهم في محاوراتهم»^(٢).

وقد أثبت التحقيق أن المواضع الخمسة الأخر التي خَطَّأَ فيها الفيروزآبادي الجوهري فيها، لم يكن مجانباً للصواب في جميعها بل كان مصيباً في ثلاثة مواضع منها^(٣)، ومجانباً للصواب في موضعين فقط^(٤).

(١) الصحاح: ١٢٣١/٣.

(٢) ينظر: الوشاح: ١٥٨.

(٣) ينظر: القاموس: ٣٣٨/١، ١٤٤/١، ٣١٢/٣.

(٤) م. ن: ٢٨٩/٤، ١٩٧/٣.

صيغ الأحكام النقدية

إحصاء وتقويم

اتضح لنا مما سبق أن الفيروز آبادي قد استعمل في نقده للجوهري صيغَ أحكام ذوات عبارات وجمل صريحة في نسبة الوهم والغلط والخطأ والتصحيْف إلى الجوهريّ، يمكن تصنيفها على وفق النماذج الموضحة في الجدول الآتي:

الصفة	عدد مرات ورودها في القاموس
«وهم الجوهريّ بيت المسبِّ» ^(١)	١٨٧
«وهم أبو نصر» ^(٢)	
«لا كما توهمه الجوهريّ» ^(٣)	
«وهم وهماً فاضحاً» ^(٤)	
«وهم وإن نسبته إلى سيويه» ^(٥)	

(٢) م.ن: ٢٥/١.

(٤) م.ن: ٣٣٣/٢.

(١) م.ن: ٧١/٢.

(٣) القاموس: ٧/١.

(٥) م.ن: ٢١٤/١.

عدد مرات ورودها في القاموس	الصيغة
١٨٧	«وهم الجوهرِيّ بخطه» ^(١)
	«وهم الجوهرِيّ وغيره» ^(٢)
	«وهم الجوهرِيّ فضبطه بقلمه» ^(٣)
	«وقول الجوهرِيّ لا تقل... وهم» ^(٤)
	(وهم الجوهرِيّ فمّنع الكسر) ^(٥)
	(وهم الجوهرِيّ فقال لا يقال) ^(٦)
	(والكسر غير لحن ووهم الجوهرِيّ) ^(٧)
٩٧	ذكره الجوهرِيّ في المعتل وهما ^(٨)
	(عَلَطُ الجوهرِيّ فاحش) ^(٩)
	(عَلَطُ الجوهرِيّ صريح) ^(١٠)
	(عَلِطَ الجوهرِيّ رحمه الله) ^(١١)
	(عَلَطُ وإن أحاله على سيويه) ^(١٢)

- (١) م.ن: ٢٤٥/١. (٢) م.ن: ٣٦٤/١.
 (٣) م.ن: ٢٥٦/٢. (٤) م.ن: ١٤٩/٤.
 (٥) م.ن: ١٦٩/٢. (٦) م.ن: ١٥٨/٢.
 (٧) م.ن: ٣٢٣/٢. (٨) القاموس: ٧/١.
 (٩) م.ن: ٣١٦/٤. (١٠) م.ن: ٤٢/١.
 (١١) م.ن: ٢٠٣/١. (١٢) م.ن: ١٩٦/١.

عدد مرات ورودها في القاموس	الصيغة
٩٧	(غَلَطَ مسبوق إليه) ^(١)
	(غَلَطَ والصواب) ^(٢)
٢٤	(تصحيفٌ من الجوهرية) ^(٣)
	(تصحيف من الجوهرية) ^(٤)
	(صحّف الجوهرية) ^(٥)
	(تصحيف والصواب) ^(٦)
	(تصيف قبيح وتحريف شنيع) ^(٧)
	(تصحيف قبيح) ^(٨)
	(وبخط الجوهرية... تصحيف) ^(٩)
	(تصحيف من ابن فارس والجوهرية) ^(١٠)
	(تصحيف على الخليل وتبعه الجوهرية) ^(١١)

(٢) م.ن: ٢٠٢/٣.

(٤) م.ن: ٢٧/٣.

(٦) م.ن: ٣٦٦/٣.

(٨) م.ن: ٢٢٦/٤.

(١٠) م.ن: ٢٠٤/٢.

(١) م.ن: ١٤٨/٢.

(٣) القاموس: ٣٠٩/١.

(٥) م.ن: ٢٧٢/١.

(٧) م.ن: ٤٠/٢.

(٩) م.ن: ٣٥/١.

(١١) م.ن: ٣٩٤/١.

عدد مرات ورودها في القاموس	الصيغة
	(عَلِطَ الجوهرِيّ في قوله من الرجال وإنما هو من الرجال، ولولا قوله المستوحي لحمل على الناسخ) ^(١)
١٥	(وقول الجوهرِيّ... سهو والصواب...) ^(٢)
	(وذكره الجوهرِيّ بالفاء سهواً) ^(٣)
	(وقول الجوهرِيّ فرماء (فرومائه) موضع سهو) ^(٤)
	(وإنشاد الجوهرِيّ سهو) ^(٥)
٧	وأخطأ الجوهرِيّ) ^(٦)
	(وقول الجوهرِيّ.. خطأ) ^(٧)
	(وخطئ الجوهرِيّ بكسرها) ^(٨)

(٢) القاموس: ٤٠٥/٣.

(١) م.ن: ٢٦٨/١.

(٣) م.ن: ١٦٥/٤.

(٤) م.ن: ١٦١/٤.

(٥) م.ن: ٤٧/١.

(٦) م.ن: ٣٠/١.

(٧) م.ن: ٤١/٣.

(٨) م.ن: ٢٨٦/١.

عدد مرات ورودها في القاموس	الصيغة
٧	(واخطأ الجوهرى ويونس) ^(١)
	(خلافا لقول الجوهرى) ^(٢)
	(وسياق كلام الجوهرى يقتضي أنه بضم العين وليس كذلك) ^(٣) (لا كما فعله الجوهرى) ^(٤)
	(لا كما ذكره الجوهرى) ^(٥)
	(وكلاب في البيت: ابن ربيعة... لا جمع...) ^(٦)
	(لا كما زعم الجوهرى) ^(٧)
	(والرواية بالصّاد المُعْجَمة) ^(٨)
	(البيت ليس للأعشى) ^(٩)
	(زلت قدم الجوهرى) ^(١٠)
	(وبخط الجوهرى الباء مفتوحة) ^(١١)

(٢) القاموس: ٣٦٤/١.

(٤) م.ن: ٧٨/٣.

(٦) م.ن: ٣٨٩/٤.

(٨) م.ن: ١٤٨/٢.

(١٠) م.ن: ٣٥٧/١.

(١) م.ن: ٣٥٦/١.

(٣) م.ن: ١٧/٤.

(٥) م.ن: ٢٧٧/١.

(٧) م.ن: ٢٠/١.

(٩) م.ن: ٦٩/٢.

(١١) م.ن: ٣٨٧/١.

عدد مرات ورودها في القاموس	الصيغة
٦	(وحكاية الجوهري عن الخليل حكاية مختلة) ^(١)
	وإنشاد الجوهري مختل ^(٢)
	(وكل ما ذكره من القياس تخييط) ^(٣)
	(وقول الجوهري... كلام ضائع) ^(٤)
	(وقول الجوهري... ليس بشيء) ^(٥)
	(ذكر الجوهري... غير سديد) ^(٦)
	(ذكر الجوهري إياها بالذال غير مغن) ^(٧)
	(ذكر أحدهما غير مقيد) ^(٨)
	(وقول الجوهري لغو) ^(٩)

(١) م.ن: ٢٠/١.

(٢) م.ن: ٢٠٣/٣.

(٣) م.ن: ٣٢٨/٣.

(٤) القاموس: ١٩٠-١٩٢/٣.

(٥) م.ن: ١٦٠/٢.

(٦) م.ن: ٩٣/١.

(٧) م.ن: ٢٤١/٤.

(٨) م.ن: ٢٤١/٤.

(٩) م.ن: ٣٨٩/٤.

عدد مرات ورودها في القاموس	الصيغة
	(وقول الجوهريّ .. قصور منه وقلة اطلاع) ^(١)
	(ولم يذكر الجوهريّ غيره) ^(٢)
	(ولم يعرفها الجوهريّ) ^(٣)
٥	(تفسير الجوهريّ له غير جيد) ^(٤)
	(وقول الجوهريّ .. غير جيد) ^(٥)
٤	(تكلف لمعناه) ^(٦)
	(ذكره ولم يذكر له معنى) ^(٧)
	(الأولى ذكره في الموضعين) ^(٨)
	(ذكره الجوهري في المعتل) ^(٩)

(١) القاموس: ١١/١.

(٢) م. ن: ٨٤-٨٥/٤.

(٣) م. ن: ٢٧٢/١.

(٤) م. ن: ٣٩٤/٣.

(٥) م. ن: ٣٩٧/٣.

(٦) م. ن: ١٩٦/٣.

(٧) م. ن: ٢٧٦-٢٧٥/١.

(٨) م. ن: ١٠/٤.

(٩) م. ن: ٢٧٦-٢٧٥/١.

الصيغة	عدد مرات ورودها في القاموس
(إنكار الجوهريّ باطل) ^(١)	
(استشهاد بالبيت باطل) ^(٢)	
في قول الجوهريّ .. نظر) ^(٣)	
(وقوله... صوابه) ^(٤)	

وإذا أردنا أن نحلل ما ورد في هذا الجدول من صيغ وألفاظ وعبارات تحليلًا موضوعيًا لاستنتاج ما يأتي:

(١) إن الصيغة الأولى المتمثلة بقول الفيروزآبادي (وهم الجوهريّ) ومرادفاتهما، هي أكثر أحكامه النقدية استعمالاً^(٥) تليها الصيغة الثانية المتمثلة بقوله (غَلِطَ الجوهريّ) إذ تمثل هاتان الصيغتان ما يزيد على ثلاثة أرباع ما استعمل من صيغ في نقد الجوهريّ فقد بلغت نسبتها المئوية (٧٦،٩٠٦٪) من مجموع الصيغ المستعملة كلها كما هو واضح من الشكل البياني الآتي:

(١) القاموس: ٣/٣٤٢.

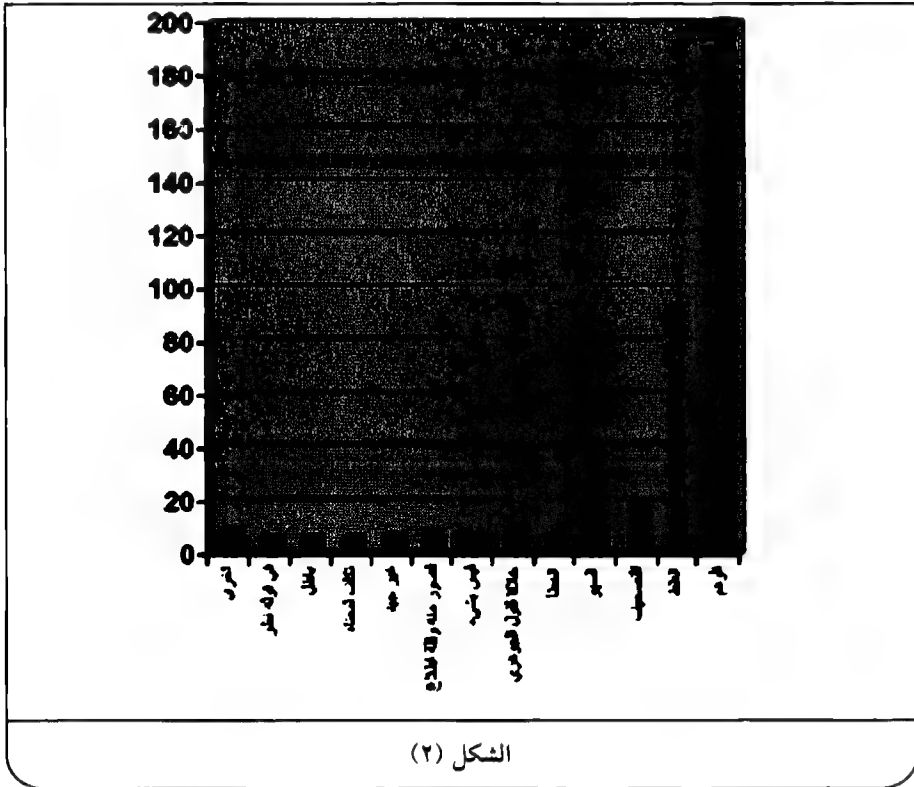
(٢) م.ن: ٤/٣٨٩.

(٣) م. ن: ١/١٦٩.

(٤) م.ن: ١/١٥٧.

(٥) إن كثرة ورود هذه الصيغة في القاموس هي التي جعلت الدكتور إبراهيم السامرائي يظن أن نقد الفيروزآبادي للجوهريّ مقتصر عليها/ ينظر: ما قاله الدكتور السامرائي بهذا الصدد: ص ٢ من هذا الفصل.

يوضح التفاوت بين نسب الصيغ المستعملة في نقد الفيروزآبادي
للجوهري



(٤) إن هذه الصيغ تشتمل على تعابير اصطلاحية، ومصطلحات نقدية حذا الفيروزآبادي في استعماله كثيراً منها حذو من سبقه من المعجميين واللغويين إذ سبق لنا أن رصدنا مثلها عند معجمي القرن الرابع للهجرة، وصنعنا لها معجماً هناك، لذلك سنكتفي هاهنا بذكر مسرد لها وكما يأتي:

الوهم. الغلط. التصحيف، التحريف، الخطأ، اللحن، باطل، السهو، القياس، غير جيد. في قوله نظر، قصور منه وقلة اطلاع، ليس بشيء.

وثمة تعابير ومصطلحات لم نجدها عند معجمي القرن الرابع، لكنه قد استعملها في نقده الجوهري من ذلك التعابير والمصطلحات الآتية:

غير مقيد، غير مغني، غير سديد، لغو، كلام ضائع، تكلف لمعناه، زلة قدم لجوهري، تخييط، حكاية مختلة.

(٥) كما أن المتأمل في هذه الصيغ لا يجد فيها عبارات لطيفة مهذبة غير جارحة إلا في مواضع جدّ قليلة، وفي غير هذه المواضع تبدو صياغات أحكامه لازعة تتسم بالقسوة والتعنيف والتنديد له، والطعن فيه - على خلاف ما ذكره في مقدمة قاموسه - إذ وجدنا عدداً من صيغ أحكامه وصفت قسماً من تصحيفات الجوهري وأخطائه بأنها فاحشة، وفاضحة، وصريحة، وشنيعة، وقيحة، كما أن طائفة أخرى وصمت الجوهري نفسه بالقصور وقلة الاطلاع، وعدم المعرفة، والسهو واللحن، هذا فضلاً عما استتجنه في الفقرة الأولى من كثرة استعماله لصيغتي (وهم) و(غلط) اللتين تعدان من صيغ النقد الصريح والجارج.

وبذلك تخرج أكثر صیغ أحكامه تلك من دائرة النقد الموضوعي إلى الانتقاد الذي لا يرى غير المآخذ والعيوب التي يبالغ بتجسيدها إذ لم نجد في القاموس كله إنصافاً للجوهري أو دفاعاً عنه. إلا في موضع واحد غلّط الصغاني فيه لتغليطه الجوهريّ والمتمثل بقول الفيروزآبادي: «القصل كقنفذ: اللئيم والعقرب أو ولدها، ويكسر: أو عقرب صغيرة، وغلّط الصغاني في تغليط الجوهريّ بقوله: الصواب بالتاء لأنهما لغتان فصيحتان في المعنيين»^(١).

(٦) ومع أن هذه الصیغ قد اقتصرت على ألفاظ محدودة ومعدودة في الصحاح، لكنها بقسوتها وعنفها قصد منها الحط من قيمة الصحاح العلمية، وإظهار فضل القاموس عليه، وذلك من خلال مبالغته في عزو الوهم والتصحيح والغلط إلى الجوهريّ نفسه. إذ أكد في أكثر من موضع أن الوهم والغلط المتمثل بالتصحيح كان بخط الجوهريّ، وهو يريد بذلك أن ينفي أن تكون من فعل نساخ الصحاح. ولكن الحق يقال: إن الشهرة التي اكتسبها القاموس لم يقابلها أفول نجم الصحاح بل بقي المعجم الأصح في العربية وبقي مثته مصداق عنوانه (تاج اللغة وصحاح العربية).

ولكن على الرغم من كل ما تقدم يبقى نقد الفيروزآبادي رافداً مهماً لحركة التصحيح اللغوي في تاريخ العربية؛ لأنه غدا محوراً لجدل كبير انبثق عنه تصنيف عدد كبير من كتب النقد اللغوي التي رد قسم منها مآخذة على الصحاح، وأيده قسم آخر، مما أدى إلى ظهور حركة نقدية لها أهميتها في تاريخ العربية؛ لأنها تعكس التطور الذي حققه الفكر اللغوي عند العرب عبر العصور.

(١) القاموس: ٣٨/٤.

الملحق

وفيه تحديد لمواضع النصوص النقدية في القاموس المحيط^(١)
بحسب مجالات النقد التي تناولها البحث:

■ أولاً: النقد الصريح:

□ ١- نقد بنية الألفاظ:

ت	الصفحة والجزء	ت	الصفحة والجزء	ت	الصفحة والجزء
١	١١ / ١	٢٧	٢٥٧ / ١	٥٣	٢٦٨ / ٢
٢	١٤ / ١	٢٨	٢٦٠ / ١	٥٤	٣٣٢ / ٢

(١) قد يتصور من يريد أن يتحقق من مواضع النقد المشار إليها في هذا الملحق أن الباحث قد يتردد في تعداد مواضع النقد، بتكراره الخطأ في النص الواحد، والحق أن هذا التكرار سببه أن قسماً من النصوص تشتمل على نقد للجوهري في أكثر من مجال، أو لها أكثر من صيغة نقدية، مما استوجب تكرار الإشارة إلى النص الواحد، ولتوضيح ذلك نذكر نموذجاً يوضح ما نحن بصدد.

ت	الصفحة والجزء	ت	الصفحة والجزء	ت	الصفحة والجزء
٣	١٦/١	٢٩	٢٧١/١	٥٥	١٤/٣
٤	١٦/١	٣٠	٢٧٢/١	٥٦	٦٤-٦٣/٣
٥	٢٠/١	٣١	٢٨٦/١	٥٧	٩٢/٣
٦	٢٠/١	٣٢	٢٩٤/١	٥٨	٢٦٤/٣

= قال الفيروزآبادي في القاموس: ٣٩/١: «بَيَّةٌ: حكاية صَوْتِ صَبِيٍّ، وَلَقَبُ قُرَشِيٍّ، والشَّابُّ الْمُتَمَلِّئُ الْبَدَنِ نَعْمَةً، وصفةٌ لِلْأَحْمَقِ». وقول الجوهري: بَيَّةٌ: اسمٌ جاريةٌ، غَلَطٌ، واستشهادُه بِالرَّجَزِ أَيْضاً غَلَطٌ، وإنما هو لَقَبُ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ الْحَارِثِ، وقوله: قال الرَّاجِزُ: غَلَطٌ أَيْضاً، والصَّوَابُ: قالت هِنْدُ بِنْتُ أَبِي سُفْيَانَ وهي تُرَقِّصُ ولدها:

لَأَنْكِحَنَّ بَبَّه
جَارِيَةً خَدَبَّه
مُكْرَمَةً مُحَبَّه
تَجُبُّ أَهْلَ الْكَعْبَه
أَي: تَغْلِبُهُنَّ حُسْنًا)).

إن من ينعم في هذا النص يجد فيه ثلاثة نقود، كل واحد يمثل مجالاً نقدياً، فقوله: وقول الجوهري بَيَّةٌ اسم جارية غَلَطٌ، فيه نقد دلالي، وقوله: (واستشهادُه بِالرَّجَزِ غَلَطٌ) يمثل نقداً لشواهد الجوهري، وقوله: (قال الراجز غَلَطٌ) يمثل تغليطاً للجوهري لعدم نسبه الرجز إلى قائله الحقيقي، هذا فضلاً عن أننا في إحصائنا صيغ الأحكام النقدية وجدنا صيغة (غَلِطَ) قد تكررت في هذا النص ثلاث مرات، وكذا فعلنا في إحصائنا مواضع النقد بحسب الأبواب.

الصفحة والجزء	ت	الصفحة والجزء	ت	الصفحة والجزء	ت
٣٨٨/٣	٥٩	٣١٧/١	٣٣	٢٣-٢٢/١	٧
١٧/٤	٦٠	٣٢٣/١	٣٤	٢٨/١	٨
٧٥/٤	٦١	٣٢٢/١	٣٥	٣٠/١	٩
٨٤/٤	٦٢	٣٦٤/١	٣٦	٣١/١	١٠
١٣٤/٤	٦٣	٣٥٧-٣٥٦/١	٣٧	٣١/١	١١
١٨١/٤	٦٤	٣٥٧/١	٣٨	٣٣/١	١٢
٢٠٩/٤	٦٥	٣٦٤/١	٣٩	٤٠/١	١٣
٢٣٥/٤	٦٦	٣٧٩/١	٤٠	٤٢/١	١٤
٢٤١/٤	٦٧	٣٨٠/١	٤١	٥٧/١	١٥
٢٦٥/٤	٦٨	٣٨٧/١	٤٢	٧٢/١	١٦
٢٠٤/٤	٦٩	٣٨٧/١	٤٣	١١٢/١	١٧
٣٤١/٤	٧٠	٣٩٦/١	٤٤	١٤٦/١	١٨
٣٥٠/٤	٧١	٢/٢	٤٥	٢٠٣/١	١٩
٣٥٠/٤	٧٢	٢/٢	٤٦	٢٠٣/١	٢٠
٣٥٧/٤	٧٣	٧٩/٢	٤٧	٢٠٧/١	٢١

ت	الصفحة والجزء	ت	الصفحة والجزء	ت	الصفحة والجزء
٢٢	٢١١-٢١٠/١	٤٨	٨٣/٢	٧٤	٣٥٩/٤
٢٣	٢١٥/١	٤٩	٨٣/٢	٧٥	٣٦٨/٤
٢٤	٢١٧/١	٥٠	١١١/٢	٧٦	٣٧١/٤
٢٥	٢١٩/١	٥١	١٦٩/٢	٧٧	٣٩٠/٤
٢٦	٢٤٨/١	٥٢	٢٥٦/٢	٧٨	٣٩١/٤

□ ٢ - نقد المنهج:

ت	الصفحة والجزء	ت	الصفحة والجزء	ت	الصفحة والجزء
١	٧/١	٢٨	٢٨١/١	٥٥	٢١٠/٣
٢	٧/١	٢٩	٢٨٣-٢٨٢/١	٥٦	٢٨٠/٣
٣	٧/١	٣٠	٢٩٣/١	٥٧	٢٨١/٣
٤	٧/١	٣١	٣٢٤/١	٥٨	٢٩٤/٣
٥	٩/١	٣٢	٣٢٩/١	٥٩	٣٢٨/٣
٦	١١/١	٣٣	٣٣٨/١	٦٠	٣٤٢/٤
٧	١٢/١	٣٤	٣٤٢/١	٦١	٣٧٣/٤

الصفحة والجزء	ت	الصفحة والجزء	ت	الصفحة والجزء	ت
١٠/٤	٦٢	٣٦٦/١	٣٥	١٢/١	٨
٣٩/٤	٦٣	٣٧١/١	٣٦	١٨-١٧/١	٩
٤٩-٤٨/٤	٦٤	٢٧٩/١	٣٧	٢٥/١	١٠
٥٧/٤	٦٥	٢٧٩/١	٣٨	٢٩/١	١١
٨٥-٨٤/٤	٦٦	٣٩١/١	٣٩	٣٢/١	١٢
١١١/٤	٦٧	٧٥/٢	٤٠	٣٢/١	١٣
١١٢/٤	٦٨	١٢٤/٢	٤١	٣٦/١	١٤
١١٧/٤	٦٩	١٢٦/٢	٤٢	٤٠/١	١٥
١١٨/٤	٧٠	١٢٦/٢	٤٣	٤٠/١	١٦
١٨١/٤	٧١	١٢٦/٢	٤٤	٦٨/١	١٧
١٨٦/٤	٧٢	١٤٠/٢	٤٥	٧١/١	١٨
٢٢٣/٤	٧٣	١٦٣/٢	٤٦	٨٢/١	١٩
٢٨١/٤	٧٤	١٩٦/٢	٤٧	١٧٠/١	٢٠
٣٢٨/٤	٧٥	٥٦/٣	٤٨	١٩٦/١	٢١
٣٤١/٤	٧٦	٨٣/٢	٤٩	١٩٨/١	٢٢

ت	الصفحة والجزء	ت	الصفحة والجزء	ت	الصفحة والجزء
٢٣	٢١٤/١	٥٠	٧٨/٣	٧٧	٣٥٠/٤
٢٤	٢٦١/١	٥١	١٠٤/٣	٧٨	٣٥٢/٤
٢٥	٢٦١/١	٥٢	١٤٥/٣	٧٩	٣٨٨/٤
٢٦	٢٦٥/١	٥٣	١٧٤/٣		
٢٧	٢٦٧/١	٥٤	١٩٦/٣		

■ ثانياً: النقد الدلالي:

ت	الصفحة والجزء	ت	الصفحة والجزء	ت	الصفحة والجزء
١	٧/١	٢٦	٧١/٢	٥١	١٣١/٤
٢	٢٨/١	٢٧	٣٢٧/١	٥٢	١٣٢/٤
٣	٤٧/١	٢٨	٣٣٢/٢	٥٣	٢٠٧/٤
٤	٩٦/١	٢٩	٣٣٢/٢	٥٤	٢١٠/٤
٥	٩٧/١	٣٠	٣٣٢/٢	٥٥	٢٣٤/٤
٦	١٢٦/١	٣١	١٠٨/٣	٥٦	٢٤٦-٢٤٥/٤
٧	١٥١/١	٣٢	١١٣/٣	٥٧	٢٥٥/٤

الصفحة والجزء	ت	الصفحة والجزء	ت	الصفحة والجزء	ت
٢٥٦/٤	٥٨	١١٦/٣	٣٣	١٩٩/١	٨
٢٥٩/٤	٥٩	١٢٩/٣	٣٤	٢١٨/١	٩
٣٠٤/٤	٦٠	١٤٢/٣	٣٥	٢١٨/١	١٠
٣٠٤/٤	٦١	١٧٩/٣	٣٦	٢٢٩/١	١١
٣١٢/٤	٦٢	١٨٨/٣	٣٧	٢٣٠/١	١٢
٣١٢/٤	٦٣	١٩٥/٣	٣٨	٢٦٢/١	١٣
٣٣٨/٤	٦٤	٣٣٩/٣	٣٩	٢٧٢/١	١٤
٣٤١/٤	٦٥	٣٥٠/٣	٤٠	٢٧٦-٢٧٥/١	١٥
٣٤٦/٤	٦٦	٣٥٣/٣	٤١	٢٨٩/١	١٦
٣٥٠/٤	٦٧	٣٩٤/٣	٤٢	٢٩٦/١	١٧
٣٥٧/٤	٦٨	٣٩٧/٣	٤٣	٣١١/١	١٨
٣٨٩/٤	٦٩	٤٠٥/٣	٤٤	٣٢٣/١	١٩
٨٩/٤	٧٠	٩/٤	٤٥	٣٥١/١	٢٠
٨٩/٤	٧١	٢٦/٤	٤٦	٣٦٠/١	٢١
١٠٣/٤	٧٢	٦٤/٤	٤٧	٣٦١/١	٢٢

ت	الصفحة والجزء	ت	الصفحة والجزء	ت	الصفحة والجزء
٢٣	٣٨١/١	٤٨	٨٤/٤	٧٣	٢١١-٢١٠/٤
٢٤	٣٨٦/١	٤٩	٨٦/٤	٧٤	٩٦/٣
٢٥	٦٣/٢	٥٠	١٢٢/٤	٧٥	٢٩/١

■ ثالثاً: التصحيف:

ت	الصفحة والجزء	ت	الصفحة والجزء	ت	الصفحة والجزء
١	٣١/١	٢٤	٣٩٤/١	٤٧	٣٢٤/٣
٢	٣٥/١	٢٥	٤٠٢/١	٤٨	٣٦٦/٣
٣	١١٢/١	٢٦	٤٠٥/١	٤٩	٣٧٦/٣
٤	١١٦-١١٥/١	٢٧	٢/٢	٥٠	٣٧٦/٣
٥	١٣٣/١	٢٨	٤٠/٢	٥١	٤٠٢/٣
٦	١٤٦/١	٢٩	٦٥/٢	٥٢	٢٠/٤
٧	١٤٩/١	٣٠	٦٩/٢	٥٣	٥٣/٤
٨	١٧٥/١	٣١	٩٠/٢	٥٤	٨١/٤
٩	٢٠٣/١	٣٢	١٤٠/٢	٥٥	١٠٨/٤

الصفحة والجزء	ت	الصفحة والجزء	ت	الصفحة والجزء	ت
١٢٩/٤	٥٦	١٤٨/٢	٣٣	٢١١/١	١٠
١٣٠/٤	٥٧	١٦٧/٢	٣٤	٢١٦/١	١١
١٦١/٤	٥٨	١٦٧/٢	٣٥	٢٣٨/١	١٢
١٦١/٤	٥٩	١٩٧/٢	٣٦	٢٤٠/١	١٣
١٦٥/٤	٦٠	٢٠٤/٢	٣٧	٢٦٨/١	١٤
٢٢٦/٤	٦١	٣٢٧/٢	٣٨	٢٧٢/١	١٥
٢٤٥/٤	٦٢	٣٣/٢	٣٩	٢٨٣/١	١٦
٣١٨/٤	٦٣	٢٧/٣	٤٠	٢٨٣/١	١٧
٣٢٥/٤	٦٤	٣٤/٣	٤١	٢٨٦/١	١٨
٣٦٤/٤	٦٥	٩٦/٣	٤٢	٣٠٩/١	١٩
٣٧٣/٤	٦٦	١٠٥/٣	٤٣	٣١٧/١	٢٠
٣٩٦/٤	٦٧	١٣٩/٣	٤٤	٣٣٧/١	٢١
٤٠٦/٤	٦٨	٢٠٢/٣	٤٥	٣٥٢/١	٢٢
		٣٢٤/٣	٤٦	٣٨٢/١	٢٣

■ رابعاً: نقد الشواهد والمرويات اللغوية:

□ ١- نقد الشواهد:

الصفحة والجزء	ت	الصفحة والجزء	ت	الصفحة والجزء	ت
١٠/٤	٢٩	٦٩/٢	١٥	١٧/١	١
٢٠/٤	٣٠	١٠٢/٢	١٦	٣٩/١	٢
٥١/٤	٣١	١٢٣/٢	١٧	٣٩/١	٣
٥٨/٤	٣٢	١٤٨/٢	١٨	٤٠/١	٤
٦١/٤	٣٣	٤١/٣	١٩	٤٠/١	٥
٧٠/٤	٣٤	٧٠/٣	٢٠	٤٢/١	٦
٩٩/٤	٣٥	١٦٤/٣	٢١	١٥٧/١	٧
١٠٠/٤	٣٦	١٦٩/٣	٢٢	٢٠٠/١	٨
١٠٩-١٠٨/٤	٣٧	١٦٩/٣	٢٣	٢٦١/١	٩
١٣٢/٤	٣٨	١٦٩/٣	٢٤	٢٧٧/١	١٠
٣٠٤/٤	٣٩	٢٠٣/٣	٢٥	٣١٤/١	١١
٣١٣/٤	٤٠	٢٢٨/٣	٢٦	٣١٤/١	١٢
٣١٦/٤	٤١	٢٨٢-٢٨١/٣	٢٧	٣٢٤/١	١٣
٣٨٩/٤	٤٢	٩/٤	٢٨	٣٢٥/١	١٤

□ ٢ - نقد المرويات:

الصفحة والجزء	ت
٢٠ / ١	١
٦١ / ١	٢
٢١٢ / ٢	٣
٣٣٠ / ٢	٤
١٩١-١٩٠ / ٣	٥
٣٨٧ / ٣	٦
٣٢٨ / ٤	٧

■ خامساً: تصويب تصحيحات الجوهرية:

الصفحة والجزء	ت	الصفحة والجزء	ت
٣٢٣ / ٢	٨	١٦٩ / ١	١
٣٤٢ / ٣	٩	٢٩٤ / ١	٢
٨٩ / ٤	١٠	١٥٨ / ٢	٣
١٦٤ / ٤	١١	١٦٠ / ٢	٤
١٧٩ / ٤	١٢	٢٦٧ / ٢	٥

ت	الصفحة والجزء	ت	الصفحة والجزء
٦	٢٨٧/٢	١٣	١٤٩/٤
٧	٣٦٢/٢	١٤	٣٤٢/٤

■ سادساً: النقد النحوي

ت	الصفحة والجزء	ت	الصفحة والجزء
١	١٤٤/١	٦	٣١٢/٣
٢	٣٣٨/١	٧	٤١٠/٤
٣	٣٥٦/١	٨	١٦٣/٤
٤	٤١/٣	٩	٨٩/٤
٥	١٩٧/٣		

البحث الثاني

كَلَامُ الْعَامَّةِ فِي الْمَعْجَمَاتِ الْعَرَبِيَّةِ جُمُهرَةُ اللُّغَةِ نَمُودَجاً

● مقدمة ●

يتناول هذا البحث دراسة ظاهرة كلام العامة التي لفتني وجودها وأنا استقري المعجمات العربية في أثناء إعدادي مجموعة من الدراسات المعجمية، إذ وجدت أن كثيراً من المعجمات قد ضمت كلام العامة في متونها، وبخاصة تلك المعجمات التي عني أصحابها بتنقية اللغة العربية، لذا عقدت العزم على دراسة هذه الظاهرة دراسة وصفية في معجم (جمهرة اللغة) لابن دريد (ت ٣٢١هـ) بوصفه مثلاً جيداً لدراسة هذه الظاهرة فيه.

وقد اقتضت الضرورة المنهجية أن أقسم هذا الفصل على مبحثين: الأول تضمّن دراسة كلام العامة من حيث أصوله ونظرة ابن دريد إليه، والثاني تمثّل بصنع معجم لكلام العامة الذي ورد في الجمهرة مرتبة ألفاظه على نظام حروف المعجم.

(١) نشر هذا البحث في مجلة المجمع العلمي العراقي، في الجزأين الثالث والرابع من

● المبحث الأول ●

كلام العامة في الجمهرة - دراسة وصفية -

● توطئة ●

إنَّ حرصَ الكثيرين من المعجميين العرب على أن يودعوا مُعْجَمَاتِهِمْ كُلَّ ما هو فصيح من كلام العرب ولغاتهم، لم يمنعهم من أن يوردوا فيها ما أولعت به العامة من الكلام في عصورهم؛ ولم يبغوا من وراء ذلك أن يكثرُوا أَلْفَاظَ معجماتهم به، بل قصدوا تنبيه القارئ عليه، ليميزه من كلام العرب الفصيح تارةً، وليخطئوه ويوضحوا الصواب أزاءه تارةً أخرى، لذا كان طبعياً أن تبرز قضية تخطئة كلام العامة في المعجمات التي عني أصحابها بتتقية اللغة العربية وتهذيبها من الكلام المفسد والمزال عن جهته، إذ كانت طبيعة مناهجها التي نوه بها أصحابها في مقدمات معجماتهم أو في أثنائها سبباً في بروز هذه الظاهرة فيها.

وكان من مظاهر بروز هذه القضية النقدية كثرة النصوص التي تمثلها لديهم وقد تهيأ للباحث في دراسة سابقة^(١) إحصاء نصوص لحن العامة في معجمات القرن الرابع للهجرة فبلغت (٨٦٧) نصّاً، علماً أن الإحصاء شمل

(١) ينظر: النقد اللغوي في معجمات القرن الرابع للهجرة: ٢٠.

تخطئة المعجميين أنفسهم (لكلام العامة)، ولم يشمل مئات الأحكام النقدية التي استمدوها من غيرهم من رجال التصحيح اللغوي والمعجميين الذين خَطَّوْا العامة في كتبهم التي كانت موارد لمعجمي القرن الرابع في نقدهم، أمثال معجم العين للخليل بن أحمد الفراهيدي (١٧٥هـ)، الذي يعد أكثر كتاب استمد معجميو القرن الرابع أحكاماً نقدية منه، وهو بهذا يكون المورد الأول لديهم بلا منازع^(١)، وكتاب (إصلاح المنطق) لابن السكيت (٢٤٤هـ)، الذي يعد ثاني أهم كتاب استمدوا منه أحكاماً نقدية^(٢)، وكتب الأصمعي (٢١٦هـ) التي استمدوا منها أحكاماً نقدية، نظن أن قسماً منها مأخوذاً من كتابه المفقود الموسوم بـ(ما يلحن فيه العامة)^(٣)، وكتاب (لحن العامة) لأبي حاتم السجستاني (٢٥٥هـ)^(٤)، وفي ضوء ما تقدم يمكننا القول: ليس هناك معجم عربي خلا من الإشارة إلى كلام العامة أو تخطئته إيَّاه، قديماً كان أم حديثاً وبغض النظر عن منهجه الذي اعتمد عليه في التأليف^(٥).

(١) بلغ مجموع الأحكام النقدية المستمدة من العين (١٤٣) حكماً، ولهذا لم يكن الدكتور هادي عطية مطر الهلالي مُجانباً للصواب حين عدَّ الخليل رائداً لحركة التصحيح اللغوي. ينظر: ريادة التصحيح اللغوي وتصويبه عند الخليل بن أحمد الفراهيدي.

(٢) ينظر: النقد اللغوي في معجمات القرن الرابع للهجرة: ٣٥-٣٦.

(٣) ينظر: فهرسة ما رواه عن شيوخه: ٣٧٥، ولحن العامة في ضوء الدراسات اللغوية الحديثة: ٧٢-٧٣.

(٤) وهو كتاب مفقود، جمعتُ نصوصاً كثيرةً منه من المعجمات العربية وكتب لحن العامة وكتب اللغة الأخر، وسأعمل على نشره قريباً إن شاء الله.

(٥) أمثال كتاب (ما خالفت فيه العامة لغات العرب) لأبي عبيد القاسم بن سلام (٢٢٤هـ)، ينظر: لحن العامة في ضوء الدراسات اللغوية الحديثة: ٧٤.

● لماذا جمهرة اللُّغة نموذجاً؟ ● ● ● ● ● ● ● ● ● ● ● ● ● ● ● ●

ويرجح الباحث أنَّ كثرة كلام العامة في الجمهرة تعود إلى منهجه الانتقائي الذي تمثل بالعنوان الذي وسم به معجمه (جمهرة اللغة) وسعيه إلى أن يجعل متنه مصداقاً لعنوانه، وقد أكد ذلك في مقدمته حين قال: «وإنَّما أَعَرْنَاهُ هذا الاسمَ، لأنَّا اخْتَرْنَا لَهُ الْجُمُهورَ مِنْ كَلامِ الْعَرَبِ،

(١) لقد ثبت بالإحصاء الدقيق لمواقف معجمي القرن الرابع للهجرة أن ابن دريد هو الشخصية المعجمية الأولى، من حيث كثرة تخطئته كلام العامة تخطئة صريحة. ينظر: النقد اللغوي في معجمات القرن الرابع: ٢٠-٢١.

وَأَرْجَأْنَا الْوَحْشِيَّ الْمُسْتَكْرَ، وَاللَّهُ الْمُرْشِدُ لِلصَّوَابِ»^(١) وقصد بالجمهور من كلام العرب المستعمل منه، وقد أكد ذلك في متن معجمه بقوله: «وقد تقدّم قولنا أننا ذكرنا في هذا الكتاب المستعمل من كلام العرب الشائع على ألسنتهم وأرجأنا الوحشي»^(٢) وكان طبعياً أن يؤدي التزامه بهذا المنهج^(٣)، المتمثل باقتضاره على المستعمل الشائع إلى أن يشتمل هذا المستعمل الشائع على كثير من كلام العامة وههنا قد يُثار تساؤل، ما مورد هذا الكلام؟ أهو ممّا حصّله رواية عن العلماء، أم هو ممّا أتقنه دراية؟ وللإجابة عن هذا التساؤل نقول: لم يثبت لنا أنه روى عن علماء اللغة سوى خمس عشرة مسألة هي كما يأتي:

- تسع مسائل^(٤)، عن أبي حاتم السجستاني (٢٥٥هـ)، نرجح أن كثيراً منها من كتابه المفقود (لحن العامة) الذي أشرنا إليه في التوطئة، إذ يُروى أن أبا علي القالي (٣٥٦هـ) وهو أحد تلاميذ ابن دريد كان قد قرأ كتاب أبي حاتم المذكور على ابن دريد، نقلاً عن مؤلفه أبي حاتم^(٥).

(١) الجهمرة: ٤١/١.

(٢) م. ن: ١١٨٢/٢.

(٣) والحق إن ابن دريد لم يلتزم بهذا المنهج في متن معجمه التزاماً تاماً، وإنما كان يخرج عنه أحياناً بإيراده الغريب والوحشي والنادر، فهو لم يتخل عن هذا النوع من كلام العرب المسمى بالنوادر، فأفرد لها أبواباً خاصة في آخر الكتاب، كأنه يربأ بنفسه أن يدخلها في صلب كتابه، وهذا معنى قوله: (وأرجأنا الوحشي المستكر)، أي أخّرناه، وكأنه أراد أن يقول: قد أخرناه إلى آخر الكتاب/ ينظر: المكتبة العربية دراسة لأهميات الكتب في الثقافة العربية: ١٦٧/١-١٦٨.

(٤) ينظر: الجهمرة: ١٩٧/١، ٥٤٩، ٥٧٤، ٦٠٧/٢، ٧٧٤، ٧٧٥، ٨٠٢، ١١٠٨، و٤٣٦/٣.

(٥) ينظر: فهرسة ما رواه عن شيوخه: ٣٤٨.

- مسألَتان عن الأصمعي (٢١٦هـ) واحدة رُويت عنه مباشرة^(١)، والثانية رُويت عن عبد الرحمن ابن أخيه عنه^(٢).
- مسألَتان نسبهما إلى بعض أهل اللغة^(٣).
- مسألة واحدة عن أبي عبيدة (٢١٠هـ)^(٤)، وأخرى عن أبي زيد (٢١٥هـ)^(٥).

لكن هذا البحث قد توصل إلى أنَّ المورد الرئيس لكثير ممَّا ورد من كلام العامة في الجمهرة يعود إلى أنَّ ابن دريد كان أصيلاً في ملاحظة الأخطاء التي تُحكى على ألسنة العامة في زمانه، وممَّا يعزّز ذلك أنَّ له مؤلفاً في لحن العامة ذكرته المظانّ التي ترجمت له عنوانه (تقويم اللسان)^(٦)، ولعلّ قسماً مما ورد في الجمهرة من نصوص لحن العامة مما حواه هذا الكتاب، وبدهي أنَّ ما حواه هذا الكتاب كان محفوظاً في ذاكرة ابن دريد عندما أملى الجمهرة، فمن الطبيعي أن تتسرب نصوص منه في متن الجمهرة، وهذا يعني أن ابن دريد هو المصحح في مثل هذه المسائل وهذا يتساق مع ما عرف عنه من تضلعه من اللغة وسعة حفظه، وتفرد به بأشياء كثيرة في معجمه أثار نقاده حولها جدلاً كبيراً^(٧).

(١) ينظر: الجمهرة: ٤٧٦/١. (٢) ينظر: م.ن: ٩٢٦/٢.

(٣) ينظر: م.ن: ٨١/١، ٥٩٧. (٤) ينظر: م.ن: ٨٥٦/٢.

(٥) ينظر: م.ن: ٣٥٩/١.

(٦) ينظر: الفهرست: ٦٧، ومعجم الأدباء ١٣٦/١٨، إذ جاء في الأول منهما ما يأتي: إن كتاب تقويم اللسان لابن دريد على مثال كتاب ابن قتيبة (٢٦٧هـ) أدب الكاتب، ولم يجرّد من المسوّدّة فلم يخرج منه شيء يعول عليه.

(٧) ينظر على سبيل المثال لا الحصر: التهذيب: ١٣٥/١، ٢١٤ ومجمل اللغة: ٤/١٦١، ومقاييس اللغة: ٤٦٤/١، ١٧٧/٢، ٢٤٦/٤، ٨٥/٥، ٣٣٨، ٦/١٤٣.

صحيح، وَقَدْ ابْتَدَلَتْهُ الْعَامَّةُ»^(١) وقوله: «وَحَرَمَشَ الْكِتَابَ كَلَامٌ عَرَبِيٌّ مَعْرُوفٌ، وَإِنْ كَانَ مُبْتَدَلًا»^(٢) وفي موضع آخر وصف كلام العامة بأنه عربي محض يدل على ذلك قوله: «وَدَنَّقَحَ: كَلِمَةٌ عَرَبِيَّةٌ مُحَضَّةٌ قَدْ ابْتَدَلَتْهَا الْعَامَّةُ، وَهُوَ الضَّخْمُ الْعَظِيمُ الْبَطْنِ»^(٣).

□ ترجيح صحة عروبة كلام العامة:

وعندما لا يكون متأكداً من صحة عروبة كلام العامة، يرجح أن يكون أصله عربياً، من ذلك قوله: «الشُّغْنَةُ: الحال، وهي التي تسميها العامة: الكارّة، ويمكن أن تكون الكارّة عريّة من قولهم: كَوَّرْتُ الشَّيْءَ إِذَا لَفَقْتُهُ وَجَمَعْتُهُ، فَكَأَنَّ أَصْلَهَا كَوْرَةٌ»^(٤) وقد يرجح الأصول العربية لكلام العامة دون تصريح كقوله: «وَتَقَيَّنَتِ الْمَرْأَةُ، إِذَا تَزَيَّنَتْ، وَبِهِ سُمِّيَتْ الْمَاشِطَةُ مُقَيَّنَةً ويمكن أن يكون اشتقاق القَيَّنَةِ التي تسميها العامة الْمُغَيَّنَةِ مِنَ الْأَوَّلِ وَالثَّانِي جَمِيعاً»^(٥).

■ ٢- أصول عربية فصيحة:

ثَمَّةُ نُصُوصٍ يُسْتَدَلُّ مِنْهَا أَنَّ ابْنَ دَرِيدٍ قَدْ رَدَّ كَلَامَ الْعَامَةِ فِيهَا إِلَى أَصُولٍ عَرَبِيَّةٍ فَصِيحَةٍ، وَسَنُوضِّحُ ذَلِكَ فِي الْفُقَرَاتِ الْآتِيَةِ:

□ التصريح بفصاحة كلام العامة:

لا يتردد ابن دريد في التصريح بفصاحة كلام العامة، لأنه لا يرى فيه

(١) الجمهرة: ١/١٤٤.

(٢) م. ن. ٢/١١٤٥.

(٣) م. ن. ٢/١١٤٤.

(٤) م. ن. ٢/٨٧٣.

(٥) م. ن. ٢/٩٨٠.

خروجاً عن سنن العرب في كلامها، سوى أنه ابْتُذِلَ بكثرة استِعمالِ العامَّةِ له، ويتمثل ذلك بقوله: «وَالْحَنْجُ مِنْ قَوْلِهِمْ حَنْجْتُ الْحَبْلَ أَحْنَجُهُ حَنْجاً، إِذَا قَتَلْتَهُ قَتَلًا شَدِيدًا، وَالْحَبْلُ مَحْنُوجٌ وَابْتَذَلْتُ الْعَامَّةُ الْكَلِمَةَ فَسَمَوْا الْمُخَنَّتَ حَنْجاً لِتَلَوِّيهِ، وَهِيَ كَلِمَةٌ عَرَبِيَّةٌ فَصِيحَةٌ»^(١).

□ عدم التصريح بفصاحة كلام العامة :

قد لا يصرح ابن دريد بالأصول الفصيحة لكلام العامة، بل يكتفي بإيراده شاهداً شعرياً قديماً تضمن لفظاً تستعمله العامة في كلامها، يتمثل ذلك بقوله: «وَالْفَلْسُ عَرَبِيٌّ مَعْرُوفٌ، وَأَصْلُ الْفَلْسِ مِنْ قَوْلِهِمْ: أَفْلَسَ الرَّجُلُ إِفْلَاسًا، إِذَا قَلَّ مَالُهُ فَهُوَ مُفْلِسٌ، وَهِيَ كَلِمَةٌ عَرَبِيَّةٌ، وَإِنْ كَانَتْ مُبْتَذَلَةً، قَالَ الشَّاعِرُ:

وَقَدْ ضَمُرْتُ حَتَّى بَدَتْ مِنْ هُزَالِهَا

كُلَاهَا وَحَتَّى اسْتَامَهَا كُلُّ مُفْلِسٍ

وهذا شعرٌ قديمٌ»^(٢) إن قول ابن دريد: «وهذا شعر قديم» فيه دلالة على انتماء قائله إلى عصور الفصاحة، وفي هذا إلماح إلى فصاحة كلمة (مُفْلِس) التي ما زالت العامَّةُ في الموصِل مولعةً باستعمالها.

ومما يتصل بالأصول الفصيحة لكلام العامة بحسب منظور ابن دريد إيرادهُ إِيَّاهُ مقابلاً لِلْأَفْصَح، عندما يفاضل بين استعمالين، ومن أمثلة ذلك قوله: «وَالْأَدْرَجَةُ الَّتِي تُسَمَّى الْعَامَّةُ دَرَجَةً، وَالْأَدْرَجَةُ فِي وَرَنِ رُطْبَةٍ أَفْصَحُ مِنَ الدَّرَجَةِ»^(٣) يفهم من قوله أَنَّ الدَّرَجَةَ فصيحَةٌ، لأنَّ ما يقابل الأفصح هو

(١) الجمهرة: ٤٤٢/١.

(٢) م. ن: ٨٤٧/٢.

(٣) م. ن: ٤٤٦/١.

الفصيحُ بالضرورة وَمِنْ الْأَمْثِلَةِ الْأُخْرَى عَلَى إِيرَادِهِ كَلَامُ الْعَامَةِ مُقَابِلًا لِلْأَعْلَى وَالْأَفْصَحُ قَوْلُهُ: «وَالْفُحْشُ: مَعْرُوفٌ، يُقَالُ فَحَشَ الرَّجُلُ يَفْحَشُ وَيَفْحِشُ وَأَفْحَشَ يُفْحِشُ لَعْنَانٍ، وَأَفْحَشَ أَعْلَى وَأَفْصَحَ، وَإِنْ كَانَتِ الْعَامَّةُ قَدْ أَوْلَعَتْ بِقَوْلِهَا أَمْرٌ فَاحِشٌ»^(١) وفي موضع ثالث يفاضل ابن دريد بين كلام العامة وما هو أعلى منه من كلام العرب إذ يقول: «وَأَمْرٌ صِرَاحٌ وَهُوَ أَعْلَى مِنْ صُرَاحٍ، كَأَنَّهُ مُصَدِّرٌ صَارِحُهُ مُصَارِحَةٌ وَصِرَاحًا، وَالْكَسْرُ أَعْلَى مِنَ الضَّمِّ، وَإِنْ كَانَتِ الْعَامَّةُ قَدْ أَوْلَعَتْ بِالضَّمِّ»^(٢) يفهم من كلام ابن دريد أَنَّ صُرَاحًا بِالضَّمِّ عَالٍ، أَي فَصِيحٌ، لِأَنَّ الْعَالِيَّ مُعَادِلٌ لِلْفَصِيحِ.

إن هذا التأثيل لكلام العامة برده إلى الكلام العربي الصحيح أو الفصيح جديرٌ بالعناية والدراسة، وقد تنبه إليه أكثر من عالم من علمائنا القدماء والمحدثين، فها هو ابن مكي الصقلي (٥٠١هـ) قد جَوَّزَ مَا أُكْرِكَ عَلَى الْعَامَةِ مِنَ الْأَلْفَاظِ، ولهذا قال في مقدمته: «ونبهتُ على جوازِ ما أُكْرِكَ قَوْمٌ جَوَّزَهُ، وَإِنْ كَانَ غَيْرُهُ أَفْصَحَ مِنْهُ، لِأَنَّ إِنْكَارَ الْجَائِزِ غَلَطٌ»^(٣) والتزم في متن كتابه بما نبّه عليه في مقدمته حين خصص باباً سماه «باب ما العامةُ فيه على الصوابِ والخاصةُ على الخطأ»^(٤) وها هو ابن السيد البطليوسي (٥٢١هـ) في (الاقتضاب) يرد تخطئة ابن قتيبة (٢٧٦هـ) للعامةُ في كتابه (أدب الكاتب)، وعبر عن ردّه بأكثر من حكم منها قوله: «فلا وجهَ لإدخالها في لحن العامة»^(٥) وقوله: «إدخالٌ مثلُ هذا في لَحْنِ الْعَامَةِ

(١) الجمهرة: ١/٥٣٧.

(٢) م.ن: ١/٥١٥.

(٣) تثقيف اللسان وتلقيح الجنان: ٤٥.

(٤) ينظر: م.ن: ٢٤٢-٢٤٧.

(٥) الاقتضاب في شرح أدب الكتاب: ٢/١٨٣.

تَعَسَّفُ»^(١)، وقوله: «فَادْخَالُهَا فِي لَحْنِ الْعَامَّةِ لَا وَجَهَ لَهُ»^(٢)، وقوله: «إِنْكَارُهُ عَلَى الْعَامَةِ تَسْكِينِ الْبَاءِ مِنَ الصَّبْرِ: طَرِيفٌ»^(٣)، وقوله: «وَلَكِنَّ قَوْلَ الْعَامَّةِ لَا يُعَدُّ خَطَأً..»^(٤)، وغير ذلك كثير، ويعزو ابن السيد هذه الردود إلى أَنَّ ما عده ابن قتيبة خطأ، إمَّا أَنْ تكونَ لغةً وما ذكره ابنُ قتيبة أفصحَ منها، أو أَنَّهُ عربيٌّ صحيحٌ لا وَجَهَ لتخطئته^(٥) ويتضح هذا المنحى المتمثل بالتنبيه على الألفاظ العربية الفصيحة التي تدور على ألسنة العامة بكتاب ابن هشام اللُّخمي (٥٧٧هـ) (المدخل إلى تقويم اللسان)، ولا سيَّما القسم الموسوم بـ(الرد على الزُّيدي في لحن العامة)^(٦)، ويتمثل هذا المنحى لدى الباحثين المحدثين بـ(قاموس رد العامي إلى الفصح) للشيخ أحمد رضا، الذي يفصح عنوانه عن مضمونه، فقد جمع فيه مؤلفه أكثر من ألف وأربعمئة مادة من لهجة جبل عامل وساحل دمشق وما يليه من سفوح لبنان^(٧)، وردّها جميعها إلى أصول عربية فصيحة.

■ ٣ - أصول دخيلة ومعربة:

لحظ ابن دريد أنَّ قسماً من كلام العامة، ليس من كلام العرب الأصل، إنّما هو مما اقترضه العرب من لغات الأمم الأخر، وقد استعملته العامة بلفظه الأجنبي (الدخيل)، أو بصيغته العربية (المُعَرَّب)، وقد عبر

(١) الجمهرة: ١٨٤/٢.

(٢) م.ن: ١٨٧/٢.

(٣) م.ن: ١٩٢/٢.

(٤) م.ن: ٢٢٣/٢.

(٥) ينظر: الاقتضاب في شرح أدب الكتاب: ٦-٥/٢.

(٦) ينظر: حركة التصحيح اللغوي في العصر الحديث: ٢٣.

(٧) ص ١٠.

عن هذه الأصول الدخيلة والمعربة لكلام العامة باستعمال مصطلحات وتعابير اصطلاحية متعددة لكنها تشترك في الإشارة إلى عدم أصالة كلام العامة، وقد ارتأينا أن نوردها على وفق الفقرات الآتية:

□ لا أصل لها في العربية وأحسبها دخيلاً:

ويتمثل ذلك بقوله: «فَأَمَّا الْقَوْصَرَةُ»^(١) التي تسميها العامة قَوْصَرَةً فلا أصل لها في الْعَرَبِيَّةِ، وقد روي لعلي بن أبي طالب كَرَّمَ اللهُ وَجْهَهُ:

أَفْلَحَ مَنْ كَانَتْ لَهُ قَوْصَرَةٌ

يَأْكُلُ مِنْهَا كُلَّ يَوْمٍ مَرَّةً^(٢)

ولا أدري ما صحَّه هذا البيت^(٣)، ومع أنَّ أصل اللفظ دخيل فإن العامة عندما استعملته قد غيَّرت بنيته وخفَّفت الراء.

□ ليس من كلام العرب:

ومن أمثلة ذلك قوله: «فَأَمَّا الْقَرْطَبَانُ الذي يتكلَّم به العامة فليس من كلام العرب»^(٤)، ولم يكن ابن دريد موفقاً في قوله: ليس من كلام العرب إذ لم يذكرها الجواليقي في المعرب، وجاء في (لسان العرب)^(٥): «الْقَلْطَبَانُ مأخوذةٌ من الكلب، وهو القيادة، والتاء والنون زائدتان قال وهذه اللفظة هي القديمة عن العرب، وغيَّرتها العامة فقالت: الْقَلْطَبَانُ قال

(١) الْقَوْصَرَةُ: التي يُكنز فيها التمر من البواري/ كتاب التنبيه والإيضاح عما وقع في الصحاح: ١٨٩/٢.

(٢) الرجز غير موجود في ديوان الإمام علي (كرم الله وجهه).

(٣) الجمهرة: ٧٤٣/٢.

(٤) م.ن: ١١٢١/٢.

(٥) ٣١١/١.

وجاءت عامة سفلى، فغيرت على الأولى فقالت: «الْقَرْطَبَان»، ومما تقدم يظهر أن الكلمة عربية قديمة غيرتها العامة حين استعملتها.

□ ليست بعربيّة مَحْضَةٍ / لا أَحْسَبُهُ عربيًّا مَحْضًا:

ومن أمثلة نفي ابن دريد خُلُوص عروبة لفظ من كلام العامة قوله: «فَأَمَّا شُنْطُفُ فِكَلَمَةٍ عَامِيَّةٌ لَيْسَتْ بِعَرَبِيَّةٍ مَحْضَةٍ»^(١)، وقد نقلها عنه الفيروزآبادي إذ قال: «ذكرها ابنُ دريد ولم يُفسِّرْها»^(٢) وقد يشكك ابن دريد بعروبة كلام العامة يتمثل ذلك بقوله: «فَأَمَّا الَّذِي تسميه العامَّةُ الرَّامِقُ لِلطَّائِرِ الَّذِي يُنْصَبُ لِتَهْوِي إِلَيْهِ الطَّيْرُ فَتُصَادُ فَلَا أَحْسَبُهُ عَرَبِيًّا مَحْضًا»^(٣)، وعلى الرغم من عدم جزم ابن دريد بعجمة اللفظ أخذه عنه الجواليقي^(٤) ونسقه ضمن الألفاظ المُعَرَّبَةِ في كتابه^(٥).

■ ٤- أصول مولدة من الكلام العربي:

وقد يكون أصل كلام العامة في نظر ابن دريد مولدًا من المادة العربية بعد عصور الفصاحة، فهو في هذه الحالة ليس بعربي محض، ولا يعتد به؛ لأنه في نظره غير فصيح ومن أمثلة عده كلام العامة مولدًا قوله:

(١) الجمهرة: ١١٥٦/٢.

(٢) القاموس المحيط: ١٦٥/٣.

(٣) الجمهرة: ٧٩١/٢. وينظر: م.ن: ١٣٥/١.

(٤) وهذا هو ديدن الجواليقي، إذ توصلنا في بحث سابق لنا إلى أنه «من النادر أن تجد لفظاً ذُكر في الجمهرة إلّا وقد أخذه عنه الجواليقي، حتى الألفاظ التي لم يجزم ابن دريد أنّها معربة، أو التي شكّ في تعريبها أخذها عنه و عدها معربة ونسّقها ضمن الألفاظ المعربة في كتابه». ينظر المعرب والدخيل في جمهرة اللغة: مجلة آداب الرافيدين، العدد ٣٣، ١/ك، ٢٠٠٠، ص ٣٥١.

(٥) ينظر: المعرب من الكلام الأعجمي على حروف المعجم: ٢١٠.

«فَأَمَّا الْكَرَاعَةُ الَّتِي تَسْمِيهَا الْعَامَّةُ فَكَلِمَةٌ مَوْلَدَةٌ، وَقَالُوا: سُمِّيَتْ بِذَلِكَ لِأَنَّهَا تَلْعَبُ بِأَكَارِعِهَا»^(١)، وقوله: «فَأَمَّا قَوْلُ الْعَامَّةِ: فَلَانُ صَلِفٌ فَهُوَ مِنْ كَلَامِ الْمَوْلَدِينَ»^(٢)، وقوله: «فَأَمَّا قَوْلُ النَّاسِ: خَمْنْتُ كَذَا وَكَذَا تَخْمِينًا، إِذَا حَزَرَهُ، فَأَحْسِبْهُ مَوْلَدًا»^(٣) وثمة موضعان نفى ابن دريد فيهما صفة العروبة عن لغة عرب السواد، ولغة أهل العراق يمثل الأول قوله: «وَالْجَزِيرُ: لُغَةٌ يَتَكَلَّمُ بِهَا عَرَبُ السَّوَادِ، يَقُولُونَ: هَذَا جَزِيرُ الْقَرْيَةِ، أَيْ قَبِيلُهَا وَلَيْسَ بِعَرَبِيٍّ صَحِيحٍ»^(٤)، ويمثل الثاني قوله: «وَالزَّجَرُ: ضَرْبٌ مِنَ الْحِجَتَانِ عِظَامٍ، يَتَكَلَّمُ بِهِ أَهْلُ الْعِرَاقِ وَلَا أَحْسِبُهُ عَرَبِيًّا صَحِيحًا»^(٥)، ويحسب البحث أن هذين اللفظين من الألفاظ المولدة، لأنهما غير موجودين في كتب المعربات أولاً، ولأن ابن دريد وغيره من المعجميين يستعملون هذين التعبيرين للدلالة على المولد والمغرب على السواء^(٦).

■ ٥- أصول غير معروفة:

ثمة نموذجان من كلام العامة لم يستطع ابن دريد أن يحدد لهما أصلاً، مما اضطره إلى أن يقول عن الأول: «وهذا ما لا يُعرف»، يتمثل ذلك بقوله: «الضَّحُّ وَهِيَ الشَّمْسُ، وَأَحْسَبُ أَنَّ قَوْلَهُمْ جَاءَ بِالضَّحِّ وَالرَّيْحِ مِنْ هَذَا، إِذَا جَاءَ بِالشَّيْءِ الْكَثِيرِ، وَالْعَامَّةُ يَقُولُونَ: «جَاءَ بِالضَّيْحِ وَالرَّيْحِ»، وَهَذَا مَا لَا يُعْرَفُ»^(٧)، يتضح من النص أن العامة غيروا بناء اللفظ بما

(١) الجمهرة: ٧٧١/٢.

(٢) م.ن: ٨٩١/٢.

(٣) م.ن: ٦٢٢/١.

(٤) م.ن: ٤٥٥/١.

(٥) م.ن: ٤٥٦/١.

(٦) (ينظر المغرب والدخيل في جمهرة اللغة: ٣٥٥).

(٧) الجمهرة: ٩٩/١.

أبعده عن اشتقاقه الأصلي، حتى عَمِيَ على ابن دريد الأصل الحقيقي للفظ وقال عن الثاني عندما صعب عليه تحديد اشتقاقه «فلا أدري ممَّا اشْتِقَاقُهُ» وتمثل ذلك بقوله: «فأَمَّا قَوْلُ الْعَامَّةِ: شَلَحَهُ فَلَا أُدْرِي مِمَّا اشْتِقَاقُهُ»^(١)، وما زال أهل الموصل يستعملون لفظة شَلَحَهُ بمعنى عَرَّاهُ، وقد ذكرها الأزهري والفيروز آبادي ونسبها إلى أهل السواد في العراق وحسبها الأزهري نبطية^(٢)، لكن الجواليقي لم يذكرها في المعرَّب.

■ ٦ - أصول لهجية:

رد ابن دريد أصل لفظ من كلام العامة إلى لغة من لغات العرب، لكنه لم يعتد بهذه اللغة ورأى أنَّها مرغوبٌ عنها تمثل ذلك بقوله: «ركي استعمل منها الرِّكْيَ وهي معروفةٌ، والجمعُ رَكَايا فأَمَّا قَوْلُ الْعَامَّةِ رَكِيَّةٌ فلغةٌ مرغوبٌ عنها، على أنَّهم قد تكلموا بها»^(٣).

وإذا كان ابن دريد قد اكتفى بإشارته إلى الأصول اللهجية لكلام العامة في موضعين فقط أحدهما المثال المذكور آنفاً، فإن الباحث يرى أنَّ هناك أصولاً لهجية كثيرة في نصوص كلام العامة التي وردت في جمهرته، لكنه لم يصرح بذلك. وعلى أية حال فإنَّ الأصول اللهجية لكلام العامة غالباً ما تمثل لغاتٍ قليلةً أو نادرةً أو ضعيفةً، ولهذا اكتفى ابن دريد بالحكم عليها بالتخطئة، لأنَّها خارجةٌ عن معيار الفصاحة الذي استند إليه.

(١) الجمهرة: ٥٣٨/١.

(٢) ينظر: تهذيب اللغة: ٢٤١/٥، والقاموس المحيط: ٢٤٠/١، واللهجة الموصلية دراسة وصفية: ١٦٧-١٦٨.

(٣) الجمهرة: ٨٠١/٢، وينظر: م.ن: ٥٣٧/١.

(٤) م.ن: ٤٢١/١ و ١١٧٦/٢ . (٥) م.ن: ٤٤٢/١ .

- ◁ «ولا تلتفت إلى قول العامة فذلك خطأ»^(١).
- ◁ «وأحسب قولَ العامة موضوعاً في غير موضعه»^(٢).
- ◁ «وإن كانت العامة قد أولعتُ به»^(٣).
- ◁ «ليس كما تنسبه إليه العامة»^(٤).
- ◁ «ليس مما تذهب إليه العامة»^(٥).
- ◁ «ليست كما تسمي العامة»^(٦).
- ◁ «الأصمعي يدفع قولَ العامة»^(٧).
- ◁ «قول العامة مرغوبٌ عنه»^(٨).

إن الناظر إلى دلالات هذه المصطلحات والتعابير الاصطلاحية يستنتج أن كلام العامة الذي ينعت بها لا يعول عليه، ولا يعتد به، أيًّا كانت أصوله

■ الاتجاه الثاني:

يتمثل بمنعه استعمال لفظ معين، وذلك باعتماده على إحدى الثنائيتين التصحيحتين: (يقال.. ولا يقال)، أو (يقال.. ولا تقل)،

(١) الجمهرة: ٤٠٩/١ و ٤٧٧ و ٨٧١/٢ و ١١٨٨.

(٢) م.ن: ٤٤٤/١ و ٥٣٨، و ٨٣١/٢.

(٣) م.ن: ١٥٦/١، و ١٠١٦/٢ و ٨٤٧ و ٧٦٢ و ٨٢٥.

(٤) م.ن: ٤٧٣/١.

(٥) م.ن: ٥٧٠/١ و ٦٧٢/٢.

(٦) م.ن: ٥٧٤/١.

(٧) م.ن: ٤٧٦/١.

(٨) م.ن: ٩٠٠/٢.

والذي لفتنا في استعماله هاتين الثنائيتين أنه في بعض الأحيان يحدد الممنوع بهما وهو كلام العامة كما هو واضح في قوله: (وَالظُّفْرُ: ظُفْرُ الْإِنْسَانِ، والجمع أظفار، ولا يقال: ظُفْر وإن كانت العامة قد أولعت به)^(١) وهذا يدل على أنه يعني بالذي (لا يقال) الخطأ الشائع على ألسنة العامة ليمنعه حتى لا تستعمله الخاصة، وليميزه مما هو صواب وصحيح من كلام العرب الذي يعتد به ولكننا وجدنا أن ابن دريد في أحيان كثيرة لا يحدد الممنوع بهاتين الثنائيتين بل يكتفي بمثل قوله: «يقال كذا ولا يقال كذا»، أو «ولا يقال كذا إنمّا يقال كذا»، كما يتضح في قوله: «وَالْعَلْفُ: كُلُّ مَا اعْتَلَفَتْهُ الدَّابَّةُ، فهو علفٌ لها، يقال: عَلَفْتُ الدَّابَّةَ ولا يقال أَعْلَفْتُهَا»^(٢).

إن خفاء حقيقة هذا المنع بهاتين الثنائيتين يجعلنا نتساءل عما يكمن وراءهما من تصور، أياكون المقصود بالمنع وقوع الخطأ فعلاً، أم توقّي وقوعه افتراضاً؟^(٣) وقد أثبت التحقيق أنّ كثيراً من الممنوع بهما موجودٌ في كتب لحن العامة، وقد عد الباحث كلّ نص لم يرد في هذه الكتب، ممّا توقّي ابن دريد وقوعه افتراضاً أو مما تفرّد به. وبعد أن ثبت مما سبق أنّ ابن دريد قد خطأً العامّة في كثير من النصوص التي وردت في معجمه بالاتجاهين المشار إليهما آنفاً، فإنه قد يثار ههنا تساؤل آخر: وما مجالات التخطئة تلك؟ وللإجابة عن ذلك نقول:

تناول ابن دريد في تخطئته العامة تلك الأخطاء التي كانت تحدث بسبب التغيير في نطق أصوات معينة كإبدال العامة نطق الأصوات المتقاربة

(١) الجمهرة: ٧٦٢/٢.

(٢) م.ن: ٩٣٧/٢.

(٣) ينظر: النقد اللغوي في معجمات القرن الرابع للهجرة: ١٤١.

المخارج بعضها ببعض، من ذلك منعه إبدالهم الهمزة ياء^(١)، وإبدالهم التاء ثاء^(٢)، وإبدالهم الباء نونا^(٣)، وتخطئته إبدالهم السين صاداً^(٤)، وإبدالهم اللام راء^(٥)، وعده إبدالهم الظاء طاءً ليس بعربي^(٦)، وإبدالهم الواو نوناً ليس بشيء^(٧)، كما عد نطقهم الظاء في (قرظي) ضاداً خطأً، إذ قال: «واديهم مقروظ، إذا دُبِعَ بالقرظ، وهو الصَّبغ الذي يقال له: القَرْظِي، منسوب إلى ثمر القَرْظ، وهو أصفر، والعامّة تقول: قرضي، وهو خطأ»^(٨)، يستدل من هذا النص أن العامّة في زمن ابن دريد كانت تخلط في نطقها بين صوتي الضاد والطاء، كما هو حال الناس في زماننا.

ويود الباحث أن يشير ههنا إلى أن كثيراً من الإبدال الذي منعه ابن دريد أو عده خطأً ليس كذلك دائماً، فإن منه ما يمثل بيئاتٍ عربيةً، كما اتضح لنا ذلك من رجوعنا إلى كتب القلب والإبدال، وأن منه ما يعد تطوراً صوتياً حدث لطائفة من الأصوات في سياقات استعمالية معينة، لأن من سنن العرب إبدال الحروف وإقامة بعضها مقام بعض كما قال ابن فارس^(٩)، وهذا ما أيّدته الدراسات الصوتية الحديثة التي ترى أن الإبدال

(١) ينظر: الجمهرة: ٧٢٥/٢.

(٢) ينظر: م.ن: ١٠١٥/٢.

(٣) ينظر: م.ن: ٣٦٥/١.

(٤) ينظر: م.ن: ١١٥١/٢.

(٥) ينظر: م.ن: ١١٦٢/٢.

(٦) ينظر: م.ن: ٧٦٠/٢.

(٧) ينظر: م.ن: ١١٧٦/٢.

(٨) م.ن: ٧٦٣/٢.

(٩) ينظر: الصاحبي في فقه اللغة و سنن العرب في كلامها: ٢٠٣.

الذي يحدث بين الأصوات المتقاربة مخرجاً وصفةً، وهو تطور طبيعي في أصوات كل لغة^(١).

كما أن كثيراً من الأخطاء التي نسبها ابن دريد إلى كلام العامة تتصل ببنية الألفاظ كالخطأ في حركة فاءات الكلم، إذ استصوب (جدول) بفتح الجيم ومنع قول العامة (جدول) بكسرها^(٢) ومن مظاهر تخطئته العامة في هذا المجال تصحيحه صيغ جموع طائفة من الألفاظ، إذ خطأ جمع العامة فرساً على فرسان^(٣)، وجمعهم شجاعاً على شجعان^(٤) أما استعمال العامة فعلت في موضع أفعلت أو العكس فقد رده ابن دريد، إذ منع أن يقال أغارَ الرجل إذا قصد الغورَ، وأغلقت الدابة، واستصوب غارَ وعَلقتُ منهما^(٥)، كما استصوب قولهم نَعشتُ الإنسانَ إذا تداركته من هَلَكَةٍ، وقال: ولا تلتفتُ إلى قول العامة: أنعشه؛ لأنه لم يقله أحدٌ،^(٦) كما أنكر القلب المكاني في أحد الألفاظ، إذ عدَّ قول العامة لِلْعَثِيرِ: الغبار عَثِيراً بتقديم الياء (ليس بشيء)^(٧)، كما خطأ إدخال العامة ياء النسب على لفظ بيوت في قوله: «وما بيوتُ:

(١) ينظر: من أسرار اللغة: ٥٨، والنقد اللغوي في معجمات القرن الرابع: ١٤٤-١٤٥.

(٢) ينظر: الجمهرة: ١١٧٩/٢، وينظر: م.ن: ١٣٦/١ و٤٥٧ و٤٧٣ و٥١٢ و٥٦٨ و٢/ ٦٧٢ و٧٤٠ و٧٦٢ و١١٨٨ و٤٢٣/٣ وثمة موضع واحد نبه فيه على تغيير العامة حركة عين الكلمة دون أن يمنعه أو يخطئه، إذ اكتفى بالقول: «والطَّلُق: الذي تسميه العامة الطَّلُق وهو نبت أو صمغ نبت» ٩٢٢/٢.

(٣) ينظر م.ن: ٧١٧/٢.

(٤) ينظر: م.ن: ٤٧٧/١.

(٥) ينظر: م.ن: على التالي: ١٠٦٧/٢ و٩٣٧.

(٦) م.ن: ٨٧١/٢ و ينظر م.ن: ٥٣٥/١ و٥٣٩ و٨٢٥/٢.

(٧) م.ن: ٤٢١/١.

إذا بات ليلةً، ومنعه بقوله: (ولا يقال: بيوتيّ وإن كانت العامة قد أولعت به وهو خطأ)^(١).

كما شملت تخطئة ابن دريد كلام العامة ألفاظهم (الموضوعة في غير موضعها) على حد تعبيره، وتمثل ذلك بما يأتي:

■ أ - تغيير مجال الدلالة:

ويُقصد به استعمال العامة الألفاظ في دلالة غير دلالتها الأصلية، مما دفع ابن دريد إلى رده، من ذلك قوله: «حَسَمْتُ الرجلَ أَحْسِمُهُ حَسْماً، إذا أَعْضَبْتُهُ وَحَسَمُ الرَّجُلُ: أَتْبَاعُهُ الَّذِينَ يَعْضَبُونَ بِغَضَبِهِ فَأَمَّا قولُ العامة: ليسَ بيننا حِسْمَةٌ، فهي كلمةٌ موضوعةٌ في غير موضعها، ولا تعرفُ العربُ الحِسْمَةَ إِلَّا الغَضَبَ والانْقِباضَ عن الشيء»^(٢) وقوله: «والخَجَلُ، يقال: خَجَلَ الوادي، إذا كثر شجره، ووَادٍ خَجَلٌ وأوديةٌ خُجَلٌ وأحسب قول العامة: خجل الإنسان، موضوعاً في غير موضعه»^(٣) يتّضح من النصين السابقين أن العامة قد استعملت اللفظين في مجال دلالي غير مجالهما الواجب، مع أنَّ استعمال العامة فيه تطور دلالي واضح لمن ينعم النظر في النصين

■ ب - إعمام الدلالة:

ويُقصد به خروج العامة في استعمالهم الألفاظ إلى معانٍ أعم مما أُريد لها في أصل الاستعمال الأول، أي أنها تنتقل بها من دلالتها الجزئية

(١) الجمهرة: ١٠١٦/٢.

(٢) م.ن: ٥٣٨-٥٣٩.

(٣) م.ن: ٤٤٤/١، وينظر: م.ن: ٦٧٢/٢ و٧٣٩ و٨٧٢ و٩٨٨.

الخاصة إلى دلالة كلية عامة^(١) ومما منعه ابن دريد في هذا الجانب قوله: «البُوصُ: العَجْزُ، يقال امرأة بوصاء: عظيمة العَجْز، ولا يقال ذلك للرجل»^(٢) وقوله: «وامرأة فَرَعَاءُ: كثيرة الشَّعَرِ، ولا يقولون للرجل أَفْرَعُ إذا كان عَظِيمَ الجُمَّةِ، إنما يقولون: رجلٌ أَفْرَعٌ ضِدَّ الأَصْلَعِ»^(٣).

■ ج- تخصيص الدلالة العامة:

ويعني ما كان عامًّا من الدلالات فحصرته العامة في معنى ضيق، وقد منع ابن دريد هذا الصنيع، يتمثل ذلك بقوله: «وَنَكَصَ عَلَى عَقَبَيْهِ: رَجَعَ عَمَّا كَانَ عَلَيْهِ مِنْ خَيْرٍ، وكذا فُسِّرَ فِي التَّنْزِيلِ، واللَّهِ أَعْلَمُ، ولا يقال ذلك إِلَّا فِي الرَّجُوعِ عَنِ الْخَيْرِ خَاصَّةً، وربما قِيلَ فِي الشَّرِّ»^(٤)

■ د - التحول إلى المعاني المضادة:

وهو أن يخرج العامة في استعمالهم الألفاظ من دلالتها الأصلية إلى دلالة مضادة لها، وقد منع ابن دريد هذا الاستعمال، تمثل ذلك بقوله: «وَالْقَبْلُ عِنْدَ الْعَامَةِ: الْحَوَلُ الْخَفِيُّ وَلَيْسَ كَذَلِكَ عِنْدَ الْعَرَبِ، إِنَّمَا الْحَوَلُ ضِدُّ الْقَبْلِ، وَذَلِكَ أَنَّ الْحَوَلَ عِنْدَهُمْ أَنْ تَمِيلَ إِحْدَى الْحَدَقَتَيْنِ إِلَى مُؤَخَّرِ الْعَيْنِ وَالْأُخْرَى إِلَى مُؤَقَّهَا»^(٥) وقوله: «وَتَنَزَّ الْقَوْمُ: إِذَا بَعَدُوا مِنَ الرِّيفِ إِلَى الْبَدْوِ فَأَمَّا التَّنَزُّهُ فِي كَلَامِ الْعَامَةِ فَإِنَّهَا مَوْضُوعَةٌ فِي غَيْرِ مَوْضِعِهَا،

(١) ينظر: النقد اللغوي في معجمات القرن الرابع: ١٤٨.

(٢) الجمهرة: ٣٥١/١.

(٣) م.ن: ٧٦٧/٢ وينظر: م.ن: ٨١/١ و ١٣٩ و ٨٩٤/٢ و ٨٩٥ و ١٢٠٤.

(٤) م.ن: ٨٩٦/٢.

(٥) م.ن: ٣٧٢/١.

لأنهم يذهبون إلى أنَّ التُّزَهَّةَ حضورُ الأرياف والمياه، وليس كذلك وإنما يقال لحضور البساتين الأرياف»^(١)

أما تخطيط ابن دريد العامة في التراكيب فلم نعثر في الجمهرة كلها إلا على نص واحد^(٢) استصوب فيه تعدية الفعل (سَخَر) بحرف الجر (من) ومنع تعديته بالباء، تمثل ذلك بقوله:

«وَسَخَرْتُ مِنَ الرَّجُلِ سِخْرِيَّةً وَسَخَرًا وَسُخْرِيًّا، ولا يقال: سَخَرْتُ بِهِ، وإن كانت العامة قد أولعت بذلك»^(٣)

إنَّ ما تقدم يؤكد أن ابن دريد نظر إلى كلام العامة نظرةً معياريةً صارمةً، مما جعله يرفض ما رفضه من هذا الكلام على وفق مقاييس الصواب والخطأ التي استند إليها في معجمه ولكنَّ القراءة المتأنية لنصوص أخرى من كلام العامة تظهر أنه قد نظر إلى لغة العامة نظرةً أخرى مخالفةً لنظرة التنبيه على الانحراف الواقع في ألفاظها عن سنن العربية الأصيلة التي تمثلت بما سبق الحديث عنه في هذا المبحث، تلكم هي نظرة التنبيه على الألفاظ العربية الفصيحة^(٤) التي تمثلها نصوص غير قليلة من كلام العامة سبق أن فصل الباحث الحديث عنها في مبحث تأصيل كلام العامة، ويمكن للباحث أن يطلق على هذه النظرة (نظرة القبول)، أي قبول قسم من

(١) الجمهرة: ٨٣١/٢.

(٢) إن من يستقري كتب لحن العامة القديمة يجد أن أصحابها لم يخطئوا العامة في مجال التراكيب إلا في مواضع؛ ولعل سبب ذلك في نظر البحث هو كثرة هذا النمط من الأخطاء على ألسنة العامة، بحيث يصعب حصرها على غرار أخطاء المجالات الأخرى المذكورة آنفاً، كما أنَّ تصحيحها بهذه الطريقة غير مجدٍ؛ لأنَّ تجاوزها منوط بتعلم قواعد النحو العربي، لذا ترك رجال التصحيح أمرها إلى النحاة.

(٣) الجمهرة: ٥٨٤/١.

(٤) ينظر: حركة التصحيح اللغوي في العصر الحديث: ٢٣.

كلام العامة وإزاء نظرتي (الرفض) و(القبول) تتراءى للباحث نظرة ثالثة، يمكن أن نطلق عليها (النظرة الوصفية المحضة) التي لا يعدو ابن دريد فيها أكثر من واصف لما تستعمله العامة في كلامها، مستعملاً تعبيراً يتكرر بصيغ مترادفة منها: (الذي تسميه العامة) و(تسميها العامة) و(يسميه العامة)، ومن الأمثلة على ذلك قوله: «وَالْمَحْدَفَةُ: التي تسميها العامة المِقْلَاع، وهو الذي يُجعل فيه الحجرُ ويرمى به لطرد الطير وغير ذلك..»^(١)، وقوله: «وَأُمْلُوك: دُوَيْبَّة تكون في الرمل تشبه العِظَاءَةَ، وتسميها العامة لُغْبَة الأرض»^(٢).

وملاك القول إنَّ نظرة ابن دريد إلى كلام العامّة كانت نظرةً موضوعيةً متوازنةً، لا ترضى بإفساد كلام العرب الفصيح، أو الانحراف عن سننه، وفي الوقت نفسه لا تستهجن كلَّ ما تتكلم به العامّة؛ لأنَّ في كلامها ما هو عربي فصيح لا تشوبه شائبة اللّحن، وهذه هي النظرة المطلوبة من كلِّ لُغَوِيٍّ غَيُورٍ على لغة الضّادِ حريصٍ على سلامتها ونمائها وتطورها.

(١) الجمهرة: ٥٨٢/١.

(٢) م.ن: ١١٩٥/٢.

● المبحث الثاني ●

معجم كلام العامة

□ كلمة لا بد منها :

يضم هذا الفصل معجماً لكلام العامة الذي ورد في الجمهرة، وبما أن ابن دريد قد سار على المنهج الألفبائي الخاص في ترتيب مواد معجمه، فضلاً عن اعتماده على نظامي الأبنية والتقاليب، لذا ارتأى الباحث أن يعيد ترتيب كلام العامة على وفق نظام حروف المعجم، آخذاً بنظر الاعتبار اللفظ الذي عده ابن دريد عامياً، أو منعه بقوله: (ولا يقال)، بغض النظر عن الجذر الذي ذكر ضمنه في الجمهرة، وهذا يعني أنه ليس بالضرورة أن يجد القارئ اللفظ الذي يذكر في هذا المعجم ضمن الجذر نفسه في الجمهرة؛ لأن الجذور اللغوية للألفاظ العامة صارت هي المعول عليها وقد أهمل الباحث ما كرره ابن دريد في أكثر من موضع، وحاول توثيق مواد هذا المعجم بالرجوع إلى كتب لحن العامة التي سبقت الجمهرة، أو التي عاصر مؤلفوها صاحبه، أو الذين جاؤوا بعده أحياناً، ليطلع القارئ على مدى تأثره بالسابقين وتأثيره في اللاحقين، وما كان أصيلاً بذكره إيّاه.

ومن أجل اختصار عدد الهوامش، ارتأى الباحث وضع رقم الجزء

والصفحة في نهاية كل نص في المتن، دون حاجة إلى ذكر اسم كتاب الجمهرة.

وفي نهاية المعجم وُضِعَ لَحَقُّ لنصوص الألفاظ التي منعها ابن دريد بأمثال أقواله: (ولا يقال) أو (ولا يقولون) أو (وما كادوا يقولون) أو (ولا يجوز)، وغيرها من النصوص التي لم أعثر على ما يوثقها في كتب لحن العامة التي رجعت إليها، إذ يحتمل أن تكون هذه النصوص مما توقَّى ابن دريد وقوعه افتراضاً، أو مما كانت تستعمله العامة في زمانه فمنعه بقوله: (ولا يقال) وما شابهه وتفرد بذكره، والله الموفق للصواب.

المعجم

■ أرض/ أراضٍ^(١)

والأَرْضُ: معروفةٌ، والجمعُ الأَرْضُونَ ولا يقول عربيٌّ أَرَاضٍ (٢)/
١٠٦٥-١٠٦٦).

■ برسم/ بِرْسَامٌ

وَجِرْسَامٌ وَجِلْسَامٌ، وهو الذي تُسَمِّيهِ الْعَامَّةُ الْبِرْسَامَ، وَالْبِرْسَامُ
فَارِسِيٌّ مَعْرَبٌ (٢/١٢٠٢).

■ بزر/ بُزُورٌ^(٢)

وَالْبِزْرُ: معروفٌ وَأَمَّا قَوْلُ الْعَامَّةِ: بُزُورُ الْبَقْلِ فَخَطَأٌ، إِنَّمَا هُوَ بِزْرٌ
(١/٣٠٧).

■ بزي/ بَزْيُونٌ^(٣)

وَالْبِزْيُونُ معروفٌ، فَأَمَّا قَوْلُ الْعَامَّةِ بَزْيُونٌ فَخَطَأٌ (٣/٤٢٣).

(١) ينظر: تصحيح التصحيف وتحرير التحريف: ٩٤.

(٢) ينظر: إصلاح المنطق: ٣١، ١٧٤، وفيه: (وهو الْبِزْرُ والكسر أفصح من الفتح).

(٣) ينظر: م.ن: ١٦٦.

■ باء/ الباء

والباء بالمدّ: النَّكَّاحُ، معروف، وهو الذي تسمّيه العامّة الباه قال أبو حاتم: أصله باء يَبُوءُ بَيْئَةً إذا رجع إلى أهله (١١٠٨/٢) و(١/١) (٢٢٩).

■ بوص/ أَبَوْصُ^(١)

البُوص: العَجُز؛ يقال: إمْرَأَةٌ بَوْصَاء، عَظِيمَةُ العَجُزِ، ولا يقال ذلك للرجل (٣٥١/١)

■ بيت/ بَيَّوتِي

وماء بَيَّوت، إذا بات ليلةً، ولا يقال: بَيَّوتِي، وإن كانت العامّة قد أوَلعت به، وهو خطأ (١٠١٦/٢).

■ تجر/ التجير^(٢)

والتَّجِير: الذي يسميه العامّة التجير (٤١٤/١).

■ توث/ التوث^(٣)

التُّوث: الفرصاد، زعموا، الذي تسميه العامة التُّوث (٢/٢) (١٠١٥).

■ نطط/ أَنْطُ

رَجُلٌ نَطَّ: بَيَّنَّ النُّطَاطَةَ والنُّطُوطَةَ من قوم نَطَاط والمصدر النُّطَطُ،

(١) ينظر: إصلاح المنطق: ٩٣، ١٢٤.

(٢) ينظر: إصلاح المنطق: ٢٨٢، وتثقيف اللسان: ٤٩، وفيه: (وهو عصارة الشيء، مثل ما يبقى من الزيتون بعد إخراج زيتته).

(٣) ينظر: إصلاح المنطق: ٣٠٨.

وهو خِفَّة اللحية من العارضين ولا يقال: أَثْطُ، وإن كانت العامة قد أولعت به قال الراجز^(١): كلحية الشيخ اليماني الثَّطُّ.

قال أبو حاتم^(٢): قال أبو زيد مرَّةً: أَثْطُ، فقلت له: أتقول أَثْطُ؟ فقال: سمعْتُها (٨٣/١).

■ جث / جثة

وقال قوم من أهل اللغة: لا تُسَمَّى جُثَّة إلا أن يكون قاعداً أو نائماً، فأما القائم فلا يقال: جُثَّتْه، إنما يقال قِمَّتْه (٨١/١).

■ جدول / جدول

وَجَدُول: معروف؛ ولا يقال: جِدُول، وإن كانت العامة قد أولعت به (١١٧٩/٢).

■ جرس / الجَرَصُ

الجَرَس، والجمع أجراس: الذي يسميه العامة جَرَصاً، بالصَّاد، واشتقاقه من الجَرَس، أي الصوت والحسن وليس يجتمع في كلام العرب جيم وصاد في كلمة ثلاثية ولا رباعية إلا ما لا يثبت، فأما الجِصُّ ففارسيٌّ معرَّب (٤٥٦/١).

■ جزر / جزيرُ القرية

والجَزِير: لغة بتكلم بها عرب السَّواد يقولون: هذا جَزِير القرية، أي قِيمَها، وليس بعربي صحيح (٤٥٥/١).

(١) البيت لأبي النجم العجلي في الأغاني: ٧٩/٩، وينظر: الهامش (١) لمحقق الجمهرة ٨٣/١.

(٢) ينظر: إصلاح المنطق: ٣١، وقد ذكره في باب (فَعِلْ وفَعَلْ باتفاق المعنى).

■ جسر/ الجِسْرُ

والجِسْرُ، بفتح الجيم: الذي يسمّيه العامة جِسْراً (١/٤٥٧).

■ جعس/ الجَعْسُ

الجَعْسُ: هذا المعروف وليس كما تنسبه إليه العامة، إنما الجَعْسُ موقع ذلك الشيء من الأرض.. (١/٤٧٣).

■ جنس/ مُجَانِس

وكان الأصمعي يدفع قول العامة: هذا مُجَانِس لهذا، إذا كان من شكله، ويقول ليس بعربي خالص (١/٤٧٦).

■ حدث/ حَدِيث^(١)

ورجل حَدَثٌ: حسن الحديث فأما قول العامة حَدِيثٌ فخطأ (١/٤١٦).

■ حش/ الحش

الحَشُّ والحُشُّ: النخل المجتمع، والجمع الحِشَّان وبه سُمِّي الحَشُّ الذي تعرفه العامة، لأنهم كانوا يقضون الحاجة في النخل المجتمع، فُسِّمِي الحَشُّ بذلك ويسمى الحائش أيضاً (١/٩٨).

■ حشم/ ليس بيننا حِشْمَةٌ^(٢)

حَشَمْتُ الرجل أحشيمه حَشْماً، إذا أغضبته وحَشَمْتُ الرجل: أتباعه الذين يغضبون بغضبه فأما قول العامة: ليس بيننا حِشْمَةٌ، فهي كلمة

(١) ينظر: إصلاح المنطق: ٩٩.

(٢) ينظر: م.ن: ٦٢.

موضوعة في غير موضعها، ولا تعرف العرب الجِشْمَةَ إِلَّا الغضب والانقباض عن الشيء (١/٥٣٨-٥٣٩).

■ حَكَ / أَحَاكَ^(١)

ويقال ما حَكَ هذا الأمرُ في صدري، ولا يقال: أَحَاكَ ويقال: ما أَحَاكَ فيه السِّلَاح، أي لم يعمل فيه (١/١٠١).

■ حَمُو / حُمَةُ العَقْرِ

الحُمَةُ مخففة: حرارة السمِّ، هكذا يقول الأصمعي، وليست كما تسمي العامة حُمَةَ العَقْرِ إِبْرَتَهَا. وسألت أبا حاتم عن الحُمَةِ فقال: سألت الأصمعي عن ذلك فقال: هي فَوْعَةُ السمِّ، أي حرارته وفورته؛ هذا لفظه (١/٥٧٤).

■ حَنْج / حُنَاج

والحَنْج من قولهم: حَنْجْتُ الحبلَ أَحْنَجُهُ حَنْجًا، إذا فتلته فتلاً شديداً، والحبل منحوج وابتذلت العامة هذه الكلمة فسمّوا المَخْتَّ حُنَاجاً لتلويّه، وهي كلمة فصيحة عربية (١/٤٤٢).

■ حَوْش / أَحَشْتُهُ

وَحَشْتُ الصَّيْدَ أَحَوْشَهُ حَوْشًا، أي جمعته؛ ولا يقال: أَحَشْتُهُ، وإن كانت العامة قد أولعت به (١/٥٣٩).

■ حَبِر / الحَبِير^(٢)

فأما قول العامة: الحَبِير، فخطأ، إنما هو الحائر.. (١/٥٢٦).

(١) ينظر: إصلاح المنطق: ٢٥٣، إذ جاء فيه: (ويقال ما حَكَ في صدري منه شيء).

(٢) ينظر: م.ن: ١٣٨، وفيه: (ويقال حائر وحوران وحيران).

■ خَجَل / خَجَلُ الإنسان^(١)

والخَجَلُ، يقال: خَجَلَ الوادي، إذا كثر شجره، ووَادٍ خَجَلٌ وأودية خُجُلٌ وأحسب قول العامة: خجل الإنسان، موضوعاً في غير موضعه (١/ ٤٤٤).

■ خرْمَش / خرْمَشَن

وخرْمَشَن الكتابَ كلام عربي معروف، وإن كان مبتدلاً (٢/ ١١٤٥)

■ خَمَن / خَمَنْتُ كذا^(٢)

وطريق ممخَّن، وممخَّن، إذا وُطئ حتى يسهل فأما قول الناس: خَمَنْتُ كذا وكذا تخميناً، إذا حزره، فأحسبه مولداً (١/ ٦٢٢)

■ درج / دَرَجَةٌ

والأُدْرَجَةُ: التي تسمِّيها العامة دَرَجَةٌ؛ والدَّرَجَةُ، في وزن رُطَبَةٍ، أفصح من الدَّرَجَةِ (١/ ٤٤٦)

■ دَنَفَخ / دَنَفَخَ

دَنَفَخَ: كلمة عربية محضة قد ابتدلتها العامة، وهو الضخم العظيم البطن (٢/ ١١٤٤)

■ ذَب / ذَبَّاناً^(٣)

فأما قول العامة ذَبَّاناً فخطأ (٢/ ١٠٠٠)

(١) ينظر: إصلاح المنطق: ٣١٨، وذكره في باب (مما يضعه الناس في غير موضعه: قد خَجَلَ الإنسان).

(٢) ينظر: تنقيف اللسان: ٩٦، وفيه: عد خَمَنْتُ صواباً وخطأً خَمَمْتُ.

(٣) ينظر: إصلاح المنطق: ٣٠٦، ولحن العوام: ٣١.

■ ربن / ربون^(١)

وعُربون، وهو الذي تسمّيه العامة ربوناً، وقد قالو فيه عُربان أيضاً (١١٩٥/٢).

■ رجل / الرّجّلة^(٢)

والبقلة الحمقاء: التي تسمّيها العامّة الرّجّلة، وهي الفرّخ، وإنما سُمّيت بذلك لضعفها، وهي بالسّريانية الفرّخ بالحاء (٥٦٠/١).

■ رحب / موضع رُحْب

قال أبو بكر: يقال: موضع رَحْب، ولا يقال بالضمّ، ويقولون: بالرّحْب والسّعة فيضّمون (٥٦٨/١).

■ رعش / يُرْعَشُ

قال ابن دريد: يقال: رَعَشَ يَرْعَشُ فهو أرْعَشُ، ولا يجوز يُرْعَشُ (٢٠٤/١).

■ ركب / رَكَّابَةٌ

والرّاقة: فسيلة تتعلّق بالنخلة لا تبلغ الأرض، والجمع رواكب فأما قول العامّة رَكَّابَةٌ فخطأ (٣٢٧/١).

■ ركض / يَرْكُضُ^(٣)

رَكَضْتُ الفرسَ برجلي أركضه رَكْضاً، إذا حرّكته بسايقك ليعدوّ ويقال: مرّ الفرسُ يَرْكُضُ، ولا يقال: يَرْكُضُ (٧٥٠/٢).

(١) ينظر: الفصيح: (٣٠٢)، وإصلاح المنطق: ٣٠٧، وأدب الكاتب: ٣١٦ والتثقيف: ١٢٣ وقد ذكر في ربون ست لغات.

(٢) ينظر: الفصيح: ٣٠١ وفيه: والرّجّلة: هي البقلة الحمقاء، بكسر الراء.

(٣) ينظر: إصلاح المنطق: ٤٣٣.

■ ركي / رَكِيَّةُ

استُعمل منها الرَّكِيّ وهي معروفة، والجمع ركايا فأما قول العامة رَكِيَّةُ فلغة مرغوب عنها على أنهم قد تكلموا بها (٨٠١/٢).

■ رمق/ الرامق

فأما الذي تسميه العامة الرامق للطائر الذي يُنصب لتهوي إليه الطيرُ فتُصاد فلا أحسبه عربياً محضاً (٧٩١/٢).

■ رمن/ الرُمانةُ

وقطنة البطن من البعير: التي تسميها العامة الرمانة، وهي قطعة من الكرشي متراكب بعضها على بعض، وتسمى أيضاً: لَقَاطَةُ الْحَصَى (٢/٩٢٥).

■ زجر/ الزَّجْرُ

الزَّجْر: ضرب من الحيتان عظام؛ يتكلم به أهل العراق ولا أحسبه عربياً صحيحاً (٣) (٤٥٦/١).

■ زعر^(١)

ويقال في قلة الشعر: زَعَرَ يَزَعِرُ زَعَرًا وَأَزَعَرَ أَزْعِرَارًا، فأما من سوء الخلق فلا يقال إِلَّا إِزْعَارًا وَازَعَرَ (٢/٧٠٥)

■ زعزع/ زَعَزَعَ ماله^(٢)

ذَعَذَعَتِ الرِّيحُ الشَّجَرَ، إذا حَرَّكَته تحريكاً شديداً والذَّعْدَعَةُ والزَّعْزَعَةُ في هذا الموضع بمعنى، إِلَّا أَنَّ الذَّعْدَعَةَ تُسْتَعْمَلُ فِي تَفْرُقِ

(١) ينظر: الفصيح: ٣٠٤، وإصلاح المنطق: ١٧٦، وتصحيح النصحيف: ٥٩٥.

(٢) ينظر: التثقيف: ٥٨، وفيه: (العامة تقول: تَذَعَّدُ، والصوابُ تَذَعَّدُ).

الأشياء؛ يقال: دَعَدَعَ مَالَهُ إِذَا فَرَّقَهُ، ولا يقال: زَعَزَعَ مَالَهُ، إِذَا فَرَّقَهُ (١)
(١٩٥)

■ زكن / أزكنت^(١)

زَكِنْتُ أَزْكَنَ زَكْنًا، قال الشاعر^(٢):

ولن يراجع قلبي حُبُّهُمْ أَبَدًا

زَكِنْتُ مِنْ بُغْضِهِمْ مِثْلَ الَّذِي زَكِنُوا

ولا يقال: أَزْكَنْتُ، وإن كانت العامة قد أولعت به (٢/ ٨٢٥)

■ زنج / الزَّنجُ^(٣)

والزَّنج: جيل معروف، فأما قولهم الزَّنج فخطأ (١/ ٤٧٣).

■ زيف / الزَّيْفُ

الزَّائف: الرديء من الدراهم، فأما الزَّيْفُ فمن كلام العامة (٢/

٨٢٢).

■ سخر / سخرت به^(٤)

وَسَخِرْتُ مِنَ الرَّجُلِ سَخِرَةً وَسَخَرًا وَسُخْرِيًّا، ولا يقال: سَخِرْتُ

به، وإن كانت العامة قد أولعت بذلك (١/ ٥٨٤)

(١) ينظر الفصح: ٢٦٣، وإصلاح المنطق: ٢٥٤.

(٢) البيت لِقَعْنَب بن ضمرة ويعرف بابن أم صاحب الغطفاني من شعراء الدولة الأموية.

ينظر: الهامش (٢) لمحقق الجمهرة: ٢/ ٨٢٥.

(٣) ينظر: إصلاح المنطق: ٣١، وقد ذكره في باب (فَعَلَ وَفَعَلَ باتفاق المعنى).

(٤) ينظر ما تلحن فيه العامة: للكسائي: ١٠٨، والفصح: ٢٧٨، وإصلاح المنطق:

■ سَعَرَ / اسْتَعَرَ

وَاسْتَعَرَ اللَّصُوصُ، بفتح العين وتخفيف الراء، وهو افتعل من السَّعِير، أي اشتعلوا، فأما قولهم: استعَرَ فخطأ، وقد أولعت به العامة (٧١٤/٢).

■ سفل / رجل سَفِلَةٌ^(١)

ورجل سَفِلَةٌ: خسيس من الناس، وأكثر ما يقال: رجل خسيس من سَفِلَةِ الناس، أي من رُدَّالهم، ولا يقال: رجل سَفِلَةٌ، وإن كانت العامة قد أولعت به، وكذلك قوم من سَفِلَةِ الناس (٨٤٧/٢).

■ سكن / المسكين^(٢)

والمسكين: الذي لا شيء له، والناس يجعلون المسكين في غير موضعه فيجعلونه الفقير؛ قال أبو عبيدة: وليس كذلك، لأن الفقير الذي له شيء وإن كان قليلاً، والمسكين الذي لا شيء له قال الشاعر:

أَمَّا الْفَقِيرُ الَّذِي كَانَتْ حَلُوبَتُهُ

وَفُقَّ الْعِيَالِ فَلَمْ يُتْرَكْ لَهُ سَبْدُ

فأما قوله جل ثناؤه: «أما السَّفِينَةُ فكانت لمساكين يعملون في البحر» (الكهف: ٧٩) قال أبو حاتم: فأحسبه والله أعلم، أنهم كانوا شركاء في سفينة لا يملكون سواها قال أبو بكر: وهذا مخالف لقول أبي عبيدة؛ لأنه قال: المسكين الذي لا يملك شيئاً (٨٥٦/٢).

(١) ينظر: الفصيح: ٢٩٣، وإصلاح المنطق: ١٦٨.

(٢) ينظر: إصلاح المنطق: ٣٢٦-٣٢٧.

■ سلخ / سلخت البعير^(١)

قال الأصمعي: تقول العرب: جلدت البعير وسلخت الشاة، ولا يكادون يقولون: سلخت البعير (١/٥٩٨).

■ سلل / السلة

فأما السَّلَّة التي تعرفها العامة فلا أحسبها عربية (١/١٣٥).

■ سمدع / سُمَيْدَع^(٢)

وسَمَيْدَع: سيد كريم ولا تلتفت إلى قول العامة سُمَيْدَع (٢/١١٨٨)

■ شبع / شابع^(٣)

وقد قالوا: رجل شبعان وامرأة شَبَعَى وقالوا: شابع في الشعر، في معنى شبعان، ولا يجوز في الكلام (١/٣٤٣).

■ شجع / شجعان^(٤)

ويقال: رجلٌ شُجاع من قومٍ شِجْعَة وشُجْعاء ولا تلتفت إلى قولهم شُجْعان فإنه خطأ (١/٤٧٧).

■ شغل / أشغلته^(٥)

الشُّغْل والشَّغْل لغتان؛ شَغَلْتُ الرجلَ أشْغَلُهُ شُغْلًا وشَغَلًا فهو مشغول وأنا شاغل، ولا يقال: أشغلته فهو مشغَل (٢/٨٧٣).

(١) ينظر: إصلاح المنطق: ٣٠٦.

(٢) ينظر الفصيح: ٢٩٠.

(٣) ينظر: إصلاح المنطق: ٣٠٦.

(٤) ينظر: ما تلحن فيه العامة: ١١٠، وفيه: اللحياني قال: رجل شجاع وقوم شجعان وشجعة.

(٥) ينظر: ما تلحن فيه العامة: ١١٠، والفصيح: ٢٦٨، وإصلاح المنطق: ٢٢٥.

■ شكك / شاكَّ السَّلاح^(١)

والشَّوكة من قولهم: رجل ذو شَوكة، أي حديد السَّلاح وشاكي السَّلاح وشائك السلاح، فأما قول العامَّة: شاكَّ السَّلاح فخطأ (٢/٨٧٨).

■ شلح / شلحه

فأما قول العامَّة: شلَّحه، فلا أدري مما اشتقاقه (١/٥٣٨).

■ شلي / أشليته

فأما آسدت الكلب، فهو أن تغريه بالصيد؛ وقول العامَّة: أشليته خطأ، إنما أشليته: دَعَوْتُهُ (٢/٦٥٠).

■ شمل / الشمائل

ورجل حُلُو الشمائل: محمودها؛ وليس الشمائل عند العرب كما تذهب إليه العامَّة، والشمائل: الخلائق، واحدها شِمال (١/٥٧٠).

■ شنطف / شُنُطْفُ

فأما شُنُطْفُ فكلمة عامية ليست بعربية محضة (٢/١١٥٦).

■ شنف / الشُّنْفُ^(٢)

والشُّنْفُ: ما عُلق في أعلى الأذن، والجمع شُنُوف، فأما قول العامَّة شُنْف فخطأ وكل ما عُلق في أعلى الأذن فهو يسمَّى شَنْفًا، وما عُلق في أسفلها فهو قُرْط (٢/٨٧٤-٨٧٥).

(١) ينظر إصلاح المنطق: ٣٣٩.

(٢) ينظر: الفصيح: ٢٨٩، وإصلاح المنطق: ٦٤.

■ شوي / مَشْوِيَّة^(١)

والصَّلَى والمَصْلَى: المَشْوِيّ، وفي الحديث (أهدي إلى النبي ﷺ شاةً مَصْلِيَّةً)، أي مُشْتَوَاةً، ولا يقال: مَشْوِيَّة (٢/٨٩٨).

■ شيص / الشَّيص

والصَّيصاء: الذي تسميه العامة الشَّيص، وهو البُسر الفاسد الصَّغار الذي لا نوى له (١/٢٤٢).

■ صدئ / الصُّدأ^(٢)

وتقول: قد صدئ السيف يصدأ صدأً، والاسم الصَّدأ، وأما الصُّدأة في الخيل فلا تقال إلا بالهاء (٢/١١٠٠).

■ صرح / صراح^(٣)

وَأَمْرٌ صِرَاحٌ، وهو أعلى من صُراح، كَأَنَّهُ مصدرٌ صَارَحَهُ مَصَارِحَةً وصِرَاحاً، والكسر أعلى من الضمّ، وإن كانت العامة قد أولعت بالضمّ (١/٥١٥).

■ صفر / الأصفر / الصفر

الشُّنْقَب، وقالوا الشُّنْقَاب: ضرب من الطير، وهو الذي تسميه العامة: الأصفر (٢/١١٢٥) والصُّفْر^(٤): هذا الجوهر الذي تسميه العامة الصُّفْر (٢/٧٤٠).

(١) ينظر: الفصيح ٣٢١، وفيه: (شويت اللحم فانشوى، ولا تقل: اشتوى، إنما المشتوي الرجل الذي يشتوي).

(٢) ينظر: تصحيح التصحيف: ١١٠.

(٣) ينظر: التثقيف: ١٥٤.

(٤) ينظر: ما تلحن فيه العامة: ١٣٠، والفصيح: ٣٠٣، وإصلاح المنطق: ٣٣، وأدب الكاتب: ٤٥٠.

■ صلف / صِلَفٌ

فَأَمَّا قَوْلُ الْعَامَةِ: فَلَانَ صِلَفٌ فَهُوَ مِنْ كَلَامِ الْمَوْلَدِينَ (٢) / (١٨٩١).

■ صنن / الصَّنُّ

الصَّنُّ: زَيْلٌ كَبِيرٌ مَعْرُوفٌ، عَرَبِيٌّ صَحِيحٌ، وَقَدْ ابْتَدَلَتْهُ الْعَامَةُ (١) / (١٤٤).

■ صون / مصان^(١)

وَالصَّوْنُ: مَصْدَرُ صُنْتُ الشَّيْءِ أَصُونَهُ صَوْنًا وَصِيَانَةً، وَالْيَاءُ فِي صِيَانَةٍ مَقْلُوبَةٌ عَنِ الْوَاوِ وَالشَّيْءِ مَصُونٌ وَأَنَا صَائِنٌ، فَأَمَّا قَوْلُ الْعَامَةِ: شَيْءٌ مُصَانٌ فَمَرْغُوبٌ عَنْهُ (٢) / (٩٠٠).

■ ضرس / أضراس العقل^(٢)

النَّوَاجِذُ: أَقَاصِي الْأَضْرَاسِ فِي الْفَمِ، الْوَاحِدُ نَاجِذٌ، وَهِيَ أَرْبَعَةُ أَضْرَاسٍ تَنْبِتُ بَعْدَ أَنْ يَشِبَّ الْغُلَامُ، تَسْمِيهَا الْعَامَّةُ أَضْرَاسَ الْعَقْلِ. . (١) / (٤٥٤).

■ طرطر / الطَّرْطَرَةُ

الطَّرْطَرَةُ، وَهِيَ كَلِمَةٌ عَرَبِيَّةٌ وَإِنْ كَانَتْ مَبْتَدَلَةً، قَالَ أَبُو حَاتِمٍ: هِيَ شَبِيهَةٌ بِالطَّرْمَذَةِ، يُقَالُ: رَجُلٌ مُطَّرِطِرٌ، إِذَا كَانَ كَذَلِكَ مَعَ كَثْرَةِ كَلَامِهِ (١) / (١٩٧).

(١) ينظر: إصلاح المنطق: ٣١٩، والتثقيف: ١٦٨.

(٢) ينظر: التثقيف: ٢١٣.

■ طرمذ/ الطَّرْمَذَةُ/ الْمُطْرَمِذُ

والفيّاش: الذي تسمّيه العامّة الطَّرْمَذَةُ، ورجل مُفَيّاش وفَيّاش (٢/ ٨٧٥).

وبذلخ فلانٌ بذلخَةٌ وهو مبذلخ وبِذْلاخ، وهو الذي تسمّيه العامّة الْمُطْرَمِذ (٢/ ١١١٦).

■ طلق/ الطَّلَقُ

والطَّلَق: الذي تسمّيه العامّة الطَّلَقُ، وهو نَبْتُ أو صَمغ نَبْتِ (٢/ ٩٢٢)

■ طلو/ طَلِيَّة

قال عبد الرحمن عن عمّه، هذا الذي تقوله العامّة: لا يساوي طَلِيَّةً، إنما هو لا يساوي طِلْوَةً، أي قطعة جبل (٢/ ٩٢٦).

■ طنن/ طنن/ بَطْنٌ نَفْسِهِ

فأما الطَّنُّ من القصب فلا أحسبه عربيّاً صحيحاً، وهي الحُزْمَة وكذلك قول العامّة: قامَ بَطْنٌ نَفْسِهِ، أي كف نفسه (١/ ١٥١).

■ ظفر^(١)/ الظَّفَرُ

والظَّفَر: ظَفَرُ الإنسانِ، والجمعُ أظفار، ولا يقال: ظِفْرٌ، وإن كانت العامّة قد أولعت به.. (٢/ ٧٦٢).

■ عرج/ الضَّبْعَةُ العَرَجَاءُ^(٢)

والعَرَجَاءُ: الضَّبْعُ ولا يقال للذكر أعرج فأما قولهم: الضَّبْعَة العَرَجَاءُ، فمن كلام العامّة (١/ ٤٦١).

(١) ينظر: لحن العوام: ٦، والثقيف: ١٢٤.

(٢) ينظر: إصلاح المنطق: ٧٧ و٢٨٦.

■ عزب/ أعزب^(١)

ولا يقال: أَعَزَبُ البَتَّة، إِنَّمَا يقال: رَجُلٌ عَزَبٌ، وامرأةٌ عَزَبٌ (١/٢٥٧).

■ عسر/ أَعْسَرُ أَيْسَرُ^(٢)

ورجلٌ أَعْسَرُ يَسَرُّ، فأما قولهم: أَعْسَرُ أَيْسَرُ فخطأ (٢/٧٢٥).

■ عشو/ العشاء

والعِشاء: ظلامُ الليل، ويقال: إن العِشاء من لَدُن زوال الشمس إلى الصباح، وعند العامة من لَدُن غروب الشمس إلى أن تولَّى صدر الليل، وبعضٌ يقول: هو طلوعُ الفجرِ.. (٢/٨٧٢).

■ عصر/ عصارَة

وعُصارَة كل شيء: ما سال منه إذا عَصِر؛ وليست العُصارَة بالشَّجير كما تقول العامة (٢/٧٣٩).

■ علف/ أعلف^(٣)

والعَلْف: كل ما اعتلفته الدابة فهو عَلْفٌ لها؛ يقال: عَلَفْتُ الدابة، ولا يقال أعلفتها، فالدابة معلوفةٌ وعليفٌ (٢/٩٣٧).

■ عود/ عود اليسر^(٤)

فأما قول العامة: عُوْدُ اليُسْر فخطأ، إنما هو عُوْدُ الأُسْرِ والأُسْر: احتباسُ البول (٢/٧٢٥).

(١) ينظر: الفصح: ٣٢٠، وفيه (وامرأة عَزَبَة). ولحن العوام: ٢٠١، والتثقيف: ١٠٤،

وتصحیح التصحيف: ٣٧١.

(٢) ينظر: إصلاح المنطق: ٢٩٤.

(٣) ينظر: م.ن: ٢٢٧، وتصحيح التصحيف: ١١٥.

(٤) ينظر: إصلاح المنطق: ٣٠٦.

■ عور/ عُرْتُ عَيْنَهُ^(١)

.. وعارت العينُ تَعَارُ وتَعَارُ.. وقال أبو حاتم: لا يقالُ إِلَّا: عَوْرْتُ عَيْنَهُ فَعَارَتْ، ولم يُجِزْ: عُرْتُ عَيْنَهُ (٧٧٥/٢).

■ عيثر/ العيثر^(٢)

والعَيْثِر: العُبار؛ ما رأيت له أثراً ولا عَيْثِراً فأَمَّا قولُ العامَّة: عَيْثِراً، فليس بشيء (٤٢١/١).

■ عير/ عيرته^(٣)

ويقال عايرت الميزان، إذا أصلحته، ولا يقال: عَيْرْتُهُ (٩٥٢/٢).

■ غدد/ مُغْدودٌ

يقال: أَعَدَّ البعير وأَعَدَّت الناقة فهي مُعَدَّة، فأما قول العامة مُغْدود فخطأ (٤٤٦/٣).

■ غفي غَفَوْتُ^(٤)

وأما قول الناس: غَفَوْتُ في النوم فخطأ، إنما هو أَغْفَيْتُ إِغْفَاءً (٢/٩٥٩).

■ غلف/ غلفته بالغالية

فأما قولُ العامَّة: غَلَفْتُهُ بِالْغَالِيَةِ فخطأ، إِنَّمَا هو غَلَيْتُهُ بِالْغَالِيَةِ وَغَلَلْتُهُ بِهَا (٩٥٨/٢) و(٢١٧/١).

(١) ينظر: إصلاح المنطق: ٢٣٥، وفيه عكس ما ذكره ابن دريد.

(٢) ينظر: م. ن: ٣٨٩.

(٣) ينظر: م. ن: ٢٩٦.

(٤) ينظر: الفصيح: ٢٧٧، وإصلاح المنطق: ٢٢٩.

■ غَنَى / المغنية

وتَقَيَّنَت المرأةُ، إذا تَزَيَّنَت، وبه سُمِّيت الماشطة مَقَيَّنَةً، ويمكن أن يكون اشتقاقُ القَيَّنَةِ التي تُسَمِّيها العامَّةُ المغَنِيَّةَ من الأول والثاني جميعاً (٩٨٠/٢).

■ غَارَ / أغار^(١)

وغار الرجلُ، إذا قصد الغور، ولا يقال أغار.. (١٠٦٧/٢).

■ فَحَشَ / فاحش

والْفُحْشَ: معروف؛ يقال: فَحَشَ الرجلُ يَفْحَشُ ويفْحِشُ وأفْحَشَ يُفْحِشُ، لغتان، وأفْحَشَ أعلى وأفصح وإن كانت العامَّةُ قد أولعت بقولها: أمر فاحش (٥٣٧/١).

■ فحل / فحل^(٢)

وَفُحِّلَ النخل: الذَّكْرُ منها، ولا يقال: فَحَّلَ، والجمع فَحاحِيلُ وجمعُ فحل فُحول وفُحولة (٥٥٤/١).

■ فدم / الفدامة^(٣)

الْفَدَمُ: العَيِيُّ؛ رجل فَدَمَ بَيْنَ الفَدَامَةِ والفُدُومَةِ، وليس الفدامة مما تذهب إليه العامَّةُ، يسمُّون الضَّخَمَ فَدَمًا (٦٧٢/٢).

(١) ينظر: الفصيح: ٢٨١، وإصلاح المنطق: ٢٤٠، وفيه: (وزعم الفراء أنها لغة).

(٢) ينظر: إصلاح المنطق: ٢٨٩.

(٣) ينظر: التثقيف: ١١٦، والخطأ عنده أن العامة تقول: رجل فَدَمَ.

■ فطح / مفتح^(١)

ودفع أبو حاتم قول الناس: رأس مفتح وأفتح، وقال إنما هو مُفَرَّطَح بالراء (٥٤٩/١).

■ فرس / فرسان

والفَرَسُ: معروف، وجمعه في أدنى العدد أفراس، فإذا كثرت فهي الخيل فأما قول العامة في جمع فَرَس فُرُسان فخطأ، وإنما الفُرُسان جمع فارس. . (٧١٧/٢).

■ فشش / فشاشا

الفَشْشَاشُ كسَاء رقيق غليظ الغَزَل، وهو الذي تسميه العامة فَشَّاشاً (٢٠٦/١)

■ فلج / أفلج^(٢)

ورجلُ أَفْلَجٍ وَأَفْجَلٌ بمعنى، وهو المتباعد ما بين الرجلين فأما في الأسنان فلا يقال إلا أَفْلَجُ الأسنان ومفلج الأسنان فتذكر الأسنان. . (٤٨٧/١).

■ فلس / مفلس

والفَلْسُ عربيٌّ معروفٌ، وأصلُ الفَلْسِ من قولهم: أفلسَ الرجلُ إفلاساً، إذا قلَّ ماله فهو مُفْلِسٌ، وهي كلمة عربية وإن كانت مبتدلة قال الشاعر:

وقد ضَمَرْتُ حتى بَدَتْ من هُزالها

كُلَّها وحتى استامَها كُلُّ مُفْلِسٍ

وهذا شعر قديم (٨٤٧/٢).

(١) ينظر: التحقيق: ٨٥.

(٢) ينظر: إصلاح المنطق: ٧٦.

■ فلو^(١) / فَلَوَّ

الفَلَوَّ: المفتلي من أمه، أي المأخوذ عنها فأما قول العامة فَلَوَّ فخطأ (٩٧١/٢).

■ قبع / القُبعة

والقُبُعَةُ: خِرقة تخاط كالْبُرُنْسِ يلبسها الصبيان، تسميها العامة القُبُعَةُ (٣٦٥/١).

■ قبل / القبل

والقَبْلُ عند العامة: الحَوْلُ الخفي وليس كذلك عند العرب، إنما الحَوْلُ ضد القَبْلِ، وذلك أن الحَوْلَ عندهم أن تميل إحدى الحدقتين إلى مؤخر العين والأخرى إلى موقها (٣٧٢/١).

■ قرص / القَرِصُ^(٢)

ويومٌ قارسٌ: باردٌ، ومنه اشتقاق القَرِيس الذي تسميه العامة القَرِيس، وإنما هو بالسين لا بالصاد (٧١٨/٢).

■ قرص / قَرَضِي

وأديمٌ مقروطٌ، إذا دُبغ بالْقَرْظ، وهو الصَّبغ الذي يقال له: الْقَرْظِي، منسوب إلى ثمر الْقَرْظ، وهو أصفر، والعامة تقول: قَرَضِي، وهو خطأ (٧٦٣/٢).

■ قرطب / القَرْطَبان

فأما القَرْطَبان الذي يتكلم به العامة فليس من كلام العرب (١١٢١/٢)

(١) ينظر: الفصيح: ٣٠٥.

(٢) ينظر: إصلاح المنطق: ١٨٤، والثقيف: ٨٩.

■ قرع / القرع

وهذا المثل الذي تقوله العامة: «أَحَرَّ من القَرَع» خطأ وإنما هو أَحَرُّ من القَرَع (٧٦٩/٢).

■ قرقل / قَرَقَر^(١)

والقَرَقُل: ثوبٌ رقيقٌ كالخمارِ تسميه العامة قَرَقَرًا، وهو خطأ (١١٦٢/٢).

■ قرنس / قَرَنَصَ الديك

وقرنسَ الديك، إذا فرَّ من ديكٍ آخر، ولا يقال: قرنصَ كما تقوله العامة (١١٥١/٢).

■ قسب / القَصْبُ

والقَسْبُ: البُسْرُ اليابسُ الذي تسميه العامة: القَصْب، وهو بالصاد خطأ (٣٣٩/١).

■ قصو / جملٌ أَقْصَى

وناقة قَصَوَاء، إذا قُطِعَ طرفُ أذنها، ولا يقال جملٌ أَقْصَى، وإنما يقال جملٌ مقصوٌّ، تركوا القياس فيه (٨٩٥/٢).

■ قلس / القلس

فأما القَلْس الذي يتكلّم به أهل العراق من هذه الحبال فما أدري ما صحّته (٨٥١/٢).

■ قلص / قَلُوص

والقَلُوص من الإبل لا تكون إلا ناقة، ولا يقال للذكر قَلُوص، والجمعُ قَلَائِص وقِلَاص وقُلُص (٨٩٤/٢).

(١) ينظر: إصلاح المنطق: ٣٣٨، ولحن العوام: ١٨١.

■ قلع / المقلع

والمَحْدَفَةُ: التي تسمّيها العامّة المقلع، وهو الذي يُجعل فيه الحجر ويُرمى به لطرد الطير وغير ذلك.. (٥٨٢/١).

■ قنزع^(١) / قنزع الديك

وقَوَزْعُ؛ يقال: قوزع الديك، إذا فرّ من صاحبه ونقّ؛ والعامّة تقول: قنزع، وليس بشيء (١١٧٦/٢).

■ قوصر / قوصرة^(٢)

فأما القَوَصَرَةُ التي تسمّيها العامّة قَوَصَرَة فلا أصل لها في العربية، وأحسبها دخيلاً وقد رُوي لعلي بن أبي طالب كرم الله وجهه:

أفلح من كانت له قَوَصَرَة

يأكل منها كلّ يوم مَرَّة

ولا أدري ما صحّة هذا البيت (٧٤٣/٢)

■ قول / مقولة^(٣)

ويقال: هذه كلمة مقولة، أي قيلت مرّة بعد مرّة، ولا يقال: مقولة (٩٧٦/٢).

■ كرع / الكراعة

فأما الكَرَّاعَة التي تسمّيها العامّة فكلمة مولدة، وقالوا: سُميت بذلك لأنها تلعب بأكارعها (٧٧١/٢).

(١) ينظر: إصلاح المنطق: ٣٣٠.

(٢) ينظر: م.ن: ١٧٨، وفيه: (أنها ربما تخفف).

(٣) ينظر: التنقيف: ٤٨٩.

■ كمت / كمتاء

وفرسٌ كُمَيْتٌ، الذَّكَرُ والأنثى فيه سواء، ولا تلتفت إلى قول العامة:
فرس كُمتاء، فذلك خطأ.. (٤٠٩/١).

■ كنن / كانون وكانون

وشَيَّبان ومِلْحان: شهرا قِمَاح، وهما أشدُّ الشتاء برداً، وهما اللذان
يقول من لا يُعمل على قوله من العامة: كانون وكانون، وإنما هما عند
طلوع الهَرَّارَيْن قلب العقرب والتَّسر الواقع، وإنما سُمِّيَا بذلك لبياض
الصقيع على الأرض (١٠٢٣/٢).

■ كور / الكارة

الشُّعْنة: الحال، وهي التي تسمِّيها العامة الكارة؛ ويمكن أن تكون
الكارة عربية من قولهم: كَوَّرْتُ الشيء إذا لففته وجمعته، فكأن أصلها
كَوْرَة (٨٧٣/٢).

■ لعب / لعبة الأرض

وأملوك: دُوَيْبَة تكون في الرمل تشبه العِظاءة، تسمِّيها العامة لعبة الأرض
(١١٩٥/٢).

■ لفظ / لفظت الشيء

ولا تلتفت إلى قول العامة: لَفَظْتُ الشيء، فهو خطأ، إنما يقال:
لَفَظْتُهُ لَفْظاً، إذا رميت به (٩٣٢/٢).

■ لقط / اللَّقْطَة^(١)

واللَّقْطَة التي تسمِّيها العامة اللَّقْطَة: معروفة، وهو ما التقطه الإنسان
فاحتاج إلى تعريفه (٩٢٣/٢).

(١) ينظر: إصلاح المنطق: ٤٢٩، والتتيف: ٢٦٧.

■ لقي / لقاء واحدة^(١)

.. وَلَقِيْتَهُ لَقِيَّةً وَاحِدَةً، وَكَأَنَّ اللَّقَاءَ مُصَدَّرٌ لِقِيَّتِهِ مِلَاقَاةً وَلِقَاءً وَقَوْلُ الْعَامَّةِ: لَقِيْتَهُ لَقَاةً وَاحِدَةً، خَطَأٌ (٩٧٧/٢).

■ مدد / مداد

وَالْتَقَسُ الَّذِي تَسْمِيهِ الْعَامَّةُ الْمِدَادَ: عَرَبِيٌّ مَعْرُوفٌ (٨٥٢/٢).

■ مشط / المشط^(٢)

وَسَرَحْتُ الرَّأْسَ تَسْرِيحًا، إِذَا خَلَّلْتَ الشَّعْرَ بِالْمُشْطِ. وَالْمُشْطُ يَسْمَى الْمِسْرَحَ، فَأَمَّا قَوْلُهُمُ الْمِشْطُ فَخَطَأٌ إِلَّا أَنْ يَقُولُوا مِمَشْطًا (٥١٢/١) وَالْمِشْطُ الَّذِي يُمَشَّطُ بِهِ بِضَمِّ الْمِيمِ، وَكُسْرُهَا خَطَأٌ، إِلَّا أَنْ تَقُولَ: مِمَشْطٌ فَتَزِيدُ مِيمًا أُخْرَى (٨٦٧/٢).

■ مشي / دواء المشي^(٣)

وَالْمَشْوُ وَالْمَشْوُ: الدَّوَاءُ الْمُسَهِّلُ؛ يُقَالُ: شَرَبَ مَشْوًا وَمَشْوًا وَقَوْلُ الْعَامَّةِ: دَوَاءُ الْمَشْيِ خَطَأٌ، إِنَّمَا هُوَ الْمَشْوُ وَالْمَشْوُ (٨٨١/٢).

■ مصص / ماصان^(٤)

وقولهم: فلان مَصَّانٌ، وهو الذي تسميه العامة: ماصان (١/١٤٤).

(١) ينظر: إصلاح المنطق: ٣١١.

(٢) ينظر: م.ن: ٣٧، وفيه: الكسر والضم بمعنى.

(٣) ينظر: م.ن: ٣٣٥/١٤٣، ولم يخطئ ابن السكيت المشي.

(٤) ينظر: م.ن: ٢٩٦.

■ ملل / الملة

المَلَّةُ^(١): الجمرُ الذي يُستوي فيه الخُبز، وكل جمرة مَلَّة ولا يقال للخبز ولا للجمر مَلَّة حتى يخالط الرماد (٩٨٨/٢)

■ نزه / النُّزْهَةُ^(٢)

وتنزه القوم، إذا بعدوا من الرِّيف إلى البدو: فأما النُّزْهَةُ في كلام العامة فإنَّها موضوعة في غير موضعها؛ لأنَّهم يذهبون إلى أن النُّزْهَةَ حضورُ الأرياف والمياه، وليس كذلك، وإنَّما يقال لحضور البساتين: الأرياف (٨٣١/٢)

■ نصل / منصل^(٣)

والمُنْصَلُ: السِّيفُ بعينه، ولا يقال للسَّنان ولا لنصل السهم مُنْصَلٌ .. (٨٩٧/٢)

■ نعيش / أَنْعَشَ^(٤)

وَنَعَشْتُ الإنسانَ أَنْعَشْتُهُ نَعَشًا، إذا تداركته من هَلَكَةٍ، فأنا ناعش وهو منعوش، ولا تلتفت إلى قول العامة: أَنْعَشَهُ، فإنَّه لم يقله أحد (٨٧١/٢)

■ نَفَشَ^(٥)

قال أبو بكر: يقال في الإبل عَشَت إذا رعت، ولا يقال نَفَشَت، إنما يقال في الغنم نَفَشَت إذا رَعَت (٩٢٩/٢).

(١) ينظر: إصلاح المنطق: ٢٨٤-٢٨٥.

(٢) ينظر: م.ن: ٣١٤.

(٣) ينظر: م.ن: ١٠٣ و ٢٢٨.

(٤) ينظر: م.ن: ٢٢٥، والتتقيف: ١٥٢-١٥٣.

(٥) ينظر: إصلاح المنطق: ٣٢٧-٣٢٨.

■ نقل / النقل^(١)

والتَّثْقُلُ: الذي يُثْقَلُ به على الشراب، لا يقال إلا بفتح النون (٢) / (٩٧٥).

■ نكب / نَكَبَ^(٢)

وَنَكَبَ الرجلُ نَكَبًا فهو منكوبٌ، ولا يقال نَكَبَ (١/ ٣٧٨).

■ نمر / النَّمِرُ بن تَوَلَبَ العُكْلِيَّ^(٣)

أحد شعراء العرب: قال أبو حاتم: تقول العرب: التَّمَرُ بن تَوَلَبَ ولم يقل عربيٌّ قط: التَّمِر، وهو من المعمرين (٢/ ٨٠٢)

■ نيب / نَيْبَ^(٤)

والنَّابُ في الإبل: المسنَّة، يجمع نيباً ونُيوباً، وناقاة ناب ونُيوب، بفتح النون.. ولا يقال للذكر نيب (٢/ ١٠٢٩)

■ هرط / أَهْرَطَ^(٥)

ويقولون: شِدَقُ أَهْرَتُ، ولا يقولون: أَهْرَطُ (٢/ ٧٦٢)

■ وابر / وَابَرَ^(٦)

ويقال: ما في الدارِ وابرٌ، أي أحد، ولا يقال ذلك إلا في النفي (٢) / (١٠٢٠).

(١) ينظر: إصلاح المنطق: ٥١.

(٢) ينظر: م.ن: ٢١٠ وعنده يقال: نكب.

(٣) ينظر: م.ن: ١٦٩.

(٤) ينظر: م.ن: ٣٩٣، والثقيف: ٥٠٨.

(٥) ينظر: م.ن: ٧٦.

(٦) ينظر: م.ن: ٣٩١.

■ ورس / مُورِس^(١)

وأورسَ الرَّمْتُ، إذا اصفرَّ ثمرُه فهو وارسٌ، وهذا الحرفُ أحدُ الحروف التي جاءت على أَفْعَلَ فهو فاعِلٌ، ولا يقال مُورِس (٧٢٣ / ٢) **■ وَرَسَ وَأَرَسَ**

إذا ثَبَتَ، وقد قالوا: جَبَلُ راسٍ ولم يَقُلْ أحدٌ مُرْسٍ (٤٣٤ / ٣).

(١) ينظر: إصلاح المنطق: ٢٧٤.

اللَّحَقُ

■ أَخَخَ / أَخَخْتُ الْجَمَلَ

فأما قولهم للجمال: إخ لبيرك فمعروفٌ، ولا يقولون: أَخَخْتُ
الجمالَ، وإنما يقولون أَنَخْتُهُ (٥٥ / ١)

■ بَخَتَ / بَخَيْتَ

وقد قالوا: رجل بَخَيْتَ: ذو جدٍّ، ولا أحسبه فصيحاً (٢٥٣ / ١)

■ بَرَهَ / بَرِين

والْبُرَّةُ: الحلقة التي تُجعل في حِثَارِ أنف البعير، والجمع بُرَى وبُرِين
وبُرِين وكل حلقة بُرَّة، مثل الخَلخال والسَّوار فأما حَلَقُ الدَّرع وما أشبهها
فلا يقال لها بُرِين (٣٣١ / ١)

■ بَضَّ / بَضَّ الْمَاءَ

بَضَّ الْمَاءَ.. إذا رَشَحَ من صخرة أو أرض.. وَرَكِيَّ بَضُوضٍ: قليلةُ
الماءِ ولا يقال: بَضَّ السَّقَاءَ ولا الْقِرْبَةَ، وإنما ذلك الرَّشْحُ أو السَّحُّ (٧١ / ١).

■ بَطَلَ / امْرَأَةٌ بَطَلَةٌ

وَبَطَلَ الرَّجُلُ بطولَةً، إذا صارَ بطلاً ويقال رجلٌ بَطْلٌ، ولا يقال:
امرأةٌ بَطَلَةٌ؛ عن أبي زيد (٣٥٩ / ١).

■ بَلَقَ / الأَبْلَقُ

ومن أمثالهم: «طَلَبَ الأَبْلَقُ العَقوقَ» إذا طَلَبَ ما لا يمكن... لا يقال: الأَبْلَقُ إلَّا للذكر، والعَقوقُ إلَّا للإناث (٣٧١/١).

■ بَوَّشَ / بَوَّش

البَوَّشُ: الجمعُ الكثيرُ إذا كان من أخلاطِ الناسِ، ولا يُقالُ لبني الأب إذا اجتمعوا بَوَّشَ (٣٤٦/١).

■ تَبَهَّأَ / تَبَهَّأَ

ورجلٌ تَبَهَّأَ، إذا تاه في الأرضِ، فأما من التَّيَّه الذي في معنى الكِبَر فلا يقال إلَّا تائه وتَيَّاه (١٠٣٣/٢).

■ ثَلَبَ / الثَّلْبُ

الثَّلْبُ: البعيرُ المُسِنَّ، ولا يقال للأنثى (٢٦٢/١).

■ جَحْفَلَ / الجَحْفَلُ

وَجَحْفَلَ، وهو الجيشُ، ولا يسمَّى جَحْفَلًا حتى يكون فيه خيل، والجمعُ جَحَافِلُ (١١٣٤/٢).

■ انْجَزَعَ / انْجَزَعَ

وانْجَزَعَ الحبلُ، إذا انْقَطَعَ وقالَ قومٌ: إذا انْقَطَعَ بنصفين قيلَ: انْجَزَعَ، ولا يقال إذا انْقَطَعَ من طرفه: انْجَزَعَ ويقال: انْجَزَعَتِ العصا، إذا انْكَسَرَتْ بنصفين (٤٧٠/١).

■ حَبَّ / الإحباب

فأما قولهم: أَحَبَّ البعيرُ فالمصدرُ الإحباب، وهو أن يبرك فلا يثور ولا يقال ذلك للناقة بل يقال لها خَلَّاتٌ خِلَاءً، إذا فعلت ذلك (٦٤/١) و (١٠٥٦/٢).

■ حَتَفَ / رَجُلٌ مَحْتَوَفٌ

الْحَتَفُ، والجمعُ حَتَوَفٌ، وهو الموتُ والمَنِيَّةُ، وليس له فعل يتصرَّف ولا يقال: رَجُلٌ مَحْتَوَفٌ (٣٨٦/١).

■ حَرَدَ / الْحُرْدِيُّ

وأما الذي يسمِّيه البصريون الْحُرْدِيُّ من الْقَصَبِ فهو نبطي معرَّب (٥٠١/١).

■ حَلِيَ / حَلْيُ السَّيْفِ

وحَلْيَةُ الرَّجُلِ: صورته، بكسر الحاءِ لا غير، وكذلك حَلْيَةُ السَّيْفِ، ولا يقال: حَلْيُ السَّيْفِ، فصلوا بينهما (٥٧٢/١).

■ رَحَبَ / رُحْبٌ

قال أبو بكر: يقال: مَوْضِعٌ رَحْبٌ، ولا يقال بالضمِّ، ويقولون: بِالرُّحْبِ والسَّعَةِ فيضَمُّونَ (٥٦٨/١).

■ رَعَشَ / يُرْعَشُ

قال ابن دريد: يقال: رَعَشَ يَرْعَشُ فهو أَرْعَشٌ ولا يجوزُ يُرْعَشُ (٢٠٤).

■ زَجَرَ / الزَّجَرُ

الزَّجْرُ: ضَرْبٌ مِنَ الْحِيتَانِ عَظَامٍ؛ يَتَكَلَّمُ بِهِ أَهْلُ الْعِرَاقِ وَلَا أَحْسَبُهُ عَرَبِيًّا صَحِيحاً (٤٥٦/١).

■ شَفَزَ / الشَّفَزُ

الشَّفَزُ: الرَّقْسُ بِصَدْرِ الْقَدَمِ، زَعَمُوا؛ شَفَزَهُ يَشْفِزُهُ شَفْزاً، يزعمون ذلك، وليس هو عندي بعربيٍّ محضٍ (٨١١/٢).

■ صبر / صابر وصبير

وصَابِرٌ وَصَبِيرٌ أَيُّ كَفِيلٌ وَلَا يَقَالُ: فِي مَعْنَى صَبَرَ (٣/ ٤٢٥).

■ صَلَّ / صَلَّ اللحم

وَصَلَّ اللَّحْمُ.. إِذَا تَغَيَّرَتْ رَائِحَتُهُ، وَلَا يُسْتَعْمَلُ ذَلِكَ إِلَّا فِي اللَّحْمِ النَّيِّ.. (١/ ١٤٣).

■ طَسَأَ / طَسَيْتُ نَفْسَهُ

وَقَالَ قَوْمٌ: طَسَيْتُ نَفْسَهُ عَنِ الدَّسَمِ، وَلَا يَقَالُ فِي اللَّبَنِ (٢/ ٨٣٩)

■ ظَلَّ / ظَلَّ يَفْعَلُ كَذَا لَيْلاً

وظَلَّ فَلَانٌ يَفْعَلُ كَذَا، إِذَا عَمِلَهُ نَهَاراً، فَأَمَّا اللَّيْلُ فَلَا يَقَالُ: ظَلَّ يَفْعَلُ (١/ ١٥٣).

■ عَجَلُ / الْعِجْلُ

وَالْعِجْلُ: وَلَدُ الْبَقَرَةِ الْأَهْلِيَّةِ خَاصَّةً، وَلَا يَقَالُ لَوْلَدِ الْوَحْشِيَّةِ عِجْلٌ (١/ ٤٨٢).

■ عَذَرُ / عَذَرْتُ الْجَارِيَةَ

وَيَقَالُ: عَذَرْتُ الْغَلَامَ وَخَفَضْتُ الْجَارِيَةَ، وَلَا يَقَالُ: خَفَضْتُ الْغَلَامَ وَلَا عَذَرْتُ الْجَارِيَةَ (٢/ ٦٩٣).

■ عَرَزَالُ / الْعِرْزَالُ

الْعِرْزَالُ أَيْضاً: بَيْتٌ يَتَّخِذُهُ النَّاطُورُ، يَتَكَلَّمُ بِهِ أَهْلُ الْعِرَاقِ (٢/ ١١٥٠)

■ عَنَدَلُ / الْعَنْدَلُ

وَالْعَنْدَلُ: الثَّاقَةُ الصَّلْبَةُ، وَلَا يَكَادُونَ يَصِفُونَ بِهَذَا جَمَلاً (٢/ ١١٤٨)

■ على فلانٍ مالٌ

قال أبو بكرٍ: ويقالُ على فلانٍ غَنَمٌ وبقَرٌ وإِبِلٌ، إذا كانتَ لَهُ لائِئُهَا
تَعْدُو وتروح عليه، فأَمَّا غيرُ الماشيةِ من الأموالِ فلا يقالُ: عليه، إِنَّمَا
يقالُ: لَهُ (١١٧٦/٢).

■ غَزَلٌ / غَابَتِ الغَزَالَةُ

والغزَالَةُ: الشَّمْسُ عندَ طُلُوعِهَا؛ يقالُ: طلعتِ الغزَالَةُ ولا يقالُ:
غابتِ الغزَالَةُ (٨١٩/٢).

■ غَضْرٌ / الغَضَارَةُ

فأَمَّا الغَضَارَةُ المستعملُ فلا أحسبه عَرَبِيًّا محضاً (٧٤٩/٢)

■ فرع / أفرع

وامرأةٌ فَرَعَاءٌ: كثيرةُ الشَّعْرِ، ولا يقولونَ للرجلِ أفرع إذا كانَ عَظِيمَ
الجُمَّةِ، إِنَّمَا يقولونَ: رَجُلٌ أفرع ضِدُّ الأَصْلَعِ (٧٦٧/٢)

■ قفح / القَفَّاعَةُ

فأَمَّا القَفَّاعَةُ التي يسمِّيها أهلُ العراقِ التي يُصَادُ بها الطيرُ، فلا
أحسبها عَرَبِيَّةً، وهي شَيْءٌ يُتَّخَذُ من جَرِيدِ النَّخْلِ ثُمَّ يُغْدَفُ بِهِ على الطَّيْرِ
(٩٣٦-٩٣٧/٢)

■ قفل / درهم قفلٌ

ويقالُ: درهمٌ قَفْلَةٌ، أي وازن، الهاءُ أَصْلِيَّةٌ، وهي هاءُ التَّأْنِيثِ لازِمةٌ
لَهُ لا تَفَارِقُهُ، ولا يقالُ: درهمٌ قَفْلٌ (١١٦٠/٢).

■ قَلَزٌ / القَلْزُ

والقَلْزُ: لا أحسبها عَرَبِيَّةً محضةً، يقولونَ: قَلَزَ يَقْلِزُ قَلْزاً وباتَ يَقْلِزُ

الشراب، أي يشرب، وليست بالفصيحة، وقد ذكره الخليل، ولا أدري ما صحته (٨٢٢/٢).

■ قيد/ حصان قيدود

وفرس قيدود: طويلة، ولا يقال للذكر (١٢٠٤/٢)

■ كدر/ كدر

وَمَثَلٌ مِنْ أَمْثَالِهِمْ: (خُذْ مَا صَفَا وَدَعْ مَا كَدِرَ) بكسر الدال، ولا يقال كَدَرَ (٦٣٧/٢).

■ كسف/ انكسف القمر

قال بعض أهل اللغة: لا يقال انكسف القمر أصلاً، إنما يقال خسف القمر، وكسفت الشمس وكسفتها الله (٥٩٧/١)

■ كشش/ الكشيش

وَكَشَّتِ الْأَفْعَى كَشًّا وَكَشِيشًا، إِذَا حَكَّتْ جِلْدَهَا بَعْضُهُ بِبَعْضٍ. . وَمَنْ زَعَمَ أَنَّ الْكَشِيشَ صَوْتُهَا مِنْ فِيهَا فَهُوَ خَطَأٌ، فَإِنَّ ذَلِكَ الْفَحِيشُ مِنْ كُلِّ حَيَّةٍ وَالْكَشِيشُ لِلْأَفْعَى خَاصَّةً (١٣٩/١).

■ لحد/ لاحد وملحد

وَكُلُّ مَائِلٍ عَنْ شَيْءٍ لَاحِدٌ وَمُلْحَدٌ، وَلَا يُقَالُ لَهُ لَاحِدٌ وَلَا مُلْحَدٌ حَتَّى يَمِيلَ عَنْ حَقٍّ إِلَى بَاطِلٍ (٥٠٥/١).

■ لحن/ لحن

وَإِذَا لَحَنَ فِي كَلَامِهِ فَصَرَفَهُ عَنْ جِهَتِهِ كَالْأَلْغَازِ فَهُوَ لَاحِنٌ لَا غَيْرَ، وَلَا يُقَالُ: لَحَانٌ (٥٧٠/١)

■ مَجْنُ / مَاجِنٌ

وقولهم: رَجُلٌ مَاجِنٌ كَأَنَّهُ أَخَذَ مِنْ غِلَظِ الْوَجْهِ وَقِلَّةِ الْحَيَاءِ، وليس
بعربيٍّ مَحْضٍ (٤٩٥/٢).

■ مَهْيٌ / مَهَيْتٌ

وَأَمَّهَيْتُ السَّكِينِ، إِذَا حَدَدْتُهَا، وَلَا يُقَالُ: مَهَيْتُ (٩٩٤/٢) -
(٩٩٥).

■ نَجْرٌ / نَاجِرٌ

وَنَجَرَ الرَّجُلُ يُنَجِّرُ نَجْرًا، إِذَا شَرَبَ الْمَاءَ فَلَمْ يَرَوْ، وَمِنْهُ سُمِّيَ شَهْرًا
نَاجِرًا، وَهُوَ أَشَدُّ مَا يَكُونُ مِنَ الْحَرِّ، وَظَنَّ قَوْمٌ أَنَّهُمَا حَزِيرَانِ وَتُمُوزٌ، وَهَذَا
غُلَظٌ، إِنَّمَا هُوَ وَقْتُ طُلُوعِ نَجْمَيْنِ مِنْ نَجُومِ الْقَيْظِ (٤٦٧/١).

■ نَجَا / نَجَاةٌ

وَيُقَالُ جَمَلٌ نَاجٍ وَنَاقَةٌ نَاجِيَةٌ لِلسَّرِيعَيْنِ؛ فَأَمَّا قَوْلُهُمْ: نَاقَةٌ نَجَاةٌ فَهِيَ
السَّرِيعَةُ، وَلَا يُوصَفُ بِذَلِكَ الْجَمَلُ (١٠٤٦/٢).

■ نَزَلَ / النَّزْلُ

يُقَالُ: طَعَامٌ قَلِيلُ النَّزْلِ وَكَثِيرُ النَّزْلِ، وَلَا يُقَالُ: النَّزْلُ (٨٢٧/٢)

■ نَظَرٌ / النَّاطُورُ

فَأَمَّا النَّاطُورُ فَلَيْسَ بِعَرَبِيٍّ، إِنَّمَا هُوَ كَلِمَةٌ مِنْ كَلَامِ أَهْلِ السَّوَادِ، لِأَنَّ
النَّبْطَ يَقْلِبُونَ الظَّاءَ طَاءً. . وَإِنَّمَا النَّاطُورُ النَّاطُورُ بِالْعَرَبِيَّةِ فَقَلَبُوا الظَّاءَ طَاءً
وَالنَّاطُورُ: الْأَمِينُ، وَأَصْلُهُ مِنَ النَّظَرِ (٧٦٠/٢).

■ نَكَصَ / نَكَصَ عَلَى عَقْبَيْهِ

نَكَصَ عَلَى عَقْبَيْهِ: رَجَعَ عَمَّا كَانَ مِنْ خَيْرٍ، وَكَذَا فُسِّرَ فِي التَّنْزِيلِ،

والله أَعْلَمُ، ولا يقالُ ذلكُ إلّا في الرَّجوعِ عَنِ الْخَيْرِ خاصّةً، وربّما قيلَ في الشَّرِّ (٨٩٦/٢).

■ هس / هُسُن

وَهُسُن: زَجَرٌ مِنْ زَجَرِ الْغَنَمِ، ولا يقالُ: هِسُنْ بالكسرِ (١٣٦/١).

المصادر والمراجع

- ❖ أدب الكاتب: ابن قتيبة (٢٧٦هـ)، تحقيق: محمد محيي الدين عبد الحميد، ط٤، مطبعة السعادة، القاهرة ١٩٨٤م
- ❖ إصلاح المنطق: ابن السكيت (٢٤٤هـ)، تحقيق: عبد السلام محمد هارون وأحمد محمد شاكر، ط٣، دار المعارف، القاهرة ١٩٧٠م
- ❖ الاقتضاب في شرح أدب الكتاب: ابن السيد البطليوسي (٥٢١هـ)، تحقيق: مصطفى السقا، ود حامد عبد المجيد، دار الشؤون الثقافية، بغداد ١٩٩٠م
- ❖ تثقيف اللسان وتلقيح الجنان: ابن مكي الصقلي (٥٠١هـ)، تحقيق: د عبد العزيز مطر، القاهرة ١٩٦٦م
- ❖ تصحيح التصحيف وتحريير التحريف: خليل بن أبيك الصفدي (٧٦٤هـ)، تحقيق: السيد الشرقاوي، ط١، مكتبة الخانجي، القاهرة ١٩٨٧م.
- ❖ تهذيب اللغة: الأزهري (٣٧٠هـ)، تحقيق: عبد السلام محمد هارون، مطابع سجل العرب، القاهرة (١٩٦٣م-١٩٦٧م).
- ❖ جمهرة اللغة: ابن دريد (٣٢١هـ)، تحقيق: د. رمزي منير بعلبكي،

ط ١، دار العلم للملايين، بيروت ١٩٨٧م ج ١، ج ٢، وطبعة حيدر
آباد الدكن ١٣٤٥هـ، فيما يخص الجزء الثالث.

❖ حركة التصحيح اللغوي في العصر الحديث: د محمد ضاري
حمادي، دار الحرية للطباعة، بغداد ١٩٨١م.

❖ ريادة التصحيح اللغوي وتصويبه عند الخليل بن أحمد الفراهيدي: د
هادي عطية مطر الهاللي، مكتب الرسالة للطباعة، بغداد ١٩٩١م.

❖ الصاحبي في فقه اللغة وسنن العرب في كلامها: أحمد بن فارس
(٣٩٥هـ)، تحقيق: مصطفى الشويمي، مؤسسة أ بدران للطباعة
والنشر، بيروت ١٩٦٤م.

❖ الفهرست: ابن النديم، تحقيق: فلوجل - ليسك ١٨٧١م.

❖ فهرسة ما رواه عن شيوخه: ابن خير الأشبيلي (٥٧٥هـ) منشورات دار
آفاق الجديدة، ط ٢، بيروت (١٣٩٩هـ-١٩٧٩م).

❖ القاموس المحيط: الفيروزآبادي (٨١٧هـ)، ط ٢، مطبعة مصطفى
البابي الحلبي، القاهرة ١٩٥٢م.

❖ كتاب التنبيه والإيضاح عما وقع في الصحاح: ابن بري (٥٨٢هـ)،
تحقيق: مصطفى حجازي، ط ١، الهيئة المصرية العامة للكتاب،
١٩٨٠م.

❖ كتاب الفصيح: ثعلب (٢٩١هـ)، تحقيق: د عاطف مدكور، دار
المعارف القاهرة ١٩٨٤م.

❖ لحن العامة في ضوء الدراسات اللغوية الحديثة: د عبد العزيز مطر،
ط ٢، دار المعارف، القاهرة ١٩٨١م.

- ❖ **لحن العوام**: الزبيدي (٣٧٩هـ)، تحقيق: د رمضان عبد التواب، المطبعة الكمالية، القاهرة ١٩٦٤م.
- ❖ **لسان العرب**: ابن منظور (٧١١هـ) دار صادر، بيروت (دت).
- ❖ **اللهجة الموصلية**: دراسة وصفية ومعجم ما فيها من الكلمات الفصيحة، محمود الجومرد، مطبعة دار الكتب للطباعة والنشر جامعة الموصل، ١٩٨٨م.
- ❖ **ما تلحن فيه العامة**: الكسائي (١٨٩هـ)، تحقيق: د رمضان عبد التواب، ط ١، مطبعة المدني، القاهرة ١٩٨٢م.
- ❖ **مجمل اللغة**: أحمد بن فارس (٣٩٥هـ)، تحقيق: الشيخ هادي حسن حمودي، ط ١، منشورات معهد المخطوطات العربية، الكويت ١٩٨٥م.
- ❖ **معجم الأدباء**: ياقوت الحموي (٦٢٦هـ)، دار إحياء التراث العربي، بيروت
- ❖ **المعرب من الكلام الأعجمي على حروف المعجم**: أبو المنصور الجواليقي (٥٤٠هـ)، تحقيق: أحمد محمد شاكر، ط ٢، مطبعة دار الكتب، القاهرة ١٩٦٩م.
- ❖ **المعرب والدخيل في جمهرة اللغة**: د عامر باهر الحياي، مجلة آداب الرافدين العدد (٣٣) كانون الأول (٢٠٠٠م)، تصدر عن كلية الآداب/ جامعة الموصل.
- ❖ **مقاييس اللغة**: أحمد بن فارس (٣٩٥هـ)، تحقيق: عبد السلام محمد هارون، دار الفكر للطباعة، ١٩٧٩م.
- ❖ **المكتبة العربية دراسة لأمّهات الكتب في الثقافة العربية**: ج ١، د عزة حسن، دمشق (١٣٩٠هـ-١٩٧٠م)

❖ من أسرار اللغة: د إبراهيم أنيس، ط ٢، مطبعة لجنة البيان العربي، القاهرة ١٩٥٨م.

❖ النقد اللغوي في معجمات القرن الرابع للهجرة: عامر باهر أسمير الحياي، أطروحة دكتوراه، كلية الآداب، جامعة الموصل، ١٩٩٦م، بإشراف الأستاذ الدكتور عبد الوهاب محمد علي العدوان

البحث الثالث

خَلِيلُ بْنُ أَبِيكَ الصَّفِيِّ^(*) وَصِاحُ الْجَوْهَرِيِّ^(**)

● مقدمة

يسلط هذا البحث الضوء على أربعة كتب لغوية من مؤلفات صلاح الدين خليل بن أبيك الصَّفَدِيِّ (٧٦٤هـ) التي قامت حول صحاح

(*) هو صلاح الدين أبو الصفا خليل بن الأمير عز الدين أيبك بن عبدالله الألبكي الصَّفَّيِّ، ولد في (صند) في فلسطين عام (٦٩٧هـ)، وتوفي بطاعون عام (٧٦٤هـ)، وهي السنة التي فيها كان الطاعون بالديار المصرية والبلاد الشامية، ومات فيه خلق كثير. وكان الصَّفَّيِّ ناثراً وناقداً وبلاغياً وشاعراً ومؤرخاً، ولغوياً، غزير التصنيف، مولعاً بالتأليف، إلى جانب ولعه بنظم الشعر وكتابة الرسائل، إذ بلغ عدد مؤلفاته أكثر من ستين مؤلفاً. ينظر في ترجمته: النجوم الزاهرة في ملوك مصر والقاهرة: ابن تغري بردي، وزارة الثقافة بمصر، طبعة مصورة: ١٩/١١، والبدر الطالع بمحاسن من بعد القرن السابع: محمد بن علي الشوكاني، مطبعة السعادة بمصر ١٣٤٨هـ: ١/٢٤٣، وشذرات الذهب في أخبار من ذهب: ابن العماد الحنبلي، دار الآفاق الجديدة، بيروت: ٢٠٠/٦، وطبقات الشافعية الكبرى: تاج الدين السبكي، المطبعة الحسينية ١٣٢٤هـ: ١٠/٥، وهدية العارفين: إسماعيل باشا البغدادي، إستانبول ١٣٥١هـ: ١/٣٥١، والدرر الكامنة في أعيان المائة الثامنة: ابن حجر العسقلاني، تحقيق: محمد سيد جاد الحق، ط ٢، =

الجَوْهَرِيّ، سواء أكانت دراسة لشواهد، أم تلخيصاً له، أم توضيحاً لغوامضه، أم نقداً لهناته، وهذه الكتب هي:

١ - «حَلْيُ التَّوَاهِدِ عَلَى مَا فِي الصَّحاح من الشواهد».

٢ - «نجد الفلاح في مختصر الصَّحاح».

٣ - «غوامض الصَّحاح».

٤ - «نفوذ السهم فيما وقع للجوهري من الوهم».

وقد اقتضت طبيعة البحث أن أجعله في تمهيد ومبحثين، اشتمل التمهيد على التعريف بالكتب الأربعة، وبما أن الكتابين الأول والثاني لم يصلنا إلينا، فإنني تناولت (غوامض الصَّحاح)، في المبحث الأول، و(نفوذ السهم) في المبحث الثاني، عرضاً وتعريفاً ودراسةً وتحليلاً. أرجو أن أكون قد وفقت في عملي هذا وما التوفيق إلّا من عند الله، عليه توكلت وإليه أنيب.

= القاهرة (١٣٨٥هـ-١٩٦٦م): ٨٧/٢، وغوامض الصَّحاح: صلاح الدين خليل بن أيبك الصَّفْدِيّ، تحقيق: عبد الإله نبهان، ط١، منشورات معهد المخطوطات العربية، الكويت (١٤٠٦هـ-١٩٨٥م) (مقدمة المحقق): ١١-١٧، وتصحيح التصحيح وتحريز التحريف: خليل بن أيبك الصَّفْدِيّ (٧٦٤هـ)، تحقيق: السيد الشرفاوي، ط١، مكتبة الخانجي، القاهرة ١٩٨٧م (مقدمة المحقق): ١١-٢١.

(**) نشر هذا البحث في مجلة آداب الرافدين التي تصدر عن كلية الآداب جامعة الموصل في العدد التاسع والأربعين (١٤٢٩هـ/ نيسان ٢٠٠٨م).

تمهيد

كان صلاح الدين خليل بن أيبك الصَّفَدِيّ (٧٦٤هـ) من المعجبين بصِّحاح الجَوْهَرِيّ، يدل على ذلك ثناؤه عليه في مقدمات كتبه^(١)، وقد دَفَعَهُ إعجابهُ هذا إلى العناية بِهِ والإقبال عليه دراسةً لشواهدهِ، وتلخيصاً له، وتوضيحاً لغوامضهِ، ونقداً لهناته، ومن مظاهر إعجابه وعنايته به أنَّه أَلَفَ خمسةَ كتبٍ في اللغة كان صِّحاح الجَوْهَرِيّ هدفَ أربعةٍ منها^(٢)، وهذه الكتب هي:

(١) ينظر: مقدمة غوامض الصِّحاح: ٦١، ومقدمة نفوذ السهم فيما وقع للجوهري من الوهم: ج ١: خليل بن أيبك الصَّفَدِيّ (ت ٧٦٤هـ)، مخطوط مصور عن نسخة المكتبة العمومية بالأستانة، برقم (٦٨٣٤). حوزة الدكتوراة مناهل فخر الدين فليح - (رحمها الله): ١/ الورقة ١.

(٢) ينظر: غوامض الصِّحاح: ٩، أما الكتاب الخامس الذي أَلَفَهُ الصَّفَدِيّ في اللغة فهو: «تصحیح التصحيف وتحريیر التحريف»، وقد عني بتحقيقه والتعليق عليه السيد الشرقاوي، ويعد هذا الكتاب أكبر كتاب أَلَفَ في ميدان (لحن العامة)؛ لأنَّ مؤلفه اعتمد فيه على تسعة كتب من كتب التصحيح اللغوي التي سبقتها، وهي كما ذكرها الصَّفَدِيّ في مقدمته: ٦٠-٦٣ (درة الغواص في أوهام الخواص) لأبي محمد القاسم بن علي بن محمد الحريري (٥١٦ هـ)، و(التكملة) لأبي منصور الجواليقي (٥٣٩ هـ)، و(تقييف اللسان وتلقيح الجنان) لأبي حفص عمر بن خلف بن مكّي =

■ ١ «حَلْيُ النَّوَاهِدِ عَلَى مَا فِي الصَّحَاحِ مِنَ الشَّوَاهِدِ»^(١):

ويدلُّ عنوانه على أنه قد تتبع شواهد الصَّحاح سواء بإكمالها أم بتوضيح الغامض من مفرداتها، أم بشرح ما يحتاج منها إلى الشرح، أم بنسبة غير المنسوب منها إلى قائلها، وقد أشار الصَّفْدِي إلى هذا الكتاب في مقدمته لنفوذ السهم حين قال: «ولمَّا جمعت غوامضه «الصَّحاح» ورتبْتُها وألَفْتُ دررَها، وهذَّبْتُها، تَقْتُ في أَثْنَاءِ ذَلِكَ إلى الكلام على ما فيه من أشعارِ شواهدِهِ، وتبيين ما لا بُدَّ مِنْهُ للأديب المتطلع إلى جمع فرائده، فأعَانَ اللهُ على ذلك، وهَوَّنَ فيه المسالك، ووضعتُ في ذلك كتابي المُسمَّى «حَلْيُ النَّوَاهِدِ عَلَى مَا فِي الصَّحَاحِ مِنَ الشَّوَاهِدِ»^(٢)، كما أشار الصَّفْدِي إلى هذا الكتاب في متن كتاب (نفوذ السهم)، وذلك في أَثْنَاءِ

= الصَّفلي (٥٠١هـ)، و(ما تلحن فيه العامة) لأبي بكر محمد بن حسن الزُّبَيْدِي (٣٧٩هـ) الذي حققه د. رمضان عبد التواب بعنوان (لحن العوام) وحققه د. عبد العزيز مطر بعنوان (لحن العامة)، و(تقويم اللسان) لابن الجوزي (٥٩٧هـ)، و(ما صحف فيه الكوفيون) لمحمد بن يحيى الصولي (٣٣٥هـ)، و(التنبية على حدوث التصحيف) لأبي عبدالله حمزة بن الحسن الأصبهاني (٣٥٠هـ)، و(شرح ما يقع فيه التصحيف) للحسن بن عبدالله العسكري (٣٨٢هـ)، و(التصحيف) للضياء موسى الناسخ (٧٣٠هـ).

(١) ينظر: ذكره في: هدية العارفين: ٣٥١/١، ونصرة الثائر على المثل السائر: صلاح الدين خليل بن أيبك الصَّفْدِي، تح: د. محمد علي سلطاني، مجمع اللغة العربية بدمشق ١٩٧٢م: ١٤ وكشف الظنون عن أسامي الكتب والفنون: حاجي خليفة، ط٣، منشورات المكتبة الإسلامية، طهران (١٣٨٧هـ-١٩٦٧م): ١٠٧٣/٢، وقد ذكره محقق (تصحيف التصحيف وتحرير التحريف: ٢٤) باسم: (حلي النواهد على ما وقع في الصَّحاح من الشواهد)، والصواب ما ذكرناه؛ لأنَّ مؤلفه ذكره بهذا الاسم كما سيأتي.

(٢) ١/ الورقة ٢.

تعليقة له على بيت شعري لابن مقبل ذكره الجوهري^(١) شاهداً على دلالة الفعل «هرئ»، إذ قال الصفدي عنه: «وقد شرح هذا البيت في كتاب «حلي النواهد»^(٢)، يستدل من هذه التعليقة أنه كان يشرح شواهد الصحاح إذا تطلب الأمر ذلك. كما أشار إلى هذا الكتاب أيضاً في كتابه «تصحیح التصحيف وتحرير التحريف»^(٣) جاء ذلك عقب ذكره البيت الآتي:

«تَفَرَّقْتُ غَنَمِي يَوْمًا فَقُلْتُ لَهَا

يَا رَبِّ سَلِّطْ عَلَيْهَا الذُّئْبَ وَالضُّبْعَا»

إذ علق عليه بقوله: «قلت ولأرباب المعاني في هذا البيت كلام، وهل هو دعاء لها أو عليها، وقد ذكرت ذلك في كتابي «حلي النواهد» على ما في الصحاح من الشواهد»، يستتج من هذه التعليقة أن الصفدي لم يكتف بتوضيح شواهد الصحاح وشرحها ونسبتها إلى قائلها، بل كان يستقصي ما قاله عنها غيره من الشراح وأرباب صناعة الأدب، وهذا متوقع من شاعر وناثر وبلاغي تعددت مشارب ثقافته.

وتشير المصادر إلى أن الصفدي قد ألف هذا الكتاب «قبل عام (٧٥٧هـ)، وهو العام الذي أُلِّف فيه (نفوذ السهم)، ويبدو أنه اعتمد فيه بعض الشيء على ما في حواشي ابن بري من دراسة للشواهد، حتى أنه اضطر إلى حذفها من النفوذ»^(٤).

(١) ينظر: الصحاح تاج اللغة وصحاح العربية: إسماعيل بن حماد الجوهري، ت: أحمد عبد الغفور عطار ط ٤، دار العلم للملايين، بيروت: ٨٣/١.

(٢) ينظر: م.ن، والصفحة نفسها.

(٣) ص ٣٥٥.

(٤) ينظر: المعجم العربي نشأته وتطوره: ٢ د. حسين نصار، ط ٢، دار مصر للطباعة، القاهرة ١٩٦٨ م: ٥٢٩/٢.

■ ٢- «نجدُ الفلاح في مختصرِ الصَّحاح»^(١):

وهو من مختصراتِ الصَّحاح، «محذوف منه الشواهد وكثير من المواد، والمواد التي حواها موجزة، وذكر أن فيه ما يحتاج إليه القارئ العجل»^(٢)، وهو يشبه مختار الصَّحاح^(٣)، وثمة شك في نسبة هذا الكتاب إلى الصفدي، قال الأستاذ أحمد عبد الغفور عطار: «وأشار إليه «كشف الظنون» ولم ينسبه، وكذلك لم ينسبه من كتبوا عن مختصرات الصَّحاح وعدوه بينها، ولكن مؤلف كتاب «أسماء المؤلفين» ذكر أنه للصفدي».

وقد وهَّم الدكتور محمد عايش من نسب هذا الكتاب إلى الصفدي، ورأى أن هذا الوهم وقع من خطأ في فهم ما كتبه حاجي خليفة^(٤).

■ ٣- «غوامض الصَّحاح»

■ ٤- «نفوذ السهم فيما وقع للجوهري من الوهم»

وبما أن الكتابين الأول والثاني لم يصلا إلينا، فإنني سأتناول الكتابين الآخرين في بحثين، سأخصص الأول لـ(غوامض الصَّحاح)، والثاني لـ(نفوذ السهم) تعريفاً ودراسةً وتحليلاً وكما يأتي.

(١) ينظر ذكره في: هدية العارفين: ٣٥٢/١.

(٢) مقدمة الصَّحاح: ٢٠٤.

(٣) ينظر: المعجم العربي نشأته وتطوره: ٥١١/٢.

(٤) ينظر: نفوذ السهم فيما وقع للجوهري من الوهم: ص ٢٢ (مقدمة المحقق).

• المبحث الأول •

غوامض الصّاح

نَشَرَ هذا الكتاب (معهدُ المخطوطات العربية) ضمن سلسلة (نشر كتب التراث العربي) عام ١٤٠٦هـ-١٩٨٥م) بتحقيق الأستاذ عبدالإله نبهان، ويقع الكتاب في جزء واحد، ويبلغ عدد صفحاته (١٧٣ صفحة) من الحجم المتوسط (١٧×٢٤)، ويبدو أن عنوان هذا الكتاب قد أحدث لبساً لدى قسم من الباحثين، إذ بينما عده د. حسين نصار من كتب الحواشي^(١)، أدرجه الأستاذ أحمد عبد الغفور عطار ضمن كتب النقد، إذ قال عنه: «وهو نقد للصّاح وهو غير (نفوذ السهم)، فهو في الغوامض جَلَّى بعضها، ثُمَّ نقد بعض ما وقع للجوهري من الوهم»^(٢). والحق لو أن هذين الأستاذين الفاضلين قد اطلعا على الكتاب كما تهياً لي أن اطلع عليه ما كانا ليقولا عنه ما قالاه. إذ تبين لي بعد الاطلاع عليه أنه لا من هذه ولا من تلك، فهو ليس من الحواشي؛ لأنه كتاب مستقل قائم بنفسه، له

(١) ينظر: المعجم العربي: ٥٢٦/٢، وحذت الباحثة مناهل فخر الدين حذو الدكتور نصار إذ عدته من كتب التحشية./ ينظر: نشاط الصَّفَدِيِّ في النقد والبلاغة: ١٠٦.

(٢) مقدمة الصّاح: أحمد عبد الغفور عطار، ط٤، دار العلم لملايين، بيروت ١٩٨٧م:

مقدمة بسط فيها المؤلف منهجه وغرضه من تأليف هذا الكتاب، كما أنه ليس بكتاب نقد؛ لأنني قرأته من ألفه إلى يائه فلم أجد فيه نقداً مباشراً للصّحاح إلّا في ثلاثة مواضع،^(١) هذا فضلاً عن أن ما ذكره الصّفديّ في نهاية مقدمته يدل دلالة قاطعة على أنه ليس بكتاب نقد، إذ وعد فيها أن يفرد كتاباً في نقد الصّحاح، ويتتبع أوهامه وأغلاطه حين قال: «وقد خطر لي بعد الفراغ من هذا الكتاب أن أجمع ما في الصّحاح من الغلط والوهم، وما خطا فيه الجوّهريّ إلى الخطاء وخرج منه السهم...»^(٢) وهذا الكتاب الذي وعد به هو (نفوذ السهم)، و(النفوذ) بهذه المثابة آخر كتاب ألفه الصّفديّ حول الصّحاح.

الحق إن عنوان هذا الكتاب موهم، إذ أنّ دلالة الغموض فيه تومئ إلى غموض معاني ألفاظه، وليس هذا قصد مؤلفه؛ لأنّ «كلمة الغموض هاهنا لا تتجه إلى ما يسمى بغريب اللغة أو حوشيتها، وإنما تتجه إلى غموض الاشتقاق وصعوبة رد الكلمة المذكورة إلى أصلها»^(٣)، فهذا الكتاب إذاً ليس إلّا دليلاً مساعداً لقارئ الصّحاح يعينه على كيفية الكشف عمّا غمض أصله الاشتقاقي أو جذره من ألفاظه، ليأخذ بيده إلى مواضع تلك الألفاظ بسهولة ويسر، من دون عناء أو مشقة، وذلك بردها إلى أصولها، وبيان المواضع التي وردت فيها في الصّحاح. أما عدد الألفاظ التي رأى الصّفديّ أن فيها غموضاً فقد بلغ (٨٤٦) لفظاً، والحق إن العدد الحقيقي هو أقل من هذا الرقم؛ لأنني لم أطرح الألفاظ المكررة التي تعود إلى جذر واحد؛ لأن الصّفديّ قد يورد أصلاً لغويّاً واحداً، من «المشترك

(١) تنظر: ص ٩-١٠ من هذا البحث.

(٢) غوامض الصّحاح: ٦٢.

(٣) م.ن: مقدمة المحقق: ٣٩.

اللفظي»، له أكثر من دلالة، كأن يقول مثلاً: «النحو: القصد والطريق»^(١).
«والنحو: إعراب الكلام، أورده في نحا»^(٢) «والنّحي: بكسر النون وسكون
الحاء المهملة وبعدها ياء - آخر الحروف - : زَقُّ السَّمن. أورده في نحا»^(٣)،
فهذه الدلالات الثلاثة للفظ (النحو) وردت في الصّحاح ضمن جذر
واحد،^(٤) لكنني عدتها ثلاثة ألفاظ؛ لأن الصّفديّ قد فصلها عن بعضها.

● منهج الصّفديّ في الغوامض عرضٌ وملاحظ^(٥):

يمكن أن أوضح منهج الصّفديّ في الغوامض على وفق النقاط الآتية:

١ - بدأ الصّفديّ كتابه باسم الله، وطلب عفوه، وحمّده، وصلى
على سيدنا محمد وعلى آله وصحبه، ومن ثم أثنى على كتاب الصّحاح،
وبين فائدته ومدى شهرته بين الناس، ثم استدرك بعد ذلك قائلاً: «ولكنّ
فيه ألفاظٌ يتعذر كشفها على مثلي ويضيع ظلها بين باني وأثلي، لأن الفاضل
يدرك مظنّات ما يطلب ويعرف أخلاف ما يمري ويحلب، فلا يتصعّب عليه
مرام، ولا يتشعب به طريق غرام، وأما من كان مثلي لا يفقه ولا ينقه،
بضاعته مُزجاة، وجهله أوقعه في شرك الحيرة وما نجاه، فيحتاج إلى
معرفة أصول الكلمة وما طرأ عليها من الزوائد»^(٦)، ثم تحدث عن رغبته

(١) غوامض الصّحاح: ٢١٨.

(٢) م.ن: ٢١٨.

(٣) م.ن، والصفحة نفسها.

(٤) ينظر: الصّحاح: ٦/٢٥٠٣-٢٥٠٤.

(٥) إن قسماً من الملاحظ التي سجلتها على منهج الصّفديّ جاءت نتيجة لقراءتي المتأنية
لكتاب الغوامض، بعد مقارنة نصوصه بما يقابلها في الصّحاح المطبوع، واستعنت
في استنباط قسم منها بتعليقات محقق الغوامض المذكورة في هوامش الكتاب، في
أثناء قراءتي المتفحصة لها.

(٦) الغوامض: ٦١.

في جمع غوامض الصَّحاح، وذكر منهجه في ترتيبها، وأكد عزمه بعد الفراغ من هذا الكتاب على جمع ما في الصَّحاح من الغلط والوهم.

وقد ارتأى قبل سرد الغوامض أن يعد لها مقدمة صرفية يتحدث فيها عن الحروف الزوائد^(١)، وحروف البدل^(٢)، وحروف الحذف^(٣)، وهي مقدمة تنمُّ عن منهجية دقيقة في أصول البحث، وهي بحق مقدمة يجب أن يشتمل عليها كل معجم من معجمات العربية؛ لأنها مفتاح المعرفة للكشف عن الألفاظ فيه، وقد استغرب محقق الغوامض من تصدير الصَّفديّ كتابه بها، إذ رأى أن كتابه لا يحتاج إليها^(٤)، ولا يرى هذا البحث في الأمر غرابة؛ لأن الغموض الذي وسم به الألفاظ التي أوردها في هذا الكتاب مرده إلى واحد من هذه الأمور الثلاثة (الإبدال والزيادة والحذف) فهذه المقدمة الصرفية أراد لها الصَّفديّ أن تكون مناراً ترشد قارئ الصَّحاح إلى مكامن الغموض في مواضع أصول ألفاظ الصَّحاح، فهي إلى جانب فائدتها في تسهيل الأمر على القارئ لمعرفة مواضع الألفاظ، أراد أن يعرفه لماذا أورد الجَوْهريّ ما أورده من الألفاظ التي سماها الغوامض في هذا المكان دون سواه، ومن ثَمَّ ليسهل عليه تجاوز هذه الصعوبة في البحث عن الألفاظ في كل المعجمات العربية.

(١) وهي التي يجمعها قولك: سألتُمونها. / ينظر: الغوامض: ٦٣.

(٢) وهي التي يجمعها قولك: جاد طويل أمتته. / ينظر: الغوامض: ٧٨.

(٣) وهي مثل: الهمزة في الله، أصله: الإلاه، والألف في قراءة من قرأ: (يا أبتَ) أراد يا أبتاه، والواو في الأسماء الستة المعتلة المضافة، والياء في يد ودم. أصلهما يدي ودمي، والياء في مثل: رُب رجل، بتخفيف الباء من رُب، والحاء من حرح، فقالوا: حِرْ، والحاء في مثل: بخيخ أصله: بَخْ، بتشديد الخاء، والنون في أنْ مثقلة ومنذ، تقول: إن زيدا قائمٌ ومذ، والفاء في قولهم: أف بالتخفيف، والهاء في شفة، والأصل شفة. وحذفت من فوه فقالوا: فم / الغوامض: ٨٦-٨٧.

(٤) ينظر: الغوامض: ٤٤ (مقدمة المحقق).

٢- لم يعتمد على نظام الجَوْهَرِيّ في ترتيب مواد كتابه، بل رتبها على حروف المعجم بحسب أوائل الحروف، ذاكراً أول الكلمة وثانيها، إذ قال بعد الانتهاء من المقدمة وقبل أن يبدأ بالهمزة: «ومن هنا أشرع في سياق ما وقع من الغوامض في كتاب الصّحاح للجوهري (رحمه الله) مرتباً له من أوائل الكلم على حروف المعجم»^(١)، وفي هذا القول إشارة إلى أنه لن يتابع الجَوْهَرِيّ في منهجه في ترتيبه الألفاظ من أواخر الكلم. وحرص الصّفديّ في أثناء إيراد الغوامض على ألا يعيد الكلمة إلى أصلها الثلاثي، فكلمة (الأترجة) تذكر في باب الهمزة مع أن أصلها (ترج)، وكلمة (العنقر) تذكر في باب العين مع النون مع أن أصلها (عقر). وخلاصة الكلام أن ترتيب غوامض الصّحاح هو ترتيب هجائي يراعي أوائل الكلمات، دون النظر إلى الأصول سواء أكانت ثلاثية أم رباعية أم خماسية، وهو بهذه المثابة جديد على صناعة المعاجم، لكن الصّفديّ لم يكن رائداً في هذا الترتيب على نحو مطلق، فكتاب (الأشباه والنظائر في الألفاظ القرآنية) المنسوب إلى الثعالبي (٤٢٩هـ) قد رتب فيه الكلمات كما هي من غير ما إعادة إلى أصولها الثلاثية، ولم ينظر فيه إلى تتالي الثواني والثالث، كما أن (كتاب اصطلاحات الصوفية) للشيخ كمال الدين عبد الرزاق القاشاني (٧٣٥هـ) من صوفية القرن الثامن للهجرة له ترتيب مشابه، إذ رتب مؤلفه اصطلاحات الصوفية حسب الطريقة الأبجدية «أبجد هوز» من غير مراعاة الثواني وما يليها، إذ لم يهتم بإعادة المصطلح إلى أصله كما هو شأن معجمات اللغة. وثمة كتاب آخر مشهور له ترتيب مشابه لترتيب (غوامض الصّحاح) هو (كتاب التعريفات) للجرجاني (٨١٦هـ)^(٢).

(١) الغوامض: ٨٧.

(٢) ينظر: م. ن: ٤٠-٤٢ (مقدمة المحقق).

وبناء على ما تقدم قال محقق الغوامض: إذا ما استثنينا كتب الاصطلاحات لم نعثر على عمل معجمي قبل الصَّفْدِيّ نحا هذا النحو، وهذا يعني أن ترتيب (غوامض الصّحاح) لم يسبقه إليه أي عمل معجمي قبله، وهذا الترتيب أخذت به معجمات معاصرة لنا مثل (معجم المرجع) لعبدالله العلايلي، و(معجم الرائد) لجبران مسعود^(١). وقد سبقهما إلى ذلك الشيخ محمد النجاري (١٣٣٢هـ)، إذ ذكر الأستاذ أحمد عبد الغفور عطار في مقدمته للصّحاح أن النجاري أعاد ترتيب (لسان العرب) و(القاموس المحيط) على نسق جديد غير مسبوق، وهو أنه رتب موادهما على الحروف الهجائية، مهملًا الاشتقاق والتجريد^(٢).

ويتضح لمن يتصفح كتاب الغوامض أن الصَّفْدِيّ لم يراع في ترتيب كلماته الحرف الثالث من الكلمة في كثير من المواضع، إذ أورد لفظي (الابن وابنم) قبل ألفاظ (الإبريسم) و(الإبريق) و(إبراهيم) و(الإيزيم) و(الأبلم)، هذا فضلاً عن أن المحقق قد نبه في أكثر من موضع على أنه وجد في الأصل المخطوط كلمات وضعت في غير موضعها الذي يجب أن تكون فيه على وفق الترتيب الهجائي^(٣)، وهذا ما دفعه إلى أن يعد هذا الصنيع مأخذاً من المآخذ التي أخذها على الصَّفْدِيّ، وعلل ذلك بأنه «كان في عجلة من أمره، فلم يكن دقيقاً في ترتيب الكلمات، وخاصة فيما يتعلق بثوالت الحروف»^(٤)، والحق إنه من غير المعقول أن تكون هذه المسألة قد غابت عن ذهن الصَّفْدِيّ، وهو العالم الناقد المحقق، لكنني أعزو ذلك إلى

(١) ينظر: الغوامض: ٤٢.

(٢) ينظر: مقدمة الصّحاح: ١٧٧، وغوامض الصّحاح: ٤٢ (مقدمة المحقق).

(٣) ينظر على سبيل المثال: غوامض الصّحاح: ص ١٦٢ (الهامش ٩).

(٤) م.ن: ٤٥ (مقدمة المحقق).

أحد أمرين إما إلى عبث النساخ، أو إلى المنهج الذي اختطه لنفسه في المقدمة حين قال: «وربت ذلك على حروف المعجم، فأذكر أول الكلمة وثانيها في مكان لا محيد لها عنه ولا محيص، وأضعها في سِفْر سفور بعدما كان في عيص عويص»^(١)، فهو لم يشر إلى ثالث الكلمة، وسبب ذلك في نظري يعود إلى أنه أراد أن يجمع (الغوامض)، وينسقها على وفق نسق واضح، ولم يكن هدفه صنع معجم لها، وإنما وضع دليل يسهل على القارئ طريقة البحث عنها في الصّحاح - كما ذكرنا -^(٢)، فالمسألة إذًا لا تتعلق بالعجلة وعدم الدقة، وعدم المعرفة، لأنّ هذه المسائل لا تغيب عن باحث مبتدئ، فكيف بالعلماء الحاذقين أمثال الصّفديّ!!

لكن الشيء اللافت في الغوامض أنه في بعض الأحيان يخرج عن الالتزام بالحرف الثاني من الكلمة، إذ بدأ في حرف الهمزة بلفظ الجلالة من غير مراعاة الترتيب الذي سار عليه في الكتاب كله، إذ يفترض أن يكون موضع لفظ (الله) بعد (أباييل) و(إبان) و(إبرهة)^(٣)، وغيرها من الألفاظ التي يفترض أن يوردها قبله، وربما كان السبب في ذلك - في نظري - تعظيمًا للفظ الجلالة، ليجعله الصّفديّ خير ما يستفتح به ألفاظ هذا الكتاب، وإن لم يصرح بذلك.

(١) غوامض الصّحاح: ٦٢.

(٢) ومثل هذا الصنيع - عدم مراعاة الحرف الثالث - وجدته في كتابه (تصحيح التصحيف وتحرير التحريف)، الذي وعد في مقدمته ص ٦٣، أن يرتبه على وفق حروف المعجم، لكنه لم يراع الحرف الثالث دائماً في أثناء إيراد ألفاظ كتابه، إذ قدم (آمان) على (أضع) في بداية الهمزة والألف بعدها). ينظر: تصحيح التصحيف: ٦٦.

(٣) ينظر: غوامض الصّحاح: ٨٧-٨٨.

٣ - لم يلتزم الصَّفديّ بكلام الجَوْهريّ بل كان يتصرف بالنصوص^(١)، تقديماً، وتأخيراً^(٢).

واختصاراً^(٣) وتغييراً للألفاظها^(٤)، وحذفاً لأجزاء منها، وتبرز هذه المسألة بروزاً كبيراً في حذفه أغلب ما استشهد به الجَوْهريّ على الألفاظ التي رأى الصَّفديّ فيها غموضاً في أصلها الاشتقاقي، ولهذا جاء كتاب الغوامض قليل الشواهد، والجدول الآتي يبين نسبة ما حذف من شواهد الصَّحاح:

اسم الكتاب	الشواهد الشعرية	الشواهد القرآنية	الشواهد الحديثية	الشواهد المثلية
الصَّحاح ^(٥)	٩٣٠٣	٩٦٧	٧٤٤	٤٤٤
غوامض الصَّحاح	١٢ ^(٦)	٣ ^(٧)	٣ ^(٨)	١ ^(٩)

(١) ينظر على سبيل المثال: الغوامض: (لفظ آمين، ص ١٠١)، و(لفظ الأكل، ص ٩٨، ولفظ رفاية ص ١٤٧). ثم تنظر: الألفاظ نفسها في الصَّحاح، لملاحظة مدى تصرف الصَّفديّ بالنصوص.

(٢) ينظر: م. ن: ١٠٩ (لفظ البلندح) نموذجاً على التقديم والتأخير في عبارة الجَوْهريّ.

(٣) ينظر: م. ن: ١٠٨، (لفظ البُعْي) نموذجاً على اختصار عبارة الجَوْهريّ.

(٤) ينظر: م. ن (لفظ الجنبذ، ص ١٢٣، ولفظ السرندد ص ١٥٤) نموذجين على تغيير الصَّفديّ ألفاظ الجَوْهريّ.

(٥) ينظر: نظرية صحة الألفاظ عند الجَوْهريّ: عامر باهر أسمى الحياي، رسالة ماجستير، بإشراف د. عبد الوهاب محمد علي العدواني - كلية الآداب، جامعة الموصل، ١٩٨٩م: ص ٨٠.

(٦) ورد منها ثلاثة أبيات شعرية في متن الكتاب. / ينظر: الغوامض: ١٥٨، ١٧٣، =

وفضلاً عن حذف الصّفديّ أغلب شواهد ألفاظ غوامضه كما يتضح من الجدول المذكور آنفاً، فإنه حذف من نصوص هذه الألفاظ أسماء أغلب من روى عنهم الجوهريّ من علماء اللغة العربية أيضاً، إذ على الرغم من أن الجوهريّ قد اعتمد اعتماداً كبيراً على الرواية، إذ بلغ مقارب ما ضمه كتابه من روايات منسوبة إلى أصحابها (٥٥٠٠) خمسة آلاف وخمسمائة رواية^(١)، فإنّ الصّفديّ لم ينسب إلّا (٢٢) اثنتين وعشرين رواية إلى أصحابها^(٢)، إنّ أية موازنة بين الرقمين المذكورين آنفاً تكشف نسبة ما حذفه الصّفديّ من روايات الجوهريّ فيما وضحه من غوامض الصّحاح، وبسبب هذا المنهج القائم على الاختصار جاءت نصوص الصّحاح التي ذكرها في كتابه مختصرة أيضاً، ما عدا مواضع قليلة جداً لم يختصر الصّفديّ نص الجوهريّ فيها اختصاراً شديداً، ولكن مع هذا

= ١٩٠، وتسعة في المقدمة، ذكرها في أثناء حديثه عن حروف الزيادة والبدل

والحذف، اثنان منها رجز ينظر: م.ن: ٦١، ٦٣، ٦٤، ٨٢، ٨٤، ٨٥، ٨٦.

(٧) ينظر: الغوامض: ٧٨، ٨٦، ١١١.

(٨) ينظر: م.ن: ١١١، ١٦٨، ٢٣٠.

(٩) ينظر: م.ن: ٢٣٤.

(١) ينظر: نظرية صحة الألفاظ عند الجوهريّ: ١٢٧.

(٢) ينظر: غوامض الصّحاح: الصفحات: ٦٣، ٧٤، ٧٦، ٨١، ٨٢، ٨٩، ٩٦، ١١٣،

١٤٩، ١٦٥، ١٧٢، ١٧٤، ١٨٣، ١٨٧، ١٩١، ٢٠٨، ٢١٧، ٢٢٤، ٢٢٥،

٢٢٦، أما العلماء الذين نسب الصّفديّ إليهم الروايات وعدد ما نسب إلى كل

واحد منهم فسأذكرهم مرتين بحسب سني وفياتهم وكما يأتي: الخليل (١٧٥هـ)

(روايتان)، سيبويه (١٨٠هـ)، (٤ روايات)، يونس بن حبيب (١٨٣هـ) (رواية

واحدة)، الفراء (٢٠٧هـ) (رواية واحدة)، أبو عبيدة (٢١٠هـ) (٣ روايات)، أبو

زيد (٢١٥هـ) (روايتان)، الأصمعي (٢١٦هـ) (٣ روايات)، ابن الأعرابي (٢٣١هـ)

(رواية واحدة)، ابن السكيت (٢٤٤هـ) (رواية واحدة)، المازني (٢٤٩هـ) (رواية

واحدة)، المبرد (٢٨٥هـ) (رواية واحدة)، الأخفش (٣١٥هـ) (رواية واحدة).

حذف منها الشواهد^(١). وقد يبلغ تصرف الصَّفَدِيّ بنصوص الجَوْهَرِيّ حد الاضطراب^(٢). كما قد يكون الاختصار مخللاً بنص الجَوْهَرِيّ^(٣)، وقد يخطئ في نقل نصوص الصَّحاح، كما حدث في لفظ «المَوْتِل»، حين قال: «المَوْتِلُ.. المَلَجَأُ. وكذلك المؤلّه: المهلكة. أوردتهما في وأل»^(٤)، وقد علق محقق الغوامض على كلام الصَّفَدِيّ بقوله: «كذا كتب الصَّفَدِيّ، وصوابه ما ورد في الصَّحاح: الموتل: الملجأ، وكذلك المَوَالَة مثال المهلكة»^(٥).

٤ - ضَبَطَ الصَّفَدِيّ معظم الكلمات بالنص، فضلاً عن أنه ضبطها بالشكل، وهذا دليل على دقته وحرصه على أن يجعل كتابه في منأى عن التصحيف والتحريف، ومن الأمثلة على ذلك قوله: «إِثَان: بكسر الهمزة وتشديد الباء الموحدة. وهو وقت الشيء وأوانه»^(٦)، وقوله: «الآنَاوة: بفتح الهمزة، والتاء ثالثة الحروف: الخراج...»^(٧)، لكنه قد يخرج عن هذا المنهج أحياناً، فتأتي ألفاظه غير مضبوطة بالنص كما عودنا أن يفعل^(٨)، أو أنه يضبطها ضبطاً يختلف عما هو موجود في الصَّحاح المطبوع^(٩).

(١) ينظر على سبيل المثال: الغوامض: ٢١٧، لفظ (المَيْتَةُ)، والصَّحاح: ٢١٩٩/٦. إذ يتضح من الموازنة بين نصي الكتابين أن الصَّفَدِيّ لم يغال في الاختصار، مع أنه قد حذف نص الحديث النبوي الذي وردت فيه الكلمة، وحذف شرح الأصمعي للحديث، والرجز الذي استشهد به.

(٢) ينظر: الغوامض (لفظ الصيدين ص ١٦٦)، والصَّحاح: ٢١٥١/٦.

(٣) ينظر: الغوامض (لفظ الخصية ص ١٢٥)، والصَّحاح: ٢٣٢٧/٦.

(٤) الغوامض: ٢١٥.

(٥) م.ن: ٢١٥، الهامش (٢)، وينظر: الصَّحاح: ١٨٣٨/٥.

(٦) الغوامض: ٨٨. (٧) م. ن: ٩٠.

(٨) ينظر: على سبيل المثال: م.ن: (لفظ البُرُئْس ص ١٠٧، ولفظ اقرنمط ص ٩٩)، وغير ذلك كثير.

(٩) ينظر: م. ن: (لفظ التَّرْمُطَةُ ص ١١٦). إذ ورد اللفظ في الصَّحاح: ١١١٧/٣ بفتح الميم.

٥ - يذكر معاني الألفاظ التي يوردها في كتابه، كقوله: «الْوَحْيُ: الكتابُ، وجمعه وُحْيٌ مثل حَلْيٍ وحُلْيٍ»، ولكنه يهملها إذا كانت مهملة في الصّحاح، ومن أمثلة ذلك قوله: «الإهليلج: بكسر الهمزة. مُعَرَّب. أورده في هليج»^(١)، وحين عدت إلى الصّحاح^(٢) تبين أن الجَوْهَرِيّ قد أورده من دون معنى؛ لأنه ثمر معروف كما ذكر الفيروزآبادي^(٣). وقد يهمل الصّفديّ معنى اللفظ وهو مذكور في الصّحاح، يتمثل ذلك بقوله: «الفَدَوَكْسُ: ... أورده في فدكس»^(٤)، وفي الصّحاح^(٥): «الفَدَوَكْسُ: الأسدُ، مثل الدَّوَكْسِ. وفَدَوَكْسٌ أيضاً: رهطُ الأخطل الشاعر، وهم من بني جُشَم بن بكر»، وقد يذكر الصّفديّ معنى للفظ لم يذكر في الصّحاح المطبوع، كقوله (الغيداق: .. الرجل الكريم)^(٦)، والشيء نفسه حدث في لفظي (العلام)^(٧)، و(العُثمان)^(٨).

٦- يذكر الصّفديّ موضع اللفظ الذي ذكره فيه الجَوْهَرِيّ، كأن يقول: «سبحان الله: معناه التنزيه. ومعناه أبرئ الله من السوء براءة. وأورده

(١) الغوامض: ١٠٣.

(٢) ينظر: ٣٥١/١.

(٣) ينظر: القاموس المحيط: الفيروزآبادي (٨١٧هـ)، ط ٢ مطبعة مصطفى البابي الحلبي، القاهرة ١٩٥٢م: ١/٢٢٠، وفيه: «الإهليلج: ثمر معروف منه أصفر ومنه أسود وهو البالغ النضج»، وينظر: التاج: ٦/٢٨١.

(٤) الغوامض: ١٨٣-١٨٤.

(٥) ٩٥٧/٣.

(٦) الغوامض: ١٨٢، وينظر: الصّحاح: ١٥٣٦/٤.

(٧) ينظر: الغوامض: ١٧٦، والصّحاح: ١٩٩١/٥، وفيه: «والعلام بالضم والتشديد: الجِئَاء».

(٨) ينظر: الغوامض: ١٧٠، والصّحاح: ١٩٨٠/٥، وفيه: «والعُثمان: فرخُ الحبارى».

في سبـح»^(١)، وإذا ما صادف أن ذكر الجَوْهَرِيّ لفظاً في موضعين تابعه في ذلك وأشار إلى الموضعين اللذين ذكر الجَوْهَرِيّ اللفظ فيهما، دون أن يرجح أحدهما، ومثال ذلك قوله: «سَامٌّ أبرص: هو من كبار الوزغ أورده في برص. وأورده أيضاً في سم»^(٢)، ولكنه في نص آخر يرجح صحة إيراد الجَوْهَرِيّ إياه في أحد الموضعين، ثم يعلل هذا الترجيح، كما في قوله: «البُلْهَنِيَّة... أورده في بلهن، وقال: هو ملحق بالخماسي. وأورده أيضاً في باب بله. قلت: وهو الصحيح، والنون والياء فيه زائدتان للإلحاق بـ(خُبْعِيَّة)؛ لأن هذا مشتق من البله، أي عيش أبله قد غفل»^(٣).

ولكن اللافت أن الصَّفَدِيّ قد يهمل ذكر المكان الذي أورد فيه قسماً من الألفاظ، مخالفاً بذلك منهجه الذي سار عليه، والغاية التي ألفت الكتاب من أجلها، ومن أمثلة ذلك قوله: «السِّيَّان: المثلان، الواحد سيّ»^(٤)، وقوله: «سيما: كلمة يستثنى بها وهو سيّ ضم إليه ما، ولك في الاسم الذي بعد ما الرفع والجر»^(٥). وقوله: «الإبريق: السيف الصقيل الشديد البريق. والإبريق واحد الأباريق»^(٦)، ومثل هذا حدث في لفظ (الرُّنْيُ)^(٧). ولست أدري من أسقط جملة (أورده في كذا) النساخ أم أن الصَّفَدِيّ سها عن ذكرها؟!!

واللافت أيضاً أن الصَّفَدِيّ يشير إلى المادة التي يفترض أن يكون الجَوْهَرِيّ قد ذكر اللفظ فيها، وعند العودة إلى الصّاح المطبوع اتضح أن

(١) الغوامض: ١٥٣.

(٢) م.ن: ١٥٢.

(٣) م. ن: ١٠٩.

(٤) م.ن: ١٥٩.

(٥) م.ن: ١٥٩-١٦٠.

(٦) م.ن: ١٥٢.

(٧) م.ن: ٨٩.

الجَوْهَرِيّ قد ذكر اللفظ في مادة أخرى هي غير المادة التي أشار إليها الصَّفَدِيّ، ومثال ذلك أنه عندما ذكر أن الجَوْهَرِيّ قد ذكر لفظ (الوأي) الذي يعني الوعد في (وَأْأ)^(١)، لم يكن مصيباً فيما ذهب إليه، إذ لم يرد اللفظ في الصّحاح المطبوع في هذا الموضع، بل ورد في (وأي)^(٢). وقد يصحف الصَّفَدِيّ لفظاً مما يترتب عليه أن يورده في غير الموضع الذي ورد فيه في الصّحاح، وهذا ما حصل في لفظ (المؤاجنة)، إذ ذكر الصَّفَدِيّ أن الجَوْهَرِيّ أورده في أجن^(٣)، وهو في الصّحاح المطبوع بالحاء المهملة (المؤاحنة: المعادة) وقد ورد في (أحن)^(٤)، وهذا هو الصواب. ومما خرج الصَّفَدِيّ فيه عما قرره في مقدمته من أنه سيورد في كتابه الألفاظ التي «يتعذر كشفها» هو إيراده لفظاً لا يتعذر على أحد كشفه، وهو لفظ (الجاحظ)^(٥)، هذا فضلاً عن أنه لم يذكر أين أورده الجَوْهَرِيّ.

٧ - لم يتعرض لنقد الألفاظ التي أورها إلا في ثلاثة مواضع - كما ذكرنا - وهذه المواضع هي:

أ - قوله: «التَّرجُمان: المسر، وهو بضم التاء والجيم. وهو من مناكير صاحب الصّحاح، ولم يسمع ذلك من العلماء الأثبات»^(٦) يلحظ من تعليقة الصَّفَدِيّ أن معياره في التخطئة هو عدم السماع من العلماء الأثبات.

(١) ينظر: غوامض الصّحاح: ٢٢٨.

(٢) ينظر: الصّحاح: ٢٥١٨/٦.

(٣) ينظر: الغوامض: ٢١٤.

(٤) ينظر: الصّحاح: ٢٠٦٨/٥.

(٥) ينظر: الغوامض ١١٧.

(٦) م.ن: ١١٢.

ب - وقوله: «الدَّرْدُمُ»: .. الناقاة المسنة، وهي الدرداء، والميم زائدة كما قالوا: دَلَقَمَ وَدَقَعَمَ في الدلقاء والدقعاء. أوردته في درد، ثم إنه أوردته في دَرَمَ فَوَهَمَ فيه»^(١)، يلحظ أن توهمه للجوهري يتصل بعدم إيراد اللفظ في الموضع الصحيح الذي يجب أن يوضع فيه بحسب رأي الصَّفَّيِّ. وطالما وَهَمَ الْجَوْهَرِيُّ مثل هذا التوهم في (نفوذ السهم) كما سيأتي.

ج - وقوله: «يعقوب: اسم رجل. وهو ذكر الحجل. كذا قال الْجَوْهَرِيُّ. وهو غلط، وسأذكره إن شاء الله في أوهامه وأغلاطه»^(٢)، يبدو أن الغلط في هذا الموضع يتصل بالمجال الدلالي، كما أن قوله «وسأذكره إن شاء الله في أوهامه وأغلاطه» يعني في كتاب (نفوذ السهم). وعلى أية حال فإن ما ثُبَّتَ من ملاحظ على منهج الصَّفَّيِّ لا يقدر بالمنهج العام للكتاب، ولا يقلل من أهميته.

(١) م.ن: ١٤٠.

(٢) م.ن: ٢٣٢-٢٣٣.

● المبحث الثاني ●

نفوذ السهم فيما وقع للجوهري من الوهم

مخطوط^(١) في النقد اللغوي تتبع فيه الصَّفَدِيُّ أو هام الجَوْهَرِيُّ، ويقع في جزأين، تضمن الأول منهما جزءاً من مادة الصَّحاح وتعليق الصَّفَدِيِّ عليه، ابتداء من باب الألف المهموزة إلى باب القاف، مرتبة

(١) اعتمدت في دراستي نفوذ السهم في هذا البحث على الجزء الأول من مخطوط (نفوذ السهم)، كان قد زودتني به الدكتورة مناهل فخر الدين فليح (رحمها الله) وهذا المخطوط مصور عن مصورة معهد المخطوطات في جامعة الدول العربية بالقاهرة، وقد صوره المعهد عن نسخة المكتبة العمومية بالأسنانة والكتاب كاملاً يقع في جزأين، وقد نسخت بخط يدي نصوصاً مهمة من هذا المخطوط. والكتاب سجله الباحث أحمد مفرح أحمد السيد موضوعاً لرسالة ماجستير في كلية دار العلوم بالقاهرة بإشراف الدكتور أحمد مختار عمر، للعام الدراسي (١٩٨٥-١٩٨٦م)، تحت عنوان (كتاب نفوذ السهم فيما وقع للجوهري من الوهم لصالح الدين الصَّفَدِيُّ تحقيق ودراسة)، تنظر: مجلة معهد المخطوطات العربية، العدد ٢٣، وكان لي أكثر من محاولة للحصول على هذه الرسالة لكن لم أفلح في أيّ منها، وعلمت بأخرة بعد أن انتهت من طباعة البحث أنه قد صدر حديثاً عن دار البشائر الإسلامية ببيروت (كتاب نفوذ السهم فيما وقع للجوهري من الوهم) بتحقيق: محمد عايش، وقد قام المحقق بالاعتماد على مخطوطة شهيد علي، ومخطوطة المكتبة العمومية التي اعتمدت على صورتها في هذا البحث كما ذكرت آنفاً.

● وصف المقدمة^(٢) ●

(٣) نفوذ السهم: ١ / الورقة ١.

● دواعی تألیفہ ●

(3) ۶۲.

في مقدمة كتابه (تصحیح التصحيف وتحرير التحريف)، إذ قال: «وأما ما عثرت عليه من التصحيف في كتاب الصّحاح للجوهري، فقد ذكرت ذلك مستوعباً في كتابي نفوذ السهم فيما وقع للجوهري من الوهم»^(١)، وكرر مثل هذا الكلام في متن كتاب التصحيف حين أشار إلى تصويبه خطأً للعامّة فقال:

«وقد أشبعتُ القول في هذه المسألة في كتاب نفوذ السهم فيما وقع للجوهري من الوهم»^(٢).

إذاً كان (نفوذ السهم) هو الكتاب الذي وعد الصّفديّ بأن يخصصه لجمع ما في الصّحاح من الغلط والوهم والتصحيف وبيان الصواب إزاءه، وقد أكد هذه المسألة في مقدمته لنفوذ السهم حين قال: «وكنت في أثناء مروري بتصفح أوراقه، «يقصد كتاب الصّحاح»، والتحلي بقلائد فوائده، التي يقابلها طرف النجم بأطرافه، أعثر على الغلطة بعد الغلطة، وأقع بالسقطة بعد السقطة، فكم مررت فيه بتصحيف بعد تصحيف، ووهم لا يليق كدره بصفاء ذلك التصنيف، فوعدت نفسي بعد الفراغ من حلي النواهد أن أجمع تلك الأوهام وأدونها في مصنف، ما يراه لبيب إلا تميم بحسنه أو هام. والآن فقد شرعت في ذلك، وقطعت بيده الموحشة في ليل جهالتي الحال»^(٣).

وكان طبعياً أن يستتبع عناية الصّفديّ بالصّحاح وإعجابه به، وإقباله عليه دراسة ونقداً اطلاعاً على مؤلفات من كتب عنه قبله، فوجد أن هؤلاء «السابقين عليه الذين ألفوا في ذلك، منهم من اختصر فأخلّ كأبي سهل

(١) ص ٦٤

(٢) ص ٣٣١.

(٣) ١/ الورقة ٢.

الهروي، وعلي بن حمزة البصري، ومنهم من أطنب جدًّا وأهمل بعض الأوهام برغم ذلك كابن بري^(١) إذْ كان قصور هذه الكتب عن الغاية، قد زاده مضيًّا في تأليف «النفوذ»^(٢)، وهذا ما أراده بقوله: «ولما رأيت من تتبع ذلك ونبه عليه في الحواشي وأتى بشيء قليل القدر متلاشي كالشيخ أبي سهل الهروي وعلي بن حمزة، ومن لم يعلم الفضلاء قصده ولا رمزه، أما الشيخ العلامة ابن بري فإنه مد أطناب إطنابه وسها طرف السهى إلى ما أتى به من إسهابه.. فجمعت ما قيل إلى ما قلت ومشيت فيه على سجليتي وما حُلْتُ...»^(٣).

● بين الصَّفْدِيّ وابن بري ●

على الرغم من نقد الصَّفْدِيّ لسابقه من نقاد الصَّحاح، فإنه اعتمد في نقده على آرائهم واستند إلى طائفة من أحكامهم، وبخاصة ابن بري الذي وجدته قد اعتمد على حواشيه - التي أطلق عليها (التنبيه والإيضاح عما وقع في الصَّحاح) - اعتماداً كبيراً، وطالما أشار إلى ذلك بقوله: «قال ابن بري رحمه الله تعالى»، ولكنه في بعض المواضع لا يشير فيها إلى نقله عن ابن بري على الرغم من ذكره نصه حرفياً. وعليه يمكن القول إن الصَّفْدِيّ تتبع ابن بري فيما أهمل وأجمل، ووقف على ما فات غيره في هذا الغرض، وعمد إلى إكمال النقص وتفصيل المجمل وتثبيت الساقط وتصحيح الغلط وإزالة اللبس، وضم ما قيل في ذلك إلى ما قاله هو فاستوى له كتاباً، جرى فيه ذكر ابن بري والهروي وغيرهما من أصحاب

(١) المعجم العربي نشأته وتطوره: ٥٢٦/٢.

(٢) ينظر: نشاط الصَّفْدِيّ: ١٠٧.

(٣) نفوذ السهم: ١/ الورقة ٣.

اللغة والأدب^(١). لذا لا نستغرب أن نجد أكثر ما نسبته الصَّفَدِيُّ إلى الجَوْهَرِيِّ من الوهم قد ذكره قبله «ابن بري الذي أقام الصَّفَدِيُّ كتابه على حواشيه، ولكن الصَّفَدِيُّ زاد بعض أشياء ليست في حواشي ابن بري، كما زاد أشياء في الأمور التي اشتركا فيها، وإن كان راعى الاختصار أكثر منه. ولم يحذف من ابن بري إلا الأماكن التي كان يتناول فيها شواهد الجَوْهَرِيِّ بتكميلها ونسبتها إلى أصحابها. ولعله حذفها لأنه عالجه في كتابه «الحلي النواهد»^(٢).

وقد اعتمد الصَّفَدِيُّ على نظام الجَوْهَرِيِّ نفسه في ترتيب المواد في كتابه، كما فعل ذلك معظم من ألف كتاباً حول الصَّحاح، وبخاصة ابن بري. أما أسلوبه في عرض المادة فهو يشبه أسلوب ابن بري أيضاً، إذ يذكر نص الجَوْهَرِيِّ الذي يروم نقده بقوله: «قال الجَوْهَرِيُّ رحمه الله تعالى»، ثم ينقده مبتدئاً ذلك بقوله: «قلت». كما أن طريقته في نقد الصَّحاح مشابهة لطريقة ابن بري من حيث أنها لا تقوم على تتبع كل مواد الصَّحاح، وإنما يختار المادة التي يرى أن فيها ما يستوجب النقد مجتزئاً قول الجَوْهَرِيِّ الذي يريد نقده أو التعليق عليه، وقد يتجاوز مواد كثيرة من الصَّحاح لا يرى فيها ما يستوجب النقد، وفي أحيان كثيرة يتناول المواد نفسها التي تناولها ابن بري في النقد.

إن تأثر الصَّفَدِيِّ الكبير بابن بري جعل القدماء يقولون عنه - محقين - إنه قد «قلد فيه (أي في نفوذ السهم) ابن بري، فلا يكاد يذكر مسألة من عنده، إلا بعض أدبيات، والاستدلال ببعض أبيات»^(٣)، ويقول الأستاذ

(١) ينظر: نشاط الصَّفَدِيِّ: ١٠٧.

(٢) المعجم العربي نشأته وتطوره: ٥٢٧/٢.

(٣) م.ن: ٥٢٧/٢.

وكتاب الصغاني (٦٥٠هـ) (التكملة والذيل والصلة لكتاب تاج اللغة وصحاح العربية)^(١)، وكتاب الفيروزآبادي (٨١٧هـ) (القاموس المحيط)^(٢)، لكن نقد الصَّفَدِيّ يغلب عليه الطابع الأدبي؛ لكونه أديباً أكثر منه لغوياً، وفيما يأتي إيجاز لأهم هذه المجالات:

■ ١- تعليقاته على شواهد الجَوْهَرِيّ:

وتتمثل بما يأتي:

□ أ - فصاحة الشاهد:

على الرغم من حرص الجَوْهَرِيّ على فصاحة شواهد الشعرية، فإن

(١) ينظر: المعجم العربي نشأته وتطوره: ٥١٢/٢-٥١٣، والصاغاني والمعجمية العربية: د. إبراهيم السامرائي، ضمن كتاب مباحث لغوية، منشورات مكتبة الأندلس، مطبعة الآداب في النجف الأشرف (١٣٩١هـ-١٩٧١م): ص ٢٢١ وما بعدها، ومع معجم الصَّحاح وحواشيه: د. إبراهيم السامرائي، مجلة مجمع اللغة العربية الأردني، العدد المزدوج (١٧-١٨)، الأردن، ١٩٨٢م: ص ٨٠ وما بعدها، والأمام الصغاني وصحاح الجَوْهَرِيّ: د. سمير كجو، مجلة معهد المخطوطات العربية، ج ٢، مج ٢٧، المنظمة العربية للتربية والثقافة والعلوم، الكويت، (١٤٠٣-١٤٠٤هـ/١٩٨٢-١٩٨٣م): ص ٥٣٤، والصغاني في كتابه التكملة والذيل والصلة على صحاح الجَوْهَرِيّ: علي حسن مزبان، رسالة ماجستير، كلية الآداب، جامعة بغداد، ١٩٨٧م: ص ١٩٥ وما بعدها.

(٢) ينظر: المعجم العربي: ٦٠٨/٢-٦١٢، ودراسات في القاموس المحيط: د. محمد مصطفى رضوان، ط ١، منشورات الجامعة اللبنانية، كلية الآداب، (١٣٩٣هـ-١٩٧٣م): ص ٣٥١ وما بعدها، وابن الطيب الفاسي وأثره في المعجم العربي: علي حسين البواب، أطروحة دكتوراه، جامعة القاهرة كلية دار العلوم، بإشراف أ.د. عبد الصبور شاهين ١٩٧٨م: ص ٢٣٩ وما بعدها، ونقد الفيروزآبادي للجوهري إحصاء وتحليل: د. عامر باهر الحياي، مجلة آداب الرافيدين التي =

الصَّفَدِيّ وجه نقدات إلى هذه الشواهد، تتعلق بفصاحتها، فعندما أورد قول الجَوْهَرِيّ: «الْيُؤْيُؤُ: طائرٌ من الجوارح يُشَبُّه الباشق، والجمع اليَّايُّ، وجاء في الشعر اليَّاي» واستشهد على ذلك بشعر لم يذكر قائله، إذ قال: «وقال: ما في اليَّاي يُؤْيُؤُ شَرَوَاهُ»^(١).

اعترض الصَّفَدِيّ على استشهاده بهذا البيت بقوله: «قلت هذا لا يصلح أن يكون شاهداً على دعواه؛ لأنه من شعر أبي نواس»^(٢)، وأبو نواس لا يستشهد بكلامه على اللغة، وهو مشهور في طردية له:

قد اغتدي والليل في دجاء»^(٣)

يتضح من تعليق الصَّفَدِيّ أنَّ اعتراضه يستند إلى أن أبا نواس شاعر مولد لا يعتد بشعره محققو أهل العلم باللغة^(٤)؛ لأن شعره ليس

= تصدر عن كلية الآداب - جامعة الموصل، العددان الثالث والأربعون (١٤٢٧هـ- ٢٠٠٦م)، ص ٢٨٣ وما بعدها، والسادس والأربعون (١٤٢٨هـ- ٢٠٠٧م): ص ٢١٩ وما بعدها.

(١) نفوذ السهم: ١/ الورقة ١٣، وينظر: الصَّحاح: ١/ ٨٥.

(٢) ينظر: ديوان أبي نواس الحسن بن هانئ: تحقيق: أحمد عبد المجيد الغزالي، دار الكتاب العربي، بيروت لبنان: ٦٥٤.

(٣) نفوذ السهم: ١/ الورقة ١٣، وفي ديوان أبي نواس: ٦٥٤ (قد أغتدي والصُّبْحُ في دُجاء).

(٤) ومنهم الجَوْهَرِيّ نفسه، إذ على الرغم من أن عدد شواهد الشعرية قد بلغ (٩٣٠٣) - كما ذكرنا - فإنه لم يستشهد لشعراء مولدين في الصَّحاح كله إلا في ثمانية مواضع/. ينظر: الاستدراك على المعاجم العربية في ضوء مئتين من المستدركات الجديدة على لسان العرب وتاج العروس: د. محمد حسن حسن جبل، دار الفكر العربي، القاهرة، مطابع الدجوي، القاهرة ١٩٨٦م: ص ٦٦-٦٧.

بفصيح في نظرهم، لعدم انتماء قائله إلى عصور الفصاحة التي حددوها بمعايير الزمان والمكان والقبيلة، وفي هذه المسألة نظر^(١).

□ ب - نقده رواية الشواهد:

ومن أمثلة ذلك تصويبه رواية بيت شعري استشهد به الجَوْهَرِيُّ، في قوله: «ذَرَأْتُ الْأَرْضَ أَيْ بَذَرْتُهَا، وَزَرَعُ ذَرِيٌّ عَلَى فَعِيلٍ وَأَنْشُدَ لِعَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَسْعُودٍ:

شَقَقْتُ الْقَلْبَ ثُمَّ ذَرَأْتُ فِيهِ

هَوَاكُ فَلَيْمَ فَالْتَأَمَ الْفَطُورُ

والصحيح ثم ذَرَيْتُ غير مهموز. ويروى «ثم ذَرَوْتُ فِيهِ»^(٢).

فعلق الصَّفَلِيُّ عَلَى مَا ذَكَرَهُ الْجَوْهَرِيُّ مِنْ رَوَايَاتٍ لِهَذَا الْبَيْتِ بِقَوْلِهِ: «قُلْتُ: الصَّوَابُ ذَرَوْتُ فِيهِ عَلَى مَا قَرَأْنَا عَلَى الْأَشْيَاحِ وَعَلَى مَا هُوَ مَوْجُودٌ فِي نَسْخِ الْحَمَاسَةِ الصَّحَاحِ، وَسِيَاقُ الْكَلَامِ يَدُلُّ عَلَيْهِ، وَبَعْدَهُ ذَرَأْتُ، وَأَمَّا ذَرَيْتُ فَعَلَى قَوْلٍ مِنْ يَرَى تَحْوِيلَ الْهَمْزَةِ، وَسَبِيوِيَّةٍ (رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى) وَاتَّبَاعِهِ لَا يَجِيزُونَهُ إِلَّا فِي الْضَّرُورَةِ، وَلَا ضَرُورَةَ هُنَا تَدْعُو إِلَيْهِ»^(٣).

(١) إذ نرى أَنَّ التوليد واحد من السبل المهمة لتطور أية لغة، وأن التمسك بالفصحى القديمة ورفض الاعتراف بالفصحى المحدثّة عائق يؤدي إلى جمود اللغة وانحطاطها وتخلفها. / ينظر: ابن الطيب الفاسي وأثره في المعجم العربي: ٢٢٦. والنقد اللغوي في معجمات القرن الرابع للهجرة: ٩٥ وما بعدها، والاستدراك على الجَوْهَرِيِّ فِي الْمَعْجَمَاتِ الْعَرَبِيَةِ الْفَيْرُوزَابَادِي نُمُودَجًا: د. عامر باهر الحياي، مجلة المجمع العلمي العراقي، ج ٢، مج ٤٦، بغداد (١٤٢٠هـ-١٩٩٩م): ص ٢٢١.

(٢) ينظر: الصَّحَاح: ٥١/١. ولم ينسب البيت فيه إلى قائله.

(٣) نفوذ السهم: ١/ الورقة ٧.

فالصَّفَدِيُّ جعل رواية «ذريت» بالياء التي عدّها الجَوْهَرِيُّ الرواية الصحيحة أضعف الروايات. وقد عزز ترجيحَهُ من مصادره التي يعتد بها.

ولم يقتصر نقد الصَّفَدِيِّ على رواية الشواهد الشعرية، بل رأى في رواية مثل استشهد به الجَوْهَرِيُّ تصحيفاً، إذ قال: «قال الجَوْهَرِيُّ: وَكَرَبْتُ الْأَرْضَ، إِذَا قَلَبْتُهَا لِلْحَرْثِ، وفي المثل: «الْكِرَابُ عَلَى الْبَقْرِ»^(١)، ويقال «الْكِلَابُ عَلَى الْبَقْرِ». قلتُ: هذا تصحيف صدر من ذكي؛ لأنه ناسب بين الْكِرَابِ وَالْبَقْرِ، كأنه فهم أن الْكِرَابَ يلزم الْبَقْرَ، والأصل فيه الْكِلَابُ عَلَى الْبَقْرِ، بنصب الباء من الْكِلَابِ عَلَى معنى أرسل الْكِلَابَ... وقال الأزهري هذا هو الأصل، والأول محوّل عن وجهه»^(٢). وفي الصَّحاح المطبوع^(٣) حُرِّكَتِ الْبَاءُ مِنَ (الْكِلَابِ) وَ(الْكِرَابِ) بالنصب والرفع، ولا أدري إن كان التحريك من صنع المحقق، أم أنه وجده هكذا في الأصل المخطوط، وهذا ما أرجحه؛ لأن المحقق لم يعلق شيئاً على هذه المسألة، كما عودنا. وفي تعليقه أخرى خطأ الصَّفَدِيِّ رواية مثل ذكره الجَوْهَرِيُّ^(٤)، ورأى أن رواية أبي عبيد للمثل هي الصحيحة^(٥).

□ ج - الخلط بين الحديث والأثر في الاستشهاد:

ومن أمثلة ما عدّه الجَوْهَرِيُّ أثراً ورأى الصَّفَدِيُّ أنه حديث قوله:

(١) ينظر: مجمع الأمثال: الميداني (٥١٨هـ)، تحقيق: محمد محيي الدين عبد الحميد، دار القلم، بيروت، لبنان: ١٤٢/٢، وفيه: «الْكِلَابُ عَلَى الْبَقْرِ...» ويقال: الْكِرَابُ عَلَى الْبَقْرِ.

(٢) نفوذ السهم: ١/الورقتان ٢٥-٢٦.

(٣) ينظر: ١/٢١١، ٢١٣.

(٤) ينظر: م.ن: ٣/١١٧٤.

(٥) ينظر: نفوذ السهم: ١/الورقتان ٩٤-٩٥.

«وَالْعَثْرَاءُ وَالْعَثْرُ: سَفَلَةُ النَّاسِ، الْوَاحِدُ أَغْثَرٌ، مِثْلَ أَحْمَرَ وَحُمْرٍ، وَأَسْوَدَ وَسُودٍ. وَكَذَلِكَ الْغَيْثَرَةُ. وَفِي الْحَدِيثِ: «رَعَاعُ غَثَرَةٍ»^(١)، وَقَدْ نَقَدَ الصَّفَدِيُّ قَوْلَ الْجَوْهَرِيِّ بِقَوْلِهِ: «قُلْتُ: لَيْسَ هَذَا فِي الْحَدِيثِ، وَلَكِنَّهُ فِي الْأَثَرِ، وَهُوَ أَنَّ عَثْمَانَ (رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ) لَمَّا دَخَلَ عَلَيْهِ الْقَوْمَ لِيَقْتُلُوهُ قَالَ: إِنْ هَؤُلَاءِ رَعَاعُ غَثَرَةٍ»^(٢). وَهَنَّاكَ مَنْ يَرَى - مُحَقِّقًا - أَلَا وَجْهَ لِتَوْهِيمِ الْجَوْهَرِيِّ فِي مِثْلِ هَذِهِ الْمَسْأَلَةِ»^(٣).

□ د - الخلط بين المثل والشعر:

وَمِنْ أَمْثَلَةِ مَا عَدَّهُ الْجَوْهَرِيُّ مِثْلًا - وَهُوَ كَذَلِكَ - وَرَأَى الصَّفَدِيُّ أَنَّهُ شِعْرٌ قَوْلُهُ: «وَكَرَبُ النَّخْلِ: أَصُولُ السَّعْفِ أَمْثَالُ الْكَتِفِ. وَفِي الْمِثْلِ»^(٤): «مَتَى كَانَ حَكَمُ اللَّهِ فِي كَرَبِ النَّخْلِ»^(٥)، فَرَدَّ الصَّفَدِيُّ اسْتِشْهَادَ الْجَوْهَرِيِّ بِقَوْلِهِ: «قُلْتُ هَذَا الَّذِي ادَّعَى أَنَّهُ مِثْلٌ لَيْسَ هُوَ كَمَا قَالَ وَإِنَّمَا هُوَ نَصْفُ بَيْتٍ لَجَرِيرٍ، وَهُوَ عَجَزٌ وَأَوَّلُهُ:

أَقُولُ وَلَمْ أَمْلِكْ سَوَابِقَ عَشْرَةٍ»^(٦)

- (١) نفوذ السهم: ١/ الورقة: ٢٠، وينظر: الصَّحاح: ٢/ ٧٦٦.
- (٢) نفوذ السهم: ١/ الورقة: ٢٠، وتنظر: الورقتان ٧٢، ٨٨.
- (٣) ينظر: تاج العروس: الزَّيْدِي، تحقيق: د. عبد الستار أحمد فراج، مطبعة حكومة الكويت، الكويت (١٣٨٥هـ-١٩٦٥م) ١/ ٢٥٠-٢٥١، إذ علق على توهيم الفيروزآبادي للجوهري لخلطه بين الحديث والأثر بقوله: «ثم المشهور من الخبر والحديث إطلاقهما على ما يضاف إليه (صلى الله عليه وسلم)، وإلى من دونه من الصحابة والتابعين»، وينظر أيضاً: مع المصادر في اللغة والأدب: د. إبراهيم السامرائي، دار الطليعة للطباعة والنشر، بيروت (١٤٠١هـ-١٩٨١م): (التعريف بمخطوطة: الدر اللقيط في أغلاط القاموس المحيط): ١/ ٢٥٥.
- (٤) ينظر: مجمع الأمثال: ٢/ ٢٨٢، وديوان جرير: تقديم كرم البستاني، دار صادر، بيروت، د.ت: ص: ٤٢٩.
- (٥) الصَّحاح: ١/ ٢١٢.
- (٦) نفوذ السهم: ١/ الورقة ٢٦.

ومن النقود التي وجهها إلى الجَوْهَرِيِّ في هذا المجال نقده الخطأ في نسبة قسم من الشواهد إلى أصحابها^(١).

■ ٢ - تعليقاته على ما وقع في الصَّحاح من تصحيف وتحريف:

ومن أمثلة نقده لتصحيفه ألفاظاً، أنه عندما أورد قول الجَوْهَرِيِّ: «ساع الماء والسرّاب يسيع سيّعاً وسيّوعاً، أي جرى واضطرب على وجه الأرض»^(٢). رده بقوله: «كذا وجدته بخط الجَوْهَرِيِّ وبخط ياقوت وغيره بالشين في قوله (والسرّاب) وهو تصحيف، إنما هو بالسين المهملة لا غير، وقوله جرى واضطرب على وجه الأرض يدل على أنه السرّاب ولا مساغ للسرّاب ها هنا»^(٣). ويتضح مما أوردناه من نص الصَّحاح المطبوع أن الذي ذكره الجَوْهَرِيُّ هو السرّاب بالسين، ولم يذكر محقق الصَّحاح أنه وجده في إحدى نسخه بالشين، وهذا يعني أن النسخة التي اعتمد عليها الصَّفْدِيُّ غير دقيقة، فالخطأ في هذه الحالة من النساخ لا من الجَوْهَرِيِّ. ومما أخذه الصَّفْدِيُّ على الجَوْهَرِيِّ من أنه قد حرف فيه، هو قول الجَوْهَرِيِّ: «وإذا كانت الإبل سيماناً قيلَ بِهَا زَرَّةً»^(٤). فقال الصَّفْدِيُّ: «والصحيح أن يُقال: بهازرة... قلت: وإنما حصل للجوهري تحريف في هذا فجعله مُرْكَباً وهو مفرد، كما عكس في قوله الجراصل الجبل، وإنما هي الجرُّ أصلُ الجبل، فجعل الجراصل كلمة واحدة برأسها، وإنما هي الجرُّ أصلُ الجبل

(١) ينظر: نفوذ السهم: ١/ الورقة ٢٤.

(٢) ينظر: الصَّحاح: ٣/ ١٢٣٤.

(٣) نفوذ السهم: ١/ الورقة ٩٨. وتنظر: الأوراق ٢٥، ٢٦، ٣٩، ٤٠، ٤٩، ٦٦، ٦٧.

(٤) الصَّحاح: ٢/ ٦٦٩.

كلمتان»^(١)، وفي الصّحاح المطبوع^(٢): «الجرُّ أيضاً أَصْلُ الجبلِ» على الصواب، وهذا يدل على أن النسخة التي اعتمد عليها الصّفديّ فيها تصحيف وتحريف من فعل النساخ لا من الجَوْهريّ. وقد شكّ محقق الصّحاح في أن يكون تحريف (بها زرة) من الجَوْهريّ نفسه فقال: «ولعلّ التحريف من النساخ»^(٣). ولا نريد هاهنا أن نبرئ الصّحاح من التصحيف، فهو لم يسلم منه شأنه شأن كثير من كتب اللغة والمعجمات.

■ ٣ - تعليقاته الصرفية:

ومن الأمور التي نسب إلى الجَوْهريّ الخطأ الصرفي فيها:

□ أ- وضع الكلمة في غير موضعها الصحيح:

فعندما أورد الجَوْهريّ كلمة «الْقَلَحَم» في «قلح» حين قال: «الْقَلَحَمُ: المُسِنَّ من كل شيء، وهو ملحق بِجَرْدَحِل، بزيادة ميم»^(٤)، رده الصّفديّ بقوله: «قد وهم في هذا «رحمه الله تعالى» وكان حقه أن يذكر هذا في فصل «قلح»، ولكنه ذهل عن الميم التي في آخره فتوهمها ميماً واحدة فحكم بزيادتها ونسي أن الميم المشددة ميمان إحداها أصلية والثانية زائدة للإلحاق بجردحل كما كانت الباء الثانية زائدة في جلبب للإلحاق بدحرج، وإنما أتى باللام في قلح؛ لأنه يقال: رجل قَلَحَمٌ وقمعل للمسن فركب ذلك منهما»^(٥).

(١) نفوذ السهم: ١/ الورقة ٦٧.

(٢) ٦١١/٢.

(٣) الصّحاح: ٦٦٩/٢ (الهامش ١)، وينظر: نظرية صحة الألفاظ عند الجَوْهريّ: ١١٧.

(٤) الصّحاح: ٣٩٧/١.

(٥) نفوذ السهم: ١/ الورقة ٤١، وتنظر: الأوراق ٣، ٤، ٥، ٣٨.

□ ب - تخطيطه أقيسة الجَوْهَرِيّ:

فحين أورد الصَّفَدِيّ ما قاله الجَوْهَرِيّ: «الدود: جُمُع دودة، وجمع الدود ديدان، والتصغير دُوَيْدٌ، وقياسه دُوَيْدَةٌ»^(١)، مشيراً إلى اختلاف التصغير السماعي عن التصغير القياسي، بادر الصَّفَدِيّ إلى القول: «قلت: قال ابن بري (رحمه الله تعالى): هذا وهم منه وقياسه دويد كما صغرت العرب؛ لأنه جنس بمنزلة قمح وتمر»^(٢) وبدا لنا بعد المراجعة أن القضية كما ذكرها الجَوْهَرِيّ غير مشار إليها في أي من المراجع اللغوية التي اطلعنا عليها^(٣). وفي تعليقه أخرى رد جمع الجَوْهَرِيّ^(٤) لفظ (الطير) على (أطيار)، وقال: «أطيار عند سيبويه (رحمه الله) جمع طائر لا طير، مثل صاحب وأصحاب؛ لأن أطيار جمع قلة، تقول: عندي ثلاثة أطيار، وأما طيور فهو للكثرة»^(٥).

■ ٤ - تعليقاته النحوية:

ومن أمثلته أن الجَوْهَرِيّ عندما أعرب كلمة (أحد) بدلاً بقوله: «وأما قوله تعالى: ﴿قُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ﴾»^(٦)، فهو بدل من الله، لأن النكرة قد تبدل من المعرفة، كما يقال: ﴿لَسَفْعًا بِالتَّائِيَةِ * نَاصِيَةٍ﴾»^{(٧)(٨)}

(١) نفوذ السهم: ١/ الورقة ٤٨، وينظر: الصّحاح: ٢/ ٤٧٠.

(٢) نفوذ السهم: ١/ الورقة ٤٨.

(٣) ينظر: نظرية صحة الألفاظ عند الجَوْهَرِيّ: ١٢٥.

(٤) ينظر: الصّحاح: ٢/ ٧٢٧.

(٥) نفوذ السهم: ١/ الورقة ٧١.

(٦) سورة الاخلاص، الآية: ١.

(٧) سورة: العلق، الآية: ١٥.

(٨) الصّحاح: ٢/ ٤٤٠.

خالفه الصَّفَدِيُّ بقوله: «لا حاجة إلى التقدير وإنما (هو) ضمير الشأن لأمر، (والله أحد) جملة مفسرة مبتدأ وخبر في موضع الخبر لهو»^(١)، والبحث يرجح ما ذهب إليه الصَّفَدِيُّ^(٢).

■ ٥ - تعليقاته الدلالية:

إذ خطأ الجَوْهَرِيُّ لعدم دقته في تفسير طائفة من الألفاظ، فعندما أورد قوله: «ساعد الإنسان: عَضْدَاهُ»^(٣)، خطأه الصَّفَدِيُّ قائلاً: «هذا غلطٌ ظاهرٌ، ساعدُ الإنسانِ ذراعاه ما بين الكَتِفِ إلى المرفق»^(٤) والبادي لنا أن كلام الصَّفَدِيِّ غير صحيح؛ لأن الساعدَ عند أصحاب كتب (خلق الإنسان)، وفي معاجم اللغة^(٥) هو: ما بين المرفق والكفِّ، أما العَضْدُ عندهم فهو ما بين المرفق إلى الكتف. فالتعريف الذي ذكره الصَّفَدِيُّ هو للعضد، وليس للساعد، ولعل لفظ (الكف) قد صحف، فصار (الكتف)، ولا أدري أكان التصحيف من الصَّفَدِيِّ أم من الناسخ؟! ومما يتصل بتعليقاته الدلالية هو

(١) نفوذ السهم: ١/ الورقة ٤٦، وتنظر: الأوراق: ٤١، ٧١، ٩٩.

(٢) ينظر: تفسير النسفي: أبو البركات عبدالله بن أحمد بن محمود النسفي، دار إحياء الكتب العربية، مطبعة عيسى ألبابي الحلبي وشركاه: ٣٨١/٤، وقد أعرب فيه (أحد) نعتاً، وإعراب القرآن الكريم الميسر: أ.د محمد الطيب الإبراهيم، دار النفائس، ١، بيروت، لبنان، (١٤٢٤هـ-٢٠٠٣م). ص ٦٠٤.

(٣) نفوذ السهم: ١/ الورقة ٤٩، وينظر: الصَّحاح: ٤٨٨/٢.

(٤) نفوذ السهم: ١/ الورقة ٤٩، وتنظر: الورقتان: ٨، ٦٩.

(٥) ينظر: خلق الإنسان، للأصمعي، ضمن مجموعة (الكنز اللغوي في اللسان العربي) نشره وعلق على حواشيه، د. أوغست هفنز، المطبعة الكاثوليكية، بيروت ١٩٠٣م، أعادت طبعه بالأوقست مكتبة المثنى، بغداد، ص ٢٠٥، ومقاييس اللغة: أحمد بن فارس تحقيق: عبد السلام محمد هارون، دار الفكر للطباعة ١٩٧٩م: ٣٤٨/٤، والمصباح المنير في غريب الشرح الكبير للرافعي: الفيومي، المكتبة العلمية، =

نقده للجوهري لاستعماله ألفاظاً في غير ما وضعت له في أصل اللغة: ومن أمثلة ذلك أنه عندما أورد قول الجَوْهَرِيِّ: «لسعته العقرب والحية تلسعه لسعاً»^(١)، علق عليه بقوله: «المعروف في اللغة أن اللسع لذوات الإبر من العقارب والزنابير، فأما الحيات فإنها تنهش وتقشط، ويقال للعقرب قد لسبته بالباء أيضاً وأبرته أيضاً ووكتته»^(٢)، وقد أثبت التحقيق أن ما ذكره الجَوْهَرِيُّ قد ذكره قبله الخليل (١٧٥هـ)^(٣) والأزهري (٣٧٠هـ)^(٤) وابن فارس (٣٩٥هـ)^(٥)، فهو لم يجانب الصواب كما رأى الصَّفَدِيُّ^(٦).

ومن الأمثلة الأخرى على تعليقاته الدلالية: تغليطه تفسير الجَوْهَرِيِّ لـ(الرَّوَّاح)، فحين ذكر قول الجَوْهَرِيِّ: «الرَّوَّاحُ نقيضُ الصَّبَّاح»^(٧)، علق عليه بقوله: «قلت هذا غلطٌ ووهمٌ، وإنما الرَّوَّاحُ نقيضُ الغَدُوِّ، والصَّبَّاحُ نقيضُ المساء»^(٨)، وفي الصَّحاح المطبوع^(٩) جاء: «وهو

= بيروت، لبنان: ٢/٤١٥، ١/٢٧٧، وغاية الإحسان في خلق الإنسان: السيوطي، نشر في (كتب خلق الإنسان، دراسة وتحقيق) الدكتور نهاد حسوبي صالح، مطبعة التعليم العالي، الموصل ١٩٨٩م: ص ٢٤٦، ٢٤٧.

(١) نفوذ السهم: ١/ الورقة ١٠٠، وينظر: الصَّحاح: ٣/١٢٧٨.

(٢) نفوذ السهم: ١/ الورقة ١٠٠.

(٣) ينظر: العين: الخليل بن أحمد الفراهيدي (١٧٥هـ)، تحقيق: د. إبراهيم السامرائي ود. مهدي المخزومي، ط ١، دار الحرية للطباعة بغداد (١٩٨٠-١٩٨٥م): ١/٣٣٥.

(٤) ينظر: تهذيب اللغة: الأزهري (٣٧٠هـ)، ج ٢، تحقيق محمد علي النجار، مطابع سجل العرب، القاهرة (١٩٦٣م-١٩٦٧م): ٢/٩٨.

(٥) ينظر: مقاييس اللغة: ٥/٢٤٦.

(٦) ينظر: نظرية صحة الألفاظ عند الجَوْهَرِيِّ: ١٢٢.

(٧) النفوذ: ١/ الورقة ٤٠، وينظر: الصَّحاح: ١/٣٦٨.

(٨) نفوذ السهم: ١/ الورقة ٤٠.

(٩) ٣٦٨/١.

نقيض قولك غَدَا يغدو غُدُوًّا»، وفي هذه الحالة لا وجود لوهم أو غلط كما زعم الصَّفَدِيُّ. ومن الأمثلة أيضاً تصويبه كلام الجَوْهَرِيِّ حين قال: «وسائر الناس جميعهم»^(١) فعلق عليه مصوباً: «قلت صوابه أن يقال: باقيهم... وقد نص على ذلك الحريري في درة الغواص»^{(٢)(٣)}.

■ ٦ - تعليقاته على طائفة من اللغات التي وردت في الصَّحاح:

إن منهج الجَوْهَرِيِّ الذي ألزمه أن يودع في معجمه ما صح عنده من الألفاظ واللغات، ترتب عليه أن تكون غالبية اللغات التي وردت في معجمه من اللغات الفصيحة الصحيحة ماعدا لغات أشار إلى عدم فصاحتها^(٤). فعندما أورد قول الجَوْهَرِيِّ:

«الجَبَرِيَّةُ بالتحريك: خلاف القدريَّة»^(٥) رده بقوله: «قلت: قال أبو زكريا التبريزي: الجَبَرِيَّةُ بسكون الباء لا غير»^(٦)، وقد أثبت التحقيق أن الجَبَرِيَّةَ بتحريك الباء وسكونها لغتان، ولكن قد تكون لغة السكون أفصح من لغة التحريك^(٧). ومن الأمثلة الأخرى على تعليقاته على ما ذكره الجَوْهَرِيُّ من لغات النص الآتي: «قال الجَوْهَرِيُّ (رحمه الله تعالى): والحربُ خُدْعَةٌ وخُدْعَةٌ»^(٨). قلت كذا وجدته بخط الجَوْهَرِيِّ بفتح الخاء

(١) نفوذ السهم: ١/ الورقة ٦٩، وينظر: الصَّحاح ٦٩٢/٢.

(٢) ينظر: درة الغواص في أوهام الخواص: الحريري، لابزك ١٨٧١م، ص ٣.

(٣) نفوذ السهم: ١/ الورقة ٦٩.

(٤) ينظر: م. ن: ١١٦.

(٥) نفوذ السهم: ١/ الورقة ٦٢، وينظر: الصَّحاح: ٦٠٨/٢.

(٦) نفوذ السهم: ١/ الورقة ٦٢.

(٧) ينظر: نظرية صحة الألفاظ عند الجَوْهَرِيِّ: ١٠٦-١٠٧.

(٨) ينظر: الصَّحاح: ٣/ ١٢٠٢.

أولاً وبضمها ثانياً، وقال الكسائي وأبو زيد: الحربُ خدعة فيها ثلاث لغات خُدْعَةٌ وخُدْعَةٌ وخُدْعَةٌ، وأجودهن خُدْعَةٌ^(١). وفي الصَّحاح المطبوع: «والحربُ خُدْعَةٌ وخُدْعَةٌ، والفتح أفصح، وخُدْعَةٌ أيضاً مثال هُمْزَةٍ»^(٢)، وقد أثبت التحقيق أن ما ذهب إليه الصَّفْدِيُّ هو المعول عليه عند المحققين من علماء اللغة^(٣).

■ ٧ - تعليقاته على مرويات لغوية للجوهري:

فحين أورد قول الجَوْهَرِيِّ: «مَذْحِجٌ مثال مَسْجِدٍ: أبو قبيلةٍ مِنَ اليمنِ، وهو مَذْحِجٌ بْنُ يُحَايِرَ بْنِ مَالِكِ بْنِ زَيْدِ بْنِ كَهْلَانَ بْنِ سَبَأٍ. قال سيبويه: الميمُ من نفسِ الكلمة»^(٤) علق عليه فقال: «قلتُ: هذا غلطٌ منه، لم يفهم عن سيبويه ما قاله ووهم فيه، وحاش سيبويه «رحمه الله تعالى» أن يجعلَ فَعْلَلاً في الكلام بفتح الفاء وكسر اللام، مثال مَسْجِدٍ، فإنه في الكلام فَعْلَلاً بفتح الفاء واللام مثال جَعْفَرٍ وبابه، ومسجد ومَنْزِل وبابهما، إنما الميم هنا زائدة غير أصلية.. وزيادة الميم في مَذْحِجٍ كَمَنْحِجٍ يحكم عليها بالكثرة وعدم النظر، فحينئذٍ كان من حق الجَوْهَرِيِّ أن يذكرَ مَذْحِجٍ في فصل «ذَحَجٍ» لا في مَذْحِجٍ»^(٥)، وقد أثبت التحقيق أن الجَوْهَرِيِّ قد وهم في قوله بأصالة الميم وفي وضعه الكلمة حيث وضعها في مادة

(١) نفوذ السهم: ١/ الورقة ٩٧.

(٢) ١٢٠٢/٣.

(٣) ينظر: المقاييس: ١٦١/٢.

(٤) نفوذ السهم: ١/ الورقة ٣٨، وينظر: الصَّحاح: ٣٤٠/١.

(٥) نفوذ السهم: ١/ الورقة ٣٨، وينظر: القاموس المحيط: ٢١٤/١. إذ جاء فيه:

«مَذْحِجٌ في ذَحَجٍ ووهم الجَوْهَرِيِّ في ذكره هنا، وإنْ نسبهُ إلى سيبويه».

علمه المحقق لأقواله، يصدر في حكمه عن اطلاع على مجموعة من نسخ الصّحاح، وغيرها من مصادره التي تروي النصوص المطلوبة^(١)، إذ على الرغم من سعة معلوماته التاريخية واللغوية والأدبية، فإنه كان يعزز أحكامه النقدية بالاستناد إلى رأي من سبقه من محققي أهل العلم باللغة، كأبي عمرو بن العلاء (١٥٤هـ)^(٢)، والخليل بن أحمد الفراهيدي (١٧٥هـ)^(٣) وسيبويه (١٨٠هـ)^(٤)، والكسائي (١٨٩هـ)^(٥)، وأبي عبيدة (٢١٠هـ)^(٦)، وأبي زيد الأنصاري^(٧) (٢١٥هـ)، والأصمعي (٢١٦هـ)^(٨)، وأبي عبيد (٢٢٤هـ)^(٩)، وابن الأعرابي (٢٣١هـ)^(١٠)، وابن قتيبة (٢٧٦هـ)^(١١)، والمبرد^(١٢) (٢٨٥هـ) وأبي علي النحوي (٣٥٦هـ)^(١٣)، والأزهري (٣٧٠هـ)^(١٤)، والتبريزي (٥٠٢هـ)^(١٥)، والحريري (٥١٦هـ)^(١٦) والزمخشري (٥٣٨هـ)^(١٧). وغيرهم، هذا فضلاً عن اعتماده الكثير على آراء ابن بري - كما ذكرنا -

- (١) ينظر: نشاط الصَّفَّي: ١١١.
- (٢) ينظر: النفوذ: ١/ الورقة ٤.
- (٣) ينظر: م. ن: ١/ الورقة ٣٧.
- (٤) ينظر: م. ن: ١/ الأوراق ٧، ٣٨، ٧١.
- (٥) ينظر: م. ن: ١/ الورقة ٩٧.
- (٦) ينظر: م. ن: ١/ الورقة ٥.
- (٧) ينظر: نفوذ السهم: ١/ الورقة ٤.
- (٨) ينظر: م. ن: ١/ الورقة ٩٩.
- (٩) ينظر: م. ن: ١/ الورقة ٦٦-٦٧.
- (١٠) ينظر: م. ن: ١/ الورقة ٩٩.
- (١١) ينظر: م. ن: ١/ الورقة ٤.
- (١٢) ينظر: م. ن: ١/ الورقة ٦٨.
- (١٣) ينظر: م. ن: ١/ الورقة ١٣.
- (١٤) ينظر: نفوذ السهم: ١/ الورقة ٢٦.
- (١٥) ينظر: م. ن: ١/ الورقة ٦٢.
- (١٦) ينظر: م. ن: ١/ الورقة ٦٩.
- (١٧) ينظر: م. ن: ١/ الورقة ٦٩.

وقد استعمل الصَّفْدِيُّ في أحكامه وتعليقاته صيغاً وعباراتٍ تارة كانت صريحة في نسبة الخطأ أو الوهم إلى الجَوْهَرِيِّ أمثال أقواله :

- «هذا كلام ساقط»^(١).
- «هذا غلط ظاهر»^(٢).
- «هذا غلط ووهم»^(٣).
- «هذا من أقبح الغلط والتحريف»^(٤).
- «ولم يروه بضم الحاء كما ادعاه الجَوْهَرِيُّ ؛ لأنه قبيح منكر عند علماء اللغة»^(٥).
- «هذه عبارة مدخولة وكان حقه أن يقول»^(٦).
- «هذا كلام مدخول والصواب أن يقال»^(٧).
- «هذه العبارة فيها تساهل»^(٨).
- «هذا سهو منه رحمه الله تعالى»^(٩).
- «ولكنه وهم رحمه الله وذهل عنه»^(١٠).

(١) نفوذ السهم : ١ / الورقة ١٣.

(٢) م.ن : ١ / الورقة ٤٩.

(٣) م.ن : ١ / الورقة ٤٠.

(٤) م.ن : ١ / الورقة ٣٩-٤٠.

(٥) م.ن : ١ / الورقة ١٥.

(٦) م.ن : ١ / الورقة ١٥.

(٧) ينظر : م.ن : ١ / الورقة ٦٣.

(٨) م.ن : ١ / الورقة ٢٥.

(٩) م.ن : ١ / الورقة ٢١.

(١٠) م.ن : ١ / الورقة ٣-٤.

وتارة أخرى كانت عباراته فيها مهذبة غير جارحة ، أمثال أقواله :

- «والصحيح ما قاله أبو علي»^(١).
- «الذي رواه أبو عبيد هو الصحيح»^(٢).
- «ليس هذا بصحيح»^(٣).
- «والصحيح أن يقال»^(٤).
- «وليس هو كما قال»^(٥).
- «والصواب فيه»^(٦).
- «والصواب أن يقال»^(٧).
- «المعروف فيه»^(٨).
- «فليس بمعروف»^(٩).
- «فحق هذا أن يورده في فصل حبط»^(١٠).
- «المشهور عندهم»^(١١).

-
- (١) النفوذ: ١/ الورقة ١٣.
- (٢) ينظر: م.ن: ١/ الورقة ٩٥.
- (٣) م.ن: ١/ الورقة ٣٣.
- (٤) م.ن: ١/ الورقة ٦٧.
- (٥) م.ن: ١/ الورقة ٢٦.
- (٦) م.ن: ١/ الورقة ١٣.
- (٧) م.ن: ١/ الورقة ٦٣.
- (٨) م.ن: ١/ الورقة ٣٧.
- (٩) ينظر: م.ن: ١/ الورقة ٩٩.
- (١٠) ينظر: م.ن: ١/ الورقة ٥.
- (١١) م.ن: ١/ الورقة ٩.

- «وصوابه أن يقال»^(١).
- «هذا تصحيّف صدر من ذكي»^(٢).
- «وسيؤيه رحمه الله تعالى وأتباعه لا يجيزونه...»^(٣).

وقد حرص الصّفديّ في تعليقاته على أن يكون ناقدًا موضوعيًا غير متعنت، بعيداً عن الهوى، وقد أشار إلى ذلك بقوله: «على أنني أضربت فيه صفحاً عن أشياء ذكرها يليق بمن تعنت لا بمن ميل عطفه سجع الحمائم إذا تغت»^(٤)، وهذا يعني أنه نأى بنفسه عن التحامل على الجوهريّ، والدليل على عدم تحامله أني وجدته ينتصر له ويؤيده، ويعد ما ذهب إليه هو الصحيح، ويخطئ ابن القطاع لتغييره مثلاً أوردته الجوهريّ، يتمثل ذلك بقوله: «قال الجوهريّ (رحمه الله تعالى): وفي المثل: «شَتَّى تَوُوبُ الحَلْبَةُ»^(٥). قلت هذا المثل يقع في بعض النسخ حتى يَوُوب، وهو شيءٌ غيرُه ابنُ القطاع على الجوهريّ، والصحيح ما نقله الجوهريّ وهو شَتَّى تَوُوب الحَلْبَةُ»^(٦). ولكن مع هذا فإنني وجدت ابن بري والصغاني أخف وطأة منه في أحكامهما النقدية على الجوهريّ؛ لأنّ تعليقاته لا تخلو من القسوة والتحمل، كأقواله:

- «هذا كلام ساقط».
- «هذا غلط ظاهر».

(١) م.ن: ١/ الورقة ٦٩.

(٢) ينظر: م.ن: ١/ الورقة ٦٣.

(٣) ينظر: م.ن: ١/ الورقة ٧.

(٤) م.ن: ١/ الورقة ٣. وينظر: نشاط الصّفديّ: ١٠٩.

(٥) ينظر: مجمع الأمثال: ٣٥٨/١، وفيه «شَتَّى يَوُوب الحَلْبَةُ».

(٦) ينظر: نفوذ السهم: ١/ الورقة ١٦.

- «هذا غلط ووهم».

- «هذا من أقبح الغلط والتحريف».

أو لأن قسماً من تعليقاته في حقيقتها لا تدخل في دائرة الخطأ أو الوهم، وليست مما يستوجب أن ينقد الجَوْهَرِيُّ عليها، كأن ينقده لاستشهاده بالمثل: «متى كان حكم الله في كُرب النخل»^(١) الذي ذكرناه في الفقرة السابقة، وذكرنا تعليقه الصَّفَدِيُّ عليه، إذ رأى أنه «نصف بيت لجريـر»^(٢). أقول: هل كون هذا المثل نصف بيت لجريـر ينفي كونه مثلاً؟ وكم من الأمثال في العربية وردت شعراً سواء أكانت أبياتاً كاملة أم أنصافها!!

كما أنَّ اللاف في تعليقاته أنها لا تخلو من التزيد على الجَوْهَرِيِّ في الإكثار من نسبة الأخطاء والأوهام إليه، إذ قد يعلق على كلام الجَوْهَرِيِّ ناقداً عبارته، ثم ما يلبث أن يعتذر له، يتمثل ذلك بالتعليق الآتية: «قال الجَوْهَرِيُّ: والجرباء مساميرُ الدروع. قلتُ هذه عبارة مدخولة، وكان حقه أن يقول: الحرايى مساميرُ الدروع أو يقول الجرباء مسمارُ الدروع ليطابق الأفراد بالإفراد، والجمع بالجمع، وقد يمكن الاعتذار للجوهري بأنه أراد بالجرباء هنا الجنس كقوله تعالى: ﴿أَوِ الْطِفْلِ الَّذِي لَمْ يَظْهَرُوا عَلَى عَوَاتِ النَّسَاءِ﴾^(٣)، وقوله تعال: ﴿وَالَّذِينَ اجْتَنَبُوا الطَّلْعُوتَ أَنْ يَعْبُدُوهَا﴾^(٤)، وقال فيها: ﴿وَقَدْ أُمِرُوا أَنْ يَكْفُرُوا بِهِ﴾^{(٥)(٦)} فإذا كان الصَّفَدِيُّ يعلم أن هناك

(١) ينظر: مجمع الأمثال: ٢/٢٨٢.

(٢) نفوذ السهم: ١/ الورقة ٢٦.

(٣) سورة النساء، الآية: ٣١.

(٤) سورة الزمر، الآية: ١٧.

(٥) سورة النساء، الآية: ٦٠.

(٦) نفوذ السهم: ١/ الورقة ١٥.

وجهاً في العربية يسوغ عبارة الجَوْهَرِيّ، فماذا يعني إirاده هذه التعليقة؟! ولماذا ينقده ثم يضطر إلى الاعتذار له؟ هذان المثالان وغيرهما تعني أن الصَّفَدِيّ لم يكن مصيباً في كل المواضع التي نسب فيها الخطأ أو الوهم إلى الجَوْهَرِيّ، فقد يكون هو المخطئ والواهم، والجَوْهَرِيّ هو المصيب. وملاك القول في كل ما تقدم إنّ المسألة لا تعدو أكثر من اختلاف في وجهات النظر، سببه تفاوت المستوى الصوابي، ونسبية الصحة، فلا غرابة أن يكون ما عده الجَوْهَرِيّ صحيحاً غير صحيح في نظر الصَّفَدِيّ، أو العكس.

البحث الرابع

المُعْجَمَةُ الْعَرَبِيَّةُ بَيْنَ مَنَهْجِي الإِجْطِلَاعِ وَالْإِسْتِقْرَاءِ

● مقدمة ●

منذ ما يزيد على عقد ونصف حتمت علي طبيعة اختصاصي أن أغوص في أعماق المعجمات العربية لأستقري موادها استقراء تاماً أو جزئياً، لاستخرج من قلبها موضوعات أبحاثي المعجمية والتصحيحية، وقد لفتني في أثناء استقرائي ذاك التباين في مناهج معجمائنا العربية من حيث إهمال مواد في هذا المعجم واستدراكها عليه في آخر، واختصار مواد في أحدها، واستقصاؤها في آخر، وكنت منذ برهة من الزمن أفكر في كتابة بحث عن هذه الظاهرة المعجمية، وكان ما يمنعي من تحقيق هذه الفكرة كثرة أعمالي، وعندما وصلتني رسالة من أخوة لي من جامعة آل البيت يعلمونني فيها أن هناك مؤتمراً عن المعجمية العربية ستظمه كلية الآداب في الجامعة المذكورة، وبعد أن اطلعت على عنوان المؤتمر ومحاوره قلت في سري: ها هي الفرصة قد أتت لتنفيذ فكرتي المؤجلة. ولم يمض وقت طويل لأهين ما ساعده لهذا المؤتمر؛ لأن فكرة البحث

(*) شاركت في هذا البحث في مؤتمر المعجمية العربية الذي نظمته كلية الآداب جامعة

آل البيت في الفطر الأردني الشقيق عام ٢٠١٠م.

كانت قد تبلورت في ذهني وكل ما تحتاجه هو أن اختار لها عنواناً وكان ما كان وجاء العنوان «المعجمية العربية بين منهجي الإحاطة والانتقاء».

تكمُن أهمية هذا البحث في كونه يسعى إلى دراسة المعجمية العربية على وفق منهج تصنف في ضوئه المعجمات تصنيفاً مختلفاً عن المناهج السائدة، إذ لا يُراعى فيه التقسيم الذي رتب على أساسه المواد اللغوية فيما عرف بمدارس المعجمات، بل يسعى إلى تصنيفها بحسب المنهجين الكمي والنوعي اللذين اتبعهما المعجميون العرب في تأليفهم معجماتهم، وأزعم أنه جديد في حقل الدراسات المعجمية، إذ لم أعثر فيما أطلعت عليه من دراسات معجمية على أي بحث أو كتاب في هذا الموضوع، اللهم إلا إشارات طفيفة متناثرة هنا وهناك قرأتها في دستور الدراسات المعجمية ورائدها أعني كتاب «المعجم العربي نشأته وتطوره» للدكتور حسين نصار.

وقد اقتضت الضرورة المنهجية بأن أقسم هذا البحث على فصلين، جعلت الفصل الأول بعنوان المعجمية العربية من الإحاطة إلى الانتقاء، واشتمل على مبحثين تحدثت في الأول منهما عن المعجمات التي اتخذت الإحاطة منهجاً لها، وتناولت في المبحث الثاني المعجمات التي نهج فيها مؤلفوها منهجاً انتقائياً، أما الفصل الثاني فجعلته بعنوان «منهج الإحاطة والانتقاء بين الادعاء والواقع اللغوي»، بينت فيه مدى تحقيق معجمي كلا المنهجين ما ألزموا أنفسهم به من الإحاطة، أو الانتقاء.

وقد اعتمدت في هذا البحث على منهج وصفي تحليلي قوامه استقراء مقدمات المعجمات لاستخراج منها المنهج الذي سار عليه كل واحد من أصحابها، ومن ثم الاطلاع على ما كتب عن منهج كل معجم منها من حيث كونه انتقائياً أو شمولياً، وحرصت في ذلك كله على أن يكون عملي قائماً على التكثيف والتقنين والاقتصاد ما وسعني الجهد؛ لكي لا يخرج

حجم بحثي هذا عما اشترطه مؤتمر المعجمية العربية الموقر من تحديد لعدد صفحات البحوث المشاركة فيه.

وكان معياري في عد منهج هذا المعجم انتقائياً وذاك شمولياً، هو ما تضمنه عنوان كل معجم من دلالة على الإحاطة أو الانتقاء، وما ادعاه أصحابها في مقدمات مصنفاتهم أو حرصوا عليه عملياً في متونها. باتباعهم هذا المنهج أو ذاك، فضلاً عن إفادتي مما ذكره من سبقني من الباحثين في هذا الميدان.

أما المصادر التي اعتمدت عليها في كتابة هذا البحث فهي معظم المعجمات العربية القديمة من العين إلى التاج التي هي ميدان دراستي المتواضعة هذه، فضلاً عن مجموعة من الدراسات المعجمية الحديثة، ككتاب «المعجم العربي نشأته وتطوره» للدكتور حسين نصار، وكتاب قضايا المعجم العربي في كتابات ابن الطيب الشرقي للدكتور عبد العلي الودغيري، ومجموعة من بحوثي المعجمية التي كنت قد نشرتها في عدد من المجلات العراقية وغيرها من المصادر والمراجع، وفي الختام لا أدعي لهذا البحث الكمال؛ لأن الكمال لله وحده عليه توكلت وإليه أنيب.

الفصل الأول

المعجمية العربية من الإحاطة إلى الانتقاء

● المبحث الأول: المعجمية العربية ومنهج الإحاطة ●●●●●●●●

إن من يتتبع تاريخ المعجمية العربية يجد أن منهج الإحاطة قد تزامن ظهوره مع ظهور أول معجم في العربية، وهذا يعني أن فكرة الإحاطة باللغة هي الأصل في المعجمية العربية، إذ أن الخليل بن أحمد الفراهيدي (١٧٥هـ) عندما أراد تأليف معجمه «العين» خطط أن يكون محيطاً بكلام العرب كله، وكان هذا أمراً بدهياً؛ لأنه عندما أراد أن يؤلف هذا الكتاب لم يدر بخلده أنه سيخصص به فئة معينة، بل أراد له أن يكون لأبناء العربية والمتكلمين بها كافة، وبمختلف مستوياتهم اللغوية، فضلاً عن أنه أراد له أن يكون منهجه فيه كمياً مستوعباً ما تمكن من استقراءه من كلام العرب، لذا شرع الخليل في البحث عن المنهج الذي يحقق له هذا الهدف فكانت محاولته الرياضية التي سلكها والتي هداه إليها عقله الرياضي من أجل أن يضمن لكتابه ما توخاه من الإحاطة بلغة العرب حتى لا يشذ عنه شيء منها، فابتكر نظام التقلب الذي رأى فيه الطريقة المثلى لحصر كل الألفاظ المحتملة عقلاً من سائر الصيغ الشائنة والثلاثية والرباعية والخماسية، ما كان مهماً منها وما كان مستعملاً^(١).

(١) ينظر: قضايا المعجم العربي في كتابات ابن الطيب الشرقي: ١٢٦.

ويقوم نظام التقاليب على قلب الجذور في كل بناء من الأبنية العربية سواء أكان البناء ثنائياً أم ثلاثياً أم رباعياً أم خماسياً، وعلى وفق هذا المنهج يكون للثنائي تقليبان وللثلاثي ستة تقليات وللرباعي أربعة وعشرون تقليباً وللخماسي مائة وعشرون تقليباً، وتشمل هذه التقاليب المستعمل من كلام العرب وغير المستعمل الذي أطلق عليه الخليل مصطلح «المهمل»، ومما يؤيد تصميم الخليل على حصر كلام العرب والتخطيط لذلك ما جاء في فاتحة كتابه: «هذا ما ألفه الخليل بن أحمد البصري (رحمة الله عليه) من حروف: أ، ب، ت، ث، مع ما تكملت به فكان مدار كلام العرب وألفاظهم، فلا يخرج منها عنه شيء. أراد أن تعرف به العرب في أشعارها وأمثالها ومخاطباتها فلا يشذ عنه شيء من ذلك»^(١)، وبعد أن ضمن له منهجه الرياضي استقصاء كلام العرب قال في نهاية مقدمته: «ونضم ما بعده حتى يستوعب منه كلام العرب الواضح والغريب»^(٢)، وفعلاً قد تحقق لل خليل ما كان قد خطط له، إذ أتاح له هذا المنهج أن يحصر كل ما استقراه من كلام العرب، وما وصل إليه علمه واطلاعه، وأهمل ما سوى ذلك من المواد، وقد وصل

(١) العين: ٤٧/١. (٢) العين: ٦٠/١.

(٣) تم استخراج عدد الجذور العربية المحتملة رياضياً باستعمال الحاسوب بالاعتماد على نظرية الخليل على النحو الآتي:

$$\text{الثنائي: } 28 \times 29 = 812.$$

$$\text{الثلاثي: } 28 \times 28 \times 28 = 21952.$$

$$\text{الرباعي: } 28 \times 28 \times 28 \times 28 = 614656.$$

$$\text{الخماسي: } 28 \times 28 \times 28 \times 28 \times 28 = 17210368. \text{ المجموع العام: } 17846788/.$$

ينظر: دراسة إحصائية لجذور معجم تاج العروس باستخدام الكمبيوتر: ص ١٧، وقضايا المعجم العربي في كتابات ابن الطيب الشريقي: ١٦٤.

عدد الجذور المحتملة رياضياً في العربية - على وفق طريقة الخليل في حصر اللغة إلى نحو ثمانية عشر مليوناً^(١).

ولم يكن الخليل وحده من حاول الإحاطة بكلام العرب كما أشرنا آنفاً، بل كان هذا ديدن معظم من جاء بعده من المعجميين، لهذا فإن من يستقري عنوانات معجماتنا العربية - سواء التي سارت على منهج الخليل أم التي اتبعت منهجاً آخر - تلفته ظاهرة حرص مؤلفيها على أن تشمل على لفظ البحر أو المحيط، أو ما يرادفهما، أو صفة من صفاتهما، أو ما يتصل بهما من ألفاظ، وهم بهذا يؤكدون حرصهم على أن تكون معجماتهم محيطة باللغة العربية، ومستقصية أكبر عدد من ألفاظها، ويمكننا أن نقسم أبرز المعجمات التي تتمثل ظاهرة الإحاطة فيها على قسمين:

القسم الأول: ويشمل معجمات اتبع أصحابها منهج التقاليد الخليلي وهي:

- البارع في اللغة: لأبي علي القالي (٣٥٦هـ).
- تهذيب اللغة: للأزهري (٣٧٠هـ).
- المحيط في اللغة: للصاحب بن عباد (٣٨٥هـ).
- المحكم والمحيط الأعظم: لابن سيده (٤٥٨هـ).

وقد ساعد منهج التقاليد الخليلي مصنفي هذه المعجمات على السعي نحو الإحاطة والشمول، حتى أنهم حاولوا أن تكون معجماتهم أوفى من كتاب (العين)، وأكثر إحاطة بالمستعمل من كلام العرب، ومما يؤكد ذلك اختيار كل من الصاحب وابن سيده عنواناً لكتابه كان قصد الإحاطة فيه واضحاً، وهذا ما لم يفعله الخليل في عنوان كتابه، هذا فضلاً

(١) سنوضح هذه المسألة في الفصل الثاني من هذا البحث.

عن استدراك صاحب مواد وجدها مهملة عند الخليل.^(١) وسأوضح مدى تعلق كل منهم بمنهج الإحاطة وكما يأتي:

■ - البارع^(٢):

إن تسمية القالي كتابه (البارع في اللغة) فيها دلالة على أنه أراد أن يتفوق به على غيره من المعجمات التي سبقته؛ لأن معنى البارع في اللغة من قولهم: «برع الرجل: فاق أصحابه في العلم وغيره، فهو بارع»^(٣). وهذا يعني أن القالي أراد لمعجمه أن يتفوق على المعجمات التي سبقته، لذا ضمنه كل ما في العين من مواد، وزاد عليه ما لم يورده صاحبه، ولهذا جاء عدد مواد كتاب البارع ضعف مواد كتاب العين؛ لأنه اشتمل على مواد العين كلها بحكم منهجه الذي حذا فيه حذو الخليل وهذا الاشتمال هو الذي حدا بمحقق (البارع) إلى القول: إن البارع هو «كتاب العين موصولاً»^(٤)، ونتيجة لحرص القالي على الإحاطة والشمول، فقد استغرق العمل في وضعه المعجم (ستة عشر عاماً) كما تذكر الكتب التي ترجمت له^(٥)، ويقال إن عدد أوراقه بلغ (ثلاثة آلاف ورقة)^(٦)، وقيل: (خمسة آلاف)^(٧)، مما جعل الزبيدي يقول عنه: «ولم يصنف مثله في

(١) إن النسخ الخطية لكتاب البارع مفقودة، إذ لم يصل إلينا منها سوى قطعتين صغيرتين حققهما الدكتور هاشم الطعان في رسالته للماجستير (البارع في اللغة).

(٢) مختار الصحاح: ٤٩.

(٣) البارع: مقدمة المحقق: ٦٦.

(٤) ينظر: أنباء الرواة: ٢٠٩/١، والحركة اللغوية في الأندلس: ص ٢١٢.

(٥) ينظر: بغية الوعاة: ١٩٨. ومعجم الأدباء: ٢٩/٧.

(٦) ينظر: شذرات الذهب: ١٨/٣.

(٧) طبقات النحويين واللغويين: ٢٠٣-٢٠٤.

الإحاطة والشمول»، ويقول «ولا نعلم أحداً من المتقدمين ألف مثله»^(١) وذكر ابن خیر الأشبيلي ما يؤكد سعة البارع ومدى إحاطته باللغة، إذ قال: «وهو في اللغات كلها، زاد على الخليل نيفا وأربعمئة ورقة مما وقع في العين مهملاً فأملاه مستعملاً، ومما قلل فيه الخليل فأملى فيه زيادة كثيرة ومما جاء دون شاهد فأملى الشواهد فيه»^(٢).

وما إيرادنا هذه المعلومات إلا لنوضح أن السعة والشمول التي أرادها القالي لمعجمه، جعلت منه في ذاته جامعاً ناقلاً أكثر منه منتقياً، لكن الدارسين اعترفوا لكتاب البارع بالصحة فقال السيوطي: «وأصح كتاب وضع في اللغة على الحروف بارع أبي علي البغدادي وموعب ابن التياني»^(٣)، وهذا يعني أن الإحاطة عند القالي ليست مطلقة، بل مقيدة بشرط الصحة.

■ تهذيب اللغة:

إذا كانت الإحاطة عند الخليل شاملة كل ما استقراه من لغة العرب، وما سمعه من فصحاءهم، باستثناء ما تعمد هو أن يهمله مما أشرنا إليه، فإنها عند الأزهري مقيدة بشرط الصحة؛ لأن المنهج العام عند الأزهري قوامه انتقاء ما صح من ألفاظ اللغة والاقتصار عليه، فالإحاطة عنده في ضوء ما جاء في معجمه مقيدة بمعايير ثلاثة استند إليها في كتابه وعبر عنها في مقدمته بقوله: «ولم أودع كتابي هذا من كلام العرب إلا ما صح لي سماعاً منهم أو رواية عن ثقة، أو حكاية عن خط ذي معرفة ثاقبة اقترنت إليها معرفتي...»^(٤)، وهذا الالتزام بالصحيح من الألفاظ سعى إليه معظم

(١) فهرسة ما رواه عن شيوخه: ٣٥٤.

(٢) المزهر: ٤٥/١، وينظر: المعجم العربي: ٣٣٥/١.

(٣) التهذيب: ٤٠/١.

(٤) ينظر: م.ن: ٣٣٤/١.

معجمي القرن الرابع للهجرة ؛ لأنهم كانوا يبحثون عن صحة الألفاظ التي يدونونها ويلتزمون بها، فقد هالتهم كثرة ما وجدوه أمامهم، وشعروا أن كثيرا منه لم يكن يعرفه العرب^(١)، مما أطلقوا عليه المولد، وهو عندهم حيشما ورد (ليس من كلام العرب)^(٢)، أو (ليس بعربي محض)^(٣)، و(ليس بعربي صحيح)^(٤) لذا فهو ليس بحجة، ولا يعتد به، وعليه لا يصح الاستشهاد به.

ومن خلال استقراءنا المادة في هذا المعجم اتضح لنا أن تسمية الأزهري إياه تهذيب اللغة لم تكن اعتباطية، بل مرتكزة على منهجية واعية، ووضوح في الرؤية والهدف يؤكد ذلك ما قاله المؤلف في مقدمته: «وقد سميت كتابي هذا (تهذيب اللغة)، لأنني قصدت بما جمعت فيه نفي ما أدخل في لغات العرب من الألفاظ التي أزالها الأغبياء عن صيغها، وغيرها الغتم عن سننها، فهذبت ما جمعت في كتابي من التصحيف والخطأ بقدر علمي ولم أحرص على تطويل الكتاب بالحشو الذي لم أعرف أصله، والغريب الذي لا يسنده الثقات إلى العرب»^(٥). وبما يشبه هذا الكلام ختم معجمه فقال: «واعلم أيها الناظر في كتابي هذا أنني لا أدعي أنني حصلت فيه لغات العرب كلها، ولا طمعت فيه، غير أنني اجتهدت أن يكون ما دونته مهذباً من آفة التصحيف، منقى من فساد التغيير»^(٦). والذي يهمننا مما في هذين النصين هو إشارة الأزهري

(١) ينظر: النقد اللغوي في معجمات القرن الرابع للهجرة: ١٤٨-١٤٩، وقضايا المعجم العربي: ١٦١-١٦٢.

(٢) الجمهرة: ٧٢٦/٢.

(٣) م.ن: ٣٠٢/١.

(٤) التهذيب: ٥٤/١.

(٥) م.ن: ٦٩٢/١٥.

(٦) المعجم العربي نشأته وتطوره: ٣٦٩/١.

الصريحة إلى أن الإحاطة عنده غير مطلقة، بل تشوبها نزعة انتقائية تهذيبية، يمكن أن نطلق عليها مصطلح (الإحاطة الانتقائية) أو (غير الشمولية)، فهو في الوقت الذي يسعى إلى الصحيح وينتقيه وجدته قد اشتمل على كتاب العين كله فضلاً عما استدركه عليه من مواد، كما سيأتي. ومما يؤكد هذا المنهج الازدواجي عند الأزهري ما وجدناه في مثنه من ترجمة عملية لما نظر له مؤلفه أيضاً، فهو ما فتئ يلح على تذكيرنا بحرصه على انتقائه ما صح من اللغة وتهذيبه وتنقيحه في كل صفحة من صفحات معجمه الكبير، وفي الوقت نفسه كان يكثر من تكرار عبارة: «أهمله الليث»، ثم يستدرك عليه ما أهمل، فهو بهذه المثابة منتقٍ مستدرِكٌ.

■ - المحيط في اللغة:

أما «المحيط في اللغة» فيبدو من عنوانه أن مؤلفه قد حرص على أن يشتمل معجمه على أكبر قدر من مفردات اللغة، فقد أثبت الاستقراء أنه قد ضم بين دفتيه معجم العين كاملاً، فضلاً عن مواد كثيرة أهملها الخليل فاستدركها عليه مما سنأتي على ذكره، وهذا ما دفع الدكتور حسين نصار إلى القول عن المحيط: بأنه «أشبه أن يكون استدراكاً على العين والتهذيب»^(١). وظهر لنا من خلال الاستقراء أن صاحب لم يكن معنياً بالانتقاء، بل كان همه أن يجعل معجمه جامعاً للألفاظ اللغة ومحيطاً بها، لكن صاحب اعتمد على منهج الاختصار، القائم على إغفال الشواهد والمراجع، وإهمال ذكر أسماء من نقل عنهم سواء أكانوا آدميين أم كتباً إلا نادراً^(٢). وقد تنبه يوهان فك إلى إغفال صاحب الشواهد فقال: «وربما كان استيعابه للألفاظ اللغوية المستعملة خارج محيط الاستعمال البدوي

(١) ينظر: مقدمة الصحاح: ٨٧.

(٢) العربية دراسة في اللغة واللهجات والأساليب: ص ١٧٢.

الخالص، هو سبب الطعن في معجمه اللغوي ذي السبعة الأجزاء - المحيط - بأنه غزير المادة ولكنه فقير في الشواهد^(١). يستدل من هذا على أن هم صاحب كان منصباً على الإحاطة والشمول، لا الانتقاء والانتخاب - كما ذكرت -، لذا أكثر من ذكر ألفاظ اضطر إلى التحوط منها بقوله: (لا أحقه). و(ليس بثبت). ويظهر من عناوانات هذه المدونات وما استقريناه من مواد (تكملة الخارزنجي) التي أوردها صاحب في المحيط أن هموم أصحابها انحصرت في الإحاطة والاستدراك على ما فات الخليل من ألفاظ.

ومن مظاهر الإحاطة عند صاحب ما استدركه صاحب نفسه على الخليل، فهو لغوي كبير عرف بسعة الاطلاع، ودرايته الكبيرة في اللغة، لذا هناك من يرى^(٢) أن الذي جعل المحيط يتضخم ويكبر حجمه هو تلك الألفاظ والصيغ والمعاني التي انفرد بها دون غيره من مؤلفي معاجم القرن الرابع للهجرة وما قبله، حتى أنه امتاز بكثير منها على التهذيب، وهو أكبر معجم ظهر في هذا القرن، ويبدو أن معظم هذه الزيادات كانت من عند ابن عباد نفسه، الذي تبالغ الأخبار في قدر الكتب اللغوية التي كانت عنده، ولذلك كانت المعاجم تنسبها إليه، مثل ما يلاحظ في العباب والتاج.

■ - المحكم والمحيط الأعظم:

كان ابن سيده معجباً بكتابه وبلغت ذروة إعجابه به أن سماه (المحكم والمحيط الأعظم)، فجمع في هذا العنوان قوة البناء وسعة العرض،

(١) ينظر: المعجم العربي نشأته وتطوره: ٣٦٨/١.

(٢) ينظر: المكتبة العربية دراسة لأمّهات الكتب في الثقافة العربية: ص ١٦٤، والمكتبة تعريف بالمصادر الرئيسة والمساعدة في دراسة اللغة والأدب: ص ٦٤.

وإحاطته بما ليس ثمة أعظم منه، وكان غرضه من تأليف المحكم أن يجمع الثروة التي تفرقت في كتب اللغة الكثيرة التي ألفها العلماء قبله في العصور السابقة وأن يسلكها في كتاب واحد مع تصحيحها وتنسيقها، وهذا يعني أنه قد أفرغ فيه مكتبة لغوية عامرة^(١)، وقد بين غرضه هذا في مقدمة الكتاب حين قال حكاية عن الأمير مجاهد بن عبدالله العامري الذي ألف له هذا الكتاب: «وجدته - لما جمع العلوم النافعة، من الديانات واللسانيات، فسلك مناهجها... وضح له فضل هذا الكلام العربي... فلما وضح له مكان الحاجة إلى هذه اللسان الفصيحة، الزائدة الحسن، على ما أوتيته سائر الأمم من اللسن، أراد جمع ألفاظها، فتأمل لذلك كتب روايتها وحفاظها، فلم يجد منها كتاباً مستقلاً بنفسه، مُستغنياً عن مثله، مما أُلِف في جنسه، بل وجد كل كتاب منها يشتمل على ما لا يشتمل عليه صاحبه»^(٢)، وإذا كان كل كتاب من الكتب القديمة يشتمل على ما لا يشتمل عليه صاحبه كما يقول ابن سيده، فما أحرأه أن يضم ما حوته جميعاً بعضه إلى بعض، ويلم شعثه، ويجمعه في كتاب واحد يغني عنها. وهذا الذي صنعه ابن سيده حقاً في محكمه مع التصحيح والتنسيق كما قلنا سابقاً. ولتحقيق ذلك رجع ابن سيده إلى عشرات الكتب التي ألقت قبله في اللغة والنحو مثل كتاب العين وكتاب سيبويه وغيرهما كما أشار إلى ذلك في مقدمته^(٣)، وبعد أن سرد الكتب التي اعتمد عليها عاد ليقول: «وهو في هذه الصناعة المحيط الأعظم»^(٤).

(١) ينظر المحكم: ٣/١.

(٢) ينظر: المكتبة العربية دراسة لأمهات الكتب في الثقافة العربية: ص ١٦٤.

(٣) المحكم: ١٥/١.

(٤) ينظر: المعجم العربي نشأته وتطوره: ٣٨٦/١.

ومن مظاهر الاستقصاء عند ابن سيده اقتباسه جميع ما في العين والجمهرة، وأكثر ما في البارع من الصيغ والمعاني، هذا فضلاً عن زيادات أضافها على ما أخذه من مصادره، ولا يتعارض هذا الاستقصاء مع تحري ابن سيده الاختصار، إذ أنّ من يستقري مواده يجده قد حذف من مقتبساته الشواهد والصيغ والمعاني المتكررة، ونسبة الأقوال إلى أصحابها^(١).

القسم الثاني: ويشمل معجمات ينتمي أصحابها إلى مدرسة الجوهري المعجمية، ومن أبرز معجمات هذا القسم:

- «العباب الزاخر واللباب الفاخر» للصغاني (ت ٦٥٠هـ).
 - لسان العرب، لابن منظور (ت ٧١١هـ).
 - «القاموس المحيط» للفيروز آبادي (ت ٨١٧هـ).
 - تاج العروس من جواهر القاموس للزبيدي (ت ١٢٠٥هـ).
- وسأوجز الكلام على مظاهر الإحاطة في كل معجم من هذه المعجمات، وكما يأتي:

■ «العباب الزاخر واللباب الفاخر» للصغاني (ت ٦٥٠هـ):

على الرغم من أن الصغاني قد خالف منهج الخليل الذي يضمن له حصر اللغة، فإن عنوان معجمه يفصح عن منهجه الشمولي، فالعباب معناه: «معظم السيل، وقيل: عُبابُ السيل: ارتفاعُهُ وكَثْرَتُهُ أو عُبابُهُ موجُهُ... عُبابُ الماء: أوْلُهُ ومعظمُهُ». ويقال: جاؤوا بعبابهم أي جاؤوا بأجمعهم^(٢)، أما الزاخر فمن قولهم: «زَخَرَ الوادي، إذا امتدَّ جداً

(١) التاج: ٣٠١-٣٠٠/٣.

(٢) الصحاح: ٦٦٩/٢.

وارتفع. يقال: بَحْرُ زَاخِرٌ... وقال أبو عبيدة: يقال عِرْقُ فلانٍ زَاخِرٌ، إذا كان كريماً يَنْمِي. وَزَخَرَ النبات: طَالَ. فإذا التَّفَّ النَّبَاتُ وَخَرَجَ زَهْرُهُ، قيل: قد أخذَ زُخَارِيَّتَهُ، ومكانُ زُخَارِيَّتِ النَّبَاتِ^(١). ففي ضوء ما تقدم من المعنى اللغوي نلمح في التسمية دلالة الإحاطة والامتلاء والامتداد والطول، وهذا ملمح من ملامح الإحاطة والشمول في العباب.

ومن مظاهر الإحاطة لديه كثرة ما حواه مما تفرق في الكتب الآخر، ومما قاله في مقدمته بهذا الصدد: «هذا كتاب جمعت فيه ما تفرق في كتب اللغة المشهورة والتصانيف المعتبرة المذكورة...»^(٢) ثم قال: «لم أزل أفكر... بأن أولف كتاباً في لغة العرب يكون إن شاء الله... جامعاً شتاتها وشواردها، حاوياً مشاهير لغاتها وأوابدها، يشتمل على أداني التراكيب وأفاصيحها، ولا يغادر منها - سوى المهملة - صغيرة ولا كبيرة إلا وهو يحصيها...»^(٣) وهذا يعني أنه ذكر مواد لم يذكرها غيره من أصحاب المعاجم، وعُدَّ هذا من زيادات المؤلف^(٤) وهذا ما يفسر كبر حجم هذا الكتاب، إذ ذكر من ترجم له أنه يقع في عشرين مجلداً^(٥)، هذا فضلاً عن أن ما طبع منه يؤكد ضخامة هذا المعجم، إذ أن ما طبع منه إلى حد الآن هو خمسة أجزاء تمثل خمسة حروف من حروف الأبجدية العربية، وهذا يعني أنه إذا ما طبع كاملاً سيناهز الثلاثين جزءاً، وقد لاحظ السيوطي هذه السعة في العباب فقال عنه: «وأعظم كتاب ألف في اللغة بعد عَصْرِ

(١) العباب: ١/١.

(٢) م.ن: ١١/١.

(٣) ينظر: المعجم العربي نشأته وتطوره: ٥٣٩/٢ وما بعدها، و العباب الزاخر واللباب الفاخر: ٥٤/١ (مقدمة المحقق).

(٤) ينظر: المزهري: ٥٠/١.

(٥) م.ن: ١٠٠/١.

الصّاح كتابُ المُحكّم والمحيط الأعظم لأبي الحسن علي بن سيده الأندلسي الضّرير ثم كتابُ العُباب للرّضي الصّغاني ووصل فيه إلى فصل بكم حتى إن الصّغاني الذي حاز العلوم والحكم كان قُصارى أمره أن انتهى إلى بكم^(١) ومما قيل في إحاطته: «وهو كتاب عظيم كبير في لغة العرب»^(٢) وقد علق محقق الجزء الأول من العباب (حرف الهمزة) الدكتور فير محمد حسن على هذا القول بقوله: «والحق أن العباب أعظم معجم في اللغة العربية ألف إلى اليوم، لا تجاربه معاجم أخرى بل لا تقاربه ولا تشق غباره، فإنه جاء بما لم يجئ به السابقون... لا يساويه معجم، في كثرة مادته وغزارة ألفاظه؛ لأن العباب حوى جميع ما في مجمع البحرين ثم زاد فيه مواد وتراكيب...»^(٣).

ونظراً لأن العباب لم يحقق كاملاً إلى حد الآن، فإنه لا تتوافر إحصائية عن عدد جذوره، وربما لو تحققت هذه الإحصائية، لكان لنا كلام آخر على حجم هذا المعجم العربي الكبير.

■ لسان العرب، لابن منظور (ت ٧١١هـ):

يعد «لسان العرب» ثاني أكبر معجمين في تاريخ العربية، إذ لم يتفوق عليه في كبر حجمه وكثرة مواده إلا تاج العروس للزبيدي، ولم تأت هذه السعة مصادفة، بل إن ابن منظور قصد إليها قصداً، إذ إن في اختياره عنوان معجمه إشارةً إلى الإحاطة، فاللسان في العربية هو اللغة بمفهومها الشامل، فهذا يعني أنه قصد بلسان العرب لغة العرب، فكأنه أراد أن يهدف بهذا العنوان إلى أن هذا الكتاب يضم بين دفتيه لغة العرب، وفي

(١) العباب: ٤٠/١ (مقدمة محقق).

(٢) ص ٤١.

(٣) ينظر: المكتبة العربية: ١٩٠-١٩٢.

هذا دلالة على الاستقصاء والإحاطة. وكان هدف ابن منظور من تأليفه لسان العرب أن يضع معجماً جامعاً شاملاً يضم أكبر قدر من المادة اللغوية، مع حسن الترتيب؛ لأنه رأى أن المعجمات التي ألفت قبله لا تعنى إلا بواحد منهما، فالتهذيب والمحكم وجهتهما استقصاء اللغة، والصحاح صرف همته إلى ترتيب المفردات، فأراد ابن منظور أن يحوز الحسنيين بأخذه مادة الأولين وترتيب الأخير، وبدهي أن تكون الإحاطة مظهراً من مظاهر هذا المعجم الكبير، لأن أصول هذا المعجم هي خمسة، اثنان منها سعى مؤلفاهما إلى الإحاطة باللغة، هما التهذيب والمحكم، والثالث هو صحاح الجوهري الذي أفاد منه مما اشتمل عليه من صحاح اللغة، فضلاً عن الترتيب، والرابع هو حواشي ابن بري، الذي يعد من أكبر كتب الحواشي، ثم أخيراً قصد توشيح معجمه بأحاديث الرسول (صلى الله عليه وسلم)، فاختار لذلك كتاب «النهاية في غريب الحديث» لابن الأثير (ت ٦٠٩هـ)، وهو أكبر كتاب في غريب الحديث وضع في العربية^(١)، وهكذا غدا اللسان موسوعة لغوية كبيرة، اشتمل على ثمانين ألف مادة^(٢).

■ القاموس المحيط:

أما القاموس المحيط فإن هدف الإحاطة الشاملة بلغة العرب واضح في عنوانه الذي لم يطلقه عليه اعتباطاً، بل قصد إليه قصداً، فالقاموس في اللغة من قولهم: «الْقَمَسُ: الْعَوْصُ...» وقال ابن عباد: الْقَمُوسُ مِنَ الْآبَارِ: الَّتِي تَقْمَسُ فِيهَا الدِّلاءُ أَي تَغِيْبُ مِنْ كَثَرَةِ مَائِهَا، بَيَّنَّةُ الْقِمَاسِ.

قال: والقَمَامِيسُ: الْبُحُورُ، وَاجِدُهَا: قِمَيسٌ مِثَالُ سِكِّينٍ.

وقال ابن دريد: قَوْمُسُ الْبَحْرِ وَقَامُوسُهُ: مُعْظَمُ مَائِهِ، وقال أبو

عُبَيْد: أَبْعَدُ مَوْضِعَ غَوْرًا فِي الْبَحْرِ...»^(١)، كما أن لفظة المحيط لا تحتاج دلالتها على الإحاطة إلى تفسير، وعبر المجد عن ذلك بقوله «وسميته المحيط لأنه البحر الأعظم».

وكان هدفه في معجمه الجمع والاستقصاء^(٢) قال في مقدمته، «وكنيت برهة من الدهر أَلْتَمَسَ كتاباً جامعاً بسيطاً، ومصنفاً على الفصح والشوارد محيطاً، ولما أعياني الطلاب، شرعت في كتابي الموسوم بـ«اللامع المعلم العجائب، الجامع بين المحكم والعباب»، فهما غرتا الكتب المصنفة في هذا الباب، ونيرا براقع الفضل والآداب، وضممت إليهما زيادات امتلأ بها الوطاب، واعتلى منها الخطاب، ففاق كل مؤلف في هذا الفن هذا الكتاب. غير أنني خمنت في ستين سفراً، يعجز تحصيله الطلاب، وسئلت تقديم كتاب وجيز على ذلك النظام، وعمل مفرغ في قالب الإيجاز والإحكام، مع التزام إتمام المعاني، وإبرام المباني، فصرفت صوب هذا القصد عناني، وألفت هذا الكتاب محذوف الشواهد، مطروح الزوائد، معرباً عن الفصح والشوارد، وجعلت بتوفيق الله تعالى زفراً في زفر، ولخصت كل ثلاثين سفراً في سفر، وضمنته خلاصة ما في «العباب»، و«المحكم»، وأضفت إليه زيادات من الله تعالى بها وأنعم، ورزقنيها عند غوصي عليها من بطون الكتب الفاخرة، الدأماء الغمطم، وسميته «القاموس المحيط»؛ لأنه البحر الأعظم»^(٣).

فالقاموس إذاً مختصر لكتاب أوسع منه، لهذا يمكننا القول إن منهج الإحاطة يتمثل بكثرة مواده، والاختصار يتمثل بحذف الشواهد وأسماء

(١) العباب الزاخر واللباب الفاخر: حرف السين، ص ٣٦٣-٣٦٤.

(٢) ينظر: المعجم العربي نشأته وتطوره: ٥٧٥/٢.

(٣) القاموس: ٣/١.

اللغويين منه في أثناء عرضه تلکم المواد، ويتضح من النص المتقدم أن القاموس ضم بين دفتيه خلاصة ما في المحکم والعباب، وزاد عليهما مما من الله عليه من علم، ومما أخذه من بطون الكتب الفاخرة.

ومن وجوه الإحاطة في القاموس أن المحکم الذي كان أحد مصادره الرئيسة اشتمل على مواد العين والجمهرة، وهذا يعني أن القاموس قد اشتمل على العين والجمهرة والمحکم والعباب بالضرورة، هذا فضلاً عن اقتباسات من البارع والتكملة ومواد كثيرة من الصحاح.

والوجه الثالث من أوجه الإحاطة في القاموس أن مؤلفه استدرك على الجوهري آلاف المواد مما أهمله أو تفلت منه، كما سنوضح ذلك في الفصل الثاني، والذي جعل حجم القاموس كما هو عليه على الرغم من أنه ضم (٦٠) ستين ألف مادة، هو أن المنهج الذي اعتمد عليه المجد قوامه الاختصار والتكثيف، فضلاً عن أنه قد وضع لنفسه رموزاً تبين مدى حرصه على اختصاره.

■ تاج العروس:

لا شك في أن معجم تاج العروس من جواهر القاموس للزبيدي (ت ١٢٠٥هـ) يعد من أكبر المعجمات العربية قاطبة، لا بل هو معجم العربية الأكبر^(١)، وهو أحد شروح «القاموس المحيط»، وهذا يعني أن الإحاطة متحققة فيه بالضرورة.

لكن الذي يميز التاج من بقية المعجمات ما عدا اللسان هو أن مؤلفه لم يفاخر بسعته وإحاطته باللغة، كما فعل من سبقه ممن تحدثنا عنهم، على الرغم من أنه أكثرها إحاطة بلغة العرب، لكن الزبيدي أبدى إعجابه بمتن

(١) ينظر: المعجم العربي نشأته وتطوره: ٦٣٩/٢.

الماتن عندما قال في مقدمته: «تدبرت فنون العلم التي أنا كائن بصدد تكميلها، وقائم بإزاء خدمتها وتحصيلها فصادفت أصلها الأعظم الذي هو اللغة العربية خليقة بالميل في صفو الاعتناء... وكان فيها القاموس المحيط... أجل ما ألف في الفن لاشتماله على كل مستحسن من قصارى فصاحة العرب العرباء وبيضة منطقتها وزُبدة حوارها^(١)»، وقال الزبيدي معلقاً على تسمية المجد معجمه القاموس المحيط: «قال شيخنا: وإنما سمي كتابة القاموس المحيط على عادته في إبداع أسامي مؤلفاته، لإحاطته بلغة العرب إحاطة البحر للرُّبع المعمور^(٢)». وهذا النص يعزز ما ذهب إليه من أن هدف المجد في القاموس هو الإحاطة الشاملة باللغة.

ومن مظاهر الإحاطة فيه أنه رجع في تأليفه هذا الكتاب إلى عشرات الكتب من معجمات ورسائل لغوية وكتب في شتى مجالات المعرفة. فضلاً عن استدراكه آلاف المواد على القاموس المحيط، إذ كان بعد أن ينتهي من شرح مواد القاموس، وذكر ما قيل عنها ينهي المادة بقوله: (ومن المستدرك)، وستحدث عن هذا المستدرك في الفصل الثاني من هذا البحث. ومن أوجه الإحاطة في التاج أيضاً كثرة ما اشتمل عليه من مواد لغوية، التي أفضت إلى أن يكون حجم التاج كبيراً جداً، إذ وصل عدد أجزائه حسب طبعة حكومة الكويت المحققة أربعين جزءاً من الحجم الكبير فحجمه بهذه المثابة هو أضعاف حجم القاموس، أما عدد مواده فقد بلغ (١٢٠) مائة وعشرين ألف مادة، أي ضعف عدد مواد القاموس التي قيل إنها (٦٠) ألف مادة^(٣).

(١) التاج: ١/١.

(٢) م.ن: ١/٧٣.

(٣) ينظر: م.ن: ١/٧٣.

ونخلص مما تقدم ذكره في هذا البحث إلى أن مفهوم الإحاطة نسبي، إذ اتضح لنا أن هذه المعجمات تتفاوت في منهجها في الإحاطة، فالإحاطة عند ابن سيده لا ترقى إلى مستوى إحاطة البارع والمحيط، وهي عند الأزهري مقيدة بمعايير الصحة التي ألزم نفسه بها، وشاملة عند الفيروزآبادي، إذ لا يقيد بها قيد، ولا يلزمها معيار.

● المبحث الثاني ●

المعجمية العربية ومنهج الانتقاء

أشرنا في المبحث الأول إلى أن الأصل في المعجمية العربية هو الإحاطة بلغة العرب واستقصاء ألفاظها، ومن ثم محاولة حصر أكبر عدد منها، وبدا ذلك واضحاً لدى رائد المعجمية العربية الخليل بن أحمد الفراهيدي في معجمه (العين)، ولدى من سار على خطاه ومن نهج نهجاً آخر من المعجميين العرب، لكن من يتتبع تطور المعجمية العربية يلفتة أنها قد شهدت في القرن الرابع للهجرة منحى آخر مختلفاً عن المنهج (الكمي) الذي يسعى إلى الإحاطة باللغة، اختار له أصحابه منهجاً (نوعياً) قوامه الانتقاء والاصطفاء والاختيار الذي أرادوا من خلاله أن ينتقوا من كلام العرب مواد بعينها حسبوا معجماتهم عليها سواء أكان الانتقاء محصوراً بالجمهور المستعمل من كلام العرب، أم كان مقتصرأ على الصحيح والفصيح منه، أم غير ذلك من أنماط الانتقاء.

ويعزو الباحث هذا التوجه المنهجي النوعي لدى المعجميين، إلى ما حدث في الواقع اللغوي من تغيرات بعد حروب التحرير الخالدة، أفضت إلى أن تصبح اللغة العربية مكتسبة لدى المتحدثين بها من العرب وغيرهم ممن استعرب من الأمم الأخر بعد أن كانت طبعاً لدى الإنسان العربي على امتداد عصور الفصاحة التي حددها اللغويون بمنتصف القرن الثاني للهجرة

في الحواضر العربية ومنتصف القرن الرابع للهجرة أو نهايته في البوادي العربية، وقد استتبع هذه التغيرات في الواقع اللغوي نقشي اللحن على ألسنة العامة، ومن ثم انتقاله إلى ألسنة الخاصة من العرب وغيرهم، وأدى هذا الوضع إلى أن يفكر قسم من المعجميين بتأليف معجمات تنتقي الجمهور المستعمل من اللغة في هذا القرن، لتمييز منه الفصح من غيره الذي أكدوا ضرورة تجنبه والالتزام بالفصح من الألفاظ، كما رأى قسم آخر من المعجميين أن تكون معجماتهم انتقائية محضة تقدم للقارئ العربي ما تتخيره من الألفاظ العربية الفصيحة وتراكيبها، ولكنها في الوقت نفسه لم تغفل الإشارة إلى ما يقابل هذه الألفاظ الصحيحة والفصيحة، لأنهم أدركوا أن إيراد ما يقابل الفصح من الألفاظ لتجنب استعماله لا يقل أهمية عن معرفة الفصح نفسه، ولهذا لا نستغرب أن نجد أن المعجمات الانتقائية هي أكثر المعجمات العربية اشتمالاً على مقابل الفصح، وإننا لا نطلق هذا الكلام جزافاً، بل قد أثبت الاستقراء والبحث العلمي لنا ذلك^(١). وفي ضوء ما تقدم يمكننا أن نطلق على هذا النمط من

(١) إذ تهيأ للباحث استقصاء المواضع التي أشار ابن دريد فيها إلى كلام العامة وحصرها، سواء أُمعيارية كانت الإشارة أم وصفية، وصريحة كانت أم غير صريحة، فبلغت (١٩٣) موضعاً تمثل (١٩٣) مسألة، وهي بهذه المثابة تعادل كتاباً من كتب لحن العامة التي ألفت في عصر ابن دريد أو في العصور التي سبقتها. ينظر: كلام العامة في المعجمات العربية جمهرة اللغة نموذجاً: ص ٣٤. هذا فضلاً عن أن كثرة التصحيح اللغوي في الصحاح، وكثرة إشارة مؤلفه إلى كلام العامة فيه، جعلت توريكة يتوهم ويحسب واحداً منها وسرده ضمن قائمة كتب لحن العامة التي نشرها في مقدمة تحقيقه كتاب «درة الغواص في أوهام الخواص» للحريري. ينظر: لحن العامة والتطور اللغوي: ص ٦٦، وقد أحصى الباحث سعد خطاب عمر نصوص كلام العامة التي وردت في الصحاح، فبلغ عددها (٤٠٨) نصوص، فضلاً عن (١٣٧) نصاً فيها نزعة تصحيحية، لكنه لم يجدها في كتب لحن العامة فوضعها في ملحق ذيل به =

المعجمات التي جمعت بين الانتقاء والتصويب (المعجمات الانتقائية التصويبية)، وفي أسماء هذه المعجمات ما يفصح عن انتقائيتها، وحرصها على تنقية اللغة، وأحسن ما يمثل هذا الصنف: (جمهرة اللغة) لابن دريد (٣٢١هـ)، و(مقاييس اللغة) و(مجل اللغة) لابن فارس (٣٩٥هـ)، و(تاج اللغة وصحاح العربية) للجوهري (حدود ٤٠٠هـ)، وليس من قبيل المصادفة أن يحرص أصحاب هذه المعجمات في مقدماتها وخواتيمها على القول بأنهم قد أودعوها ما صح عندهم من الألفاظ، بل إن في ذلك إشارة صريحة إلى عملية الانتقاء والتنقية^(١). وسنحاول أن نوجز الحديث عن أبرز هذه المعجمات وكما يأتي:

■ - الجمهرة:

لم يكن غرض ابن دريد في الجمهرة الإحاطة والشمول، وإنما فضل منهج الانتقاء الذي عبر عنه في مقدمته بقوله: «وإنما أعرنا هذا الاسم، لأننا اخترنا له الجمهور من كلام العرب الشائع على ألسنتهم وأرجأنا الوحشي»^(٢)، فعمد إلى المأنوس الشائع من الألفاظ فاختره، وانصرف عن الغريب والنادر^(٣)، وكرر تأكيد اعتماده مبدأ الانتقاء في متن معجمه بقوله: «وقد تقدم قولنا أنا ذكرنا في هذا الكتاب المستعمل من كلام العرب الشائع على ألسنتهم وأرجأنا الوحشي»^(٤) وفي خاتمته بقوله:

= معجمه./ ينظر: كلام العامة في كتاب تاج اللغة وصحاح العربية (ت حدود ٤٠٠هـ) دراسة ومعجم: ص ٣٢.

(١) ينظر: النقد اللغوي في معجمات القرن الرابع للهجرة: ص ١٩.

(٢) جمهرة اللغة: ٤١/١.

(٣) المكتبة - تعريف بالمصادر الرئيسة والمساعدة في دراسة اللغة والأدب: ٦١.

(٤) الجمهرة: ١١٨٢/٢.

«غرضنا في هذا الكتاب قصدُ جمهور اللغة وإلغاء الوحشي المستنكر»^(١)، يتضح من هذه النصوص أنه قصد بالجمهور المستعمل الشائع من الكلام العربي الذي انتقاه وجعله مادة لمعجمه.

والحق إن ابن دريد لم يلتزم هذا النهج الانتقائي في متن معجمه كما التزمه ابن فارس والجوهري كما سنرى، وإنما كان يخرج عليه أحياناً بإيراده الغريب والوحشي والنادر، كان ذلك في كلامه على الأبنية الرباعية والخماسية، وعند إيراده بعض الصيغ، كما يتضح مما جاء في صيغة (مفعال) فقد قال: «وهو كثير وإنما كتبنا منه ما يستغرب»^(٢). ويمكن أن يعزى هذا الاضطراب والتناقض إلى أنه قد أملى الجمهرة حفظاً، ولكنه أدرك هذا الخلل فقال بعدئذ: «والشذوذ مع الإملاء لا يدفع»^(٣).

■ - المجمل والمقاييس:

أكد ابن فارس انتقائيته بما قاله في خاتمة المجمل: «واقترت على ما صح عندي سماعاً، ومن كتاب صحيح النسب مشهور»^(٤)، وقال في خاتمة المقاييس: «وقد ذكرنا شرطنا في صدر الكتاب أن نذكره وهو صدر من اللغة صالح، فأما الإحاطة بجميع كلام العرب فهو مما لا يقدر عليه إلا الله تعالى أو نبي من أنبيائه (عليهم السلام)»^(٥).

■ - الصحاح:

وتبدو مظاهر الانتقاء في هذا المعجم واضحة وضوحاً لا لبس فيه،

(١) الجمهرة: ٥١٤/٣. (ط: حيدر آباد).

(٢) م.ن: ٤١٨/٣.

(٣) م.ن: ٥١٤/٣، وينظر: النقد اللغوي في معجمات القرن الرابع للهجرة: ص ١٠.

(٤) مجمل اللغة: ٥٧٠/٤.

(٥) مقاييس اللغة: ١٦٠/٦.

في العنوان الذي يبدو أنه قد تخيره تخييراً ليكون متساوياً مع متن معجمه؛ لذا وسمه بـ(تاج اللغة وصحاح العربية)، وما سماه بهذا الاسم إلا ليوحي لقارئه بأن كل ما ضمه بين دفتيه من ألفاظ محلى بتاج الصحة والفصاحة^(١)، وأكد هذا بما قاله في مقدمته: «أودعت هذا الكتاب ما صح عندي من هذه اللغة...»^(٢).

والشيء الذي لا بد من ذكره هاهنا أن مفهوم الانتقاء نسبي، فهو عند ابن دريد غير ما هو عليه عند ابن فارس والجوهري، فهذان كان انتقاؤهما منحصراً في الفصيح والصحيح من اللغة، وابن دريد حصر انتقاؤه في الجمهرة بالمستعمل الشائع الذي سماه جمهوراً، وفي هذا المستعمل الشائع ما هو فصيح وغير فصيح، وما هو عربي وغير عربي، مما جعل ابن دريد يورد في معجمه غير الفصيح إلى جانب الصحيح الفصيح، ويكثر من المعرب أيضاً، ولكنه لم يورده مجرداً بل شفعه بالشك والارتياب، أو التنبيه والتحوط^(٣).

(١) ينظر: نظرية صحة الألفاظ عند الجوهري: ١.

(٢) تاج اللغة وصحاح العربية: ٣٣/١.

(٣) ينظر: النقد اللغوي في معجمات القرن الرابع للهجرة: ص ١٠.

الفصل الثاني

منهجاً الإحاطة والانتقاء بين الإبداع والواقع اللغوي

بينما فيما تقدم من هذا البحث أن المعجمات التي درست في المبحث الأول من الفصل الأول اختار لها أصحابها منهجاً قوامه الاستقصاء والإحاطة والشمول، في حين أن أصحاب المعجمات التي درست في المبحث الثاني من الفصل نفسه نهج مؤلفوها فيها منهجاً قوامه الانتقاء والاختيار، وهنا أتساءل ويتساءل القارئ معي هل حقق الذين ساروا على منهج الإحاطة من رواد المعجمة العربية ما خططوا له، واستطاعوا أن يحصروا كلام العرب كله حتى لم يتفلسف منهم شيء منه؟ وهل استطاع الذين أرادوا أن يتخيروا لمعجماتهم المستعمل أو الصحيح والفصيح من ألفاظ اللغة أن يحصروا المستعمل من اللغة، أو جل الصحيح منها؟

إن الواقع اللغوي للعربية في العصور التي ظهرت فيها معجماتهم وفي العصور التي تلتها أثبت أنهم لم يستطيعوا أن يحققوا أغراضهم؛ لأن تحقيق ذلك منوط بامتلاكهم الوسيلة التي تمكنهم من تحقيق استقراء تام للغة العربية في مختلف بيئاتها البدوية والحضرية، والوصول إلى كل بقعة من جزيرة العرب، فيها عرب يتحدثون بلغة الضاد، حتى يجمعوا كل ما ينطقون به من ألفاظ اللغة، لمن أراد منهم أن يحيط بها، أو أن ينتخبوا الصحيح الفصيح منها لمن أراد منهم أن يكون منتقياً، وهذا ما لم يكن ولن

يكون. إذ أنّ ما استدرك عليهم من مواد من لدن من جاء بعدهم من المعجميين أثبت عملياً أنهم لم يحققوا هدفهم المتمثل بالإحاطة التامة باللغة.

فإذا كانت طريقة الخليل في استقصاء التراكيب اللغوية قد أفلحت في حصرها حصراً شبه تام، إذ لم يند عنها إلا بعض ما تجنب هو التبويب له أو احتسابه كالتراكيب القائمة على تكرار حرف واحد، وبعض ما يمكن أن يسمى لفيف الصحيح ومعتل الثنائي^(١)، وبعض حكايات الأصوات، فإنه لم يستطع أن يصف لغة العرب كلها، ولا أن يحيط بها إحاطة تامة، حتى أن فكرة التقاليب التي اعتمد عليها لم تف بذلك؛ لأن غاية ما استطاعت تحقيقه هو حصر جذور الكلمات وأصولها، أما ما يتفرع عن هذه الجذور، وما يولده الاشتقاق والارتجال والتعريب والنحت من الألفاظ التي لا حصر لها فظل بعيداً عن أن يحيط به، هذا فضلاً عن أن منهج الخليل في حصر اللغة جعله يهمل ألفاظاً وبخاصة من الأبنية التي لم يذكرها الخليل في تقسيمه للأبنية^(٢)؛ لذلك وجدنا من الأهداف التي عمل من أجلها المعجميون الذين جاؤوا بعده هدف الاستدراك عليه ما أهمله في كتابة وإضافة ما لم يورده^(٣)؛ ولهذا لم يمضِ زمنٌ طویلٌ على ظهور (كتاب العين) المعجم الشامل الأول في العربية، وبدء تداوله بين الدارسين وعلماء اللغة حتى أخذت الكتب التي ألفت للاستدراك عليه تترى؛ وكانت حصيلة هذه الحركة اللغوية الاستدراكية أكثر من أحد عشر

(١) ينظر: الاستدراك على المعاجم العربية في ضوء مائتين من المستدركات الجديدة على لسان العرب وتاج العروس: ١٥.

(٢) ينظر: الاستدراك على المعاجم العربية: ص ١٥، وقضايا المعجم العربي: ص ١٢٧.

(٣) ينظر: قضايا المعجم العربي في كتابات ابن الطيب الشرقي: ١٢٦-١٢٧، والاستدراك على الجوهري في المعجمات العربية الفيروزآبادي نموذجاً: ص ٢٠٣.

كتاباً^(١)، بلغ عدد ما استدركه أصحابها على العين آلاف الألفاظ والمواد^(٢). ولست هنا بصدد التوسع في هذه المسألة؛ لأنَّ المقام في هذا البحث لا يتسع لذلك، ولكن الذي أبغيه هو محاولة حصر أهم ما ألف من الكتب في هذا المجال من مجالات البحث اللغوي، وها أنا أنسق أسماء هذه الكتب وأسماء مؤلفيها مرتبة حسب تواريخ وفيات أصحابها، وكما يأتي:

❖ الاستدراك على الخليل: لأبي طالب المفضل بن سلمة بن عاصم اللغوي الكوفي (٣٠٠هـ)^(٣).

(١) الحق إن العدد أكثر مما ذكرناه، لكننا اقتصرنا على ما أجمع على ذكره القدماء، وثبت لدينا من خلال التوثيق والتحقيق، وأغفلنا المختلف حوله منها، ومما أغفلنا ذكره ما ذكره ابن النديم في الفهرست: ٤٣، من أن الخليل بن أحمد الفراهيدي قد ألف كتاباً بعنوان (كتاب فائت العين) وتبعه في ذلك ياقوت الحموي في معجم الأدباء: ٧٥/١١، والسيوطي في البغية: ٢٤٥، لكن الدكتور حسين نصار قد قنَّد نسبة هذا الكتاب إلى الخليل، في كتابه المعجم العربي: ٢٩٧/١، كما قنَّد ما ذكره ابن النديم في فهرسه أيضاً من أن أبا فيد مؤرج السدوسي (١٩٥هـ) ونصر بن علي الجهمي قد استدركا على كتاب العين، ومما قاله الدكتور نصار في هذا الصدد: «وربما كانت استدراكاتهما مجرد تعليقات مروية لا كتباً مدونة، وربما لم يستدركا شيئاً»، وأيده في هذا الرأي الدكتور رشيد عبد الرحمن العبيدي في كتابه «مشكلات في التأليف اللغوي في القرن الثاني الهجري: ص ٢٣٦»، والبحث يرجح ما ذهب إليه الدكتوران الفاضلان.

(٢) ينظر: المعجم العربي نشأته وتطوره: ٣٢٠-٢٩٦/١، والاستدراك على المعاجم العربية: ٢١، وقضايا المعجم العربي في كتابات ابن الطيب الشرقي: ١٢٧، ومشكلات في التأليف اللغوي في القرن الثاني الهجري: ٢٣٤-٢٣٦، والاستدراك على الجوهر في المعجمات العربية الفيروزآبادي نموذجاً: ٢٢٨.

(٣) ينظر: كشف الظنون: ١٤٤٣، ومشكلات في التأليف اللغوي: ٢٣٤.

❖ كتاب الاستدراك على الخليل في المهمل والمستعمل: لأبي تراب الهروي (٣٠٥هـ)^(١).

❖ كتاب الحصائل: لأبي الأزهر البخاري (٣١٥هـ)، وقد نقده الأزهرى في مقدمة تهذيبه نقداً لا ذعاً^(٢).

❖ كتاب ما أغفله الخليل في كتاب العين، وما ذكر أنه مهمل وهو مستعمل وما هو مستعمل وقد أهمل: لأبي عبدالله محمد بن عبدالله بن محمد بن موسى الكرماني النحوي (٣٢٩هـ)^(٣).

❖ كتاب فائت العين: لأبي عمر محمد بن عبد الواحد الزاهد (٣٤٥هـ)^(٤).

❖ كتاب تكملة العين: لأبي حامد أحمد بن محمد البشتي الخارزنجي (٣٤٨هـ)^(٥).

❖ الاستدراك لما أغفله الخليل: لمحمد بن جعفر بن محمد، أبي الفتح الهمداني المراغي (٣٧١هـ)^(٦).

(١) المعجم العربي: ٢٩٨/١.

(٢) ينظر: تهذيب اللغة: ٣٢/١.

(٣) ينظر: الفهرست: ٧٩، ومشكلات في التأليف اللغوي: ٢٣٤.

(٤) ينظر: كشف الظنون: ١٤٤٤/٢، ومشكلات في التأليف اللغوي: ٢٣٥.

(٥) وقد تهيأ لي جمع (٦٢٨) نصاً من هذا الكتاب وثقتها ودرستها دراسة وصفية، وهي تمثل معظم نصوص هذا الكتاب. / ينظر: نُصُوصٌ مِنْ كِتَابِ تَكْمِلَةِ الْعَيْنِ لِلْخَارَزَنْجِيِّ جَمْعٌ وَتَوْثِيقٌ وَدِرَاسَةٌ، بحث منشور في مجلة أبحاث كلية التربية الأساسية، على قسمين، نشر القسم الأول في: مج ٤، ع ٤، ٢٠٠٧م، والقسم الثاني نشر في: مج ٥، ع ١، ٢٠٠٧م، والبحث سيطلع كتاباً قائماً برأسه في مطبعة المجمع العلمي العراقي في الأشهر القادمة إن شاء الله.

(٦) ينظر: الفهرست ٨٥.

❖ كتاب المستدرك من الزيادة في كتاب البارع لأبي علي القالي البغدادى على كتاب العين للخليل بن أحمد: لأبي بكر الزبيدي (٣٧٩هـ)^(١). وثمة كتاب آخر ألفه الزبيدي حول العين سماه (استدراك الغلط الواقع في كتاب العين)، أدرجه الدكتور رشيد عبد الرحمن العبيدي ضمن المستدركات على العين^(٢)، وذكره الدكتور حسين نصار ضمن كتب النقد^(٣)، ويتضح من عنوانه أنه كتاب نقدي محض، ليس فيه مما أهمله الخليل شيء، وقد تأكد لي ذلك من خلال حصولي على قطعة حديثة منسوخة^(٤) عن مخطوطة خزانة القرويين بفاس، وقد تكلمت عليه، وأوردت نقولاً منه في بحث سابق لي^(٥).

❖ كتاب أبي الحسن علي بن محمد بن المطهر العدوي المعروف بالشمشاطي (ق ٤٠٠هـ). عمل كتاباً حول العين، فذكر المستعمل وألغى المهمل، والشواهد والتكرار، وزاد على ما في الكتب^(٦).

❖ كتاب غلط العين: لمحمد بن عبدالله خطيب القلعة الإسكافي (٤٢٠هـ)^(٧).

- (١) ينظر: فهرسة ما رواه عن شيوخه: ٣٥٠.
- (٢) ينظر: مشكلات في التأليف اللغوي: ٢٣٥.
- (٣) ينظر: المعجم العربي نشأته وتطوره: ٣٠٣/١.
- (٤) بخط الباحث نعيم سلمان البدري.
- (٥) ينظر: النقد اللغوي في معجمات القرن الرابع للهجرة: ١٥-١٦، نُصُوْصٌ مِنْ كِتَابِ تَكْمِلَةِ الْعَيْنِ لِلْخَارَزَجِيِّ جَمْعٌ وَتَوْثِيقٌ وَدِرَاسَةٌ: بحث منشور في مجلة أبحاث كلية التربية الأساسية في المجلد الرابع، العدد الرابع، ص ١٤٢.
- (٦) ينظر: مشكلات في التأليف اللغوي: ٢٣٥.
- (٧) ينظر: كشف الظنون: ١٤٤٤/٢، ومشكلات في التأليف اللغوي: ٢٣٥.

❖ كتاب الموعب: لأبي غالب تمام بن غالب المعروف بابن التياني (٤٣٦هـ)^(١).

وفضلاً عن الكتب التي ألفت للاستدراك على العين أو تكملته، هناك كتب لم يكن الهدف من تأليفها تكملة العين أو الاستدراك عليه، لكني وجدتها قد أشارت إلى ما أهمله الخليل من الألفاظ والمواد واستدركته عليه، من هذه الكتب:

❖ (البارع في اللغة) لأبي علي القالي (٣٥٦هـ)، قيل: إن عدد زيادات كتاب البارع في اللغة على كتاب العين بلغ نحو (٥٦٨٣) خمسة آلاف وستمئة وثلاث وثمانين كلمة^(٢)، وقد جمع أبو بكر الزبيدي (٣٧٩هـ) هذه الزيادات في كتاب سماه (المستدرك من الزيادة في كتاب البارع لأبي علي القالي البغدادي على كتاب العين للخليل بن أحمد)^(٣).

❖ (تهذيب اللغة) للأزهري الذي أحصيت فيه عدد المواد التي استدركها على العين فبلغ (٣٧٥) مادة^(٤)، اثنتان وعشرون مادة منها موجودة في كتاب العين المطبوع^(٥).

(١) ينظر: أنباه الرواة: ٢٥٠/١.

(٢) ينظر: أبو علي القالي وأثره في الدراسات اللغوية والأدبية بالأندلس: ص ٢٩٧.

(٣) ينظر: فهرسة ما رواه عن شيوخه: ٣٥٠، وينظر: أبو بكر الزبيدي الأندلسي وآثاره في النحو واللغة: ١٣٤.

(٤) ينظر: النقد اللغوي في معجمات القرن الرابع للهجرة: ١٣-١٤، واستدراك الأزهري في تهذيب اللغة على ما أهمله الخليل في كتاب العين دراسة ومعجم: ص ٦٨.

(٥) استدراك الأزهري في تهذيب اللغة على ما أهمله الخليل في كتاب «العين دراسة ومعجم»: ٦٩.

❖ (مختصر العين) للزبيدي الذي ضم عشرات المواد المهمة في العين^(١).

❖ المحيط: بلغ مجموع ما حواه «المحيط في اللغة» من المواد المستدركة على العين مما نقله من كتاب (تكملة العين) لأبي حامد أحمد بن محمد اللغوي الخارزنجي^(٢)، ومن مصادره الآخر، (٦٥٥) نصاً^(٣)، حكى (٦٢٨) ستمائة وثمانية وعشرين نصاً منها عن الخارزنجي^(٤).

❖ (مقاييس اللغة) و(مجمل اللغة) لابن فارس (٣٩٥هـ)^(٥).

(١) وقد أشار محققه إلى ما أهمله الخليل في هوامش التحقيق، معبراً عن ذلك بقوله: «ليس في مطبوع العين» ينظر على سبيل المثال: ٧٢/١، الهامش (٦)، ١٤٧، الهامش (٢٦)، ٤٦/٢، الهامش (١٦)، ١٥٩، الهامش (٨)، و٣٥/٣، الهامش (٥)، و١٤٣، الهامش (١٥). وقد اقترحت على إحدى طالباتي في الدراسات العليا أن تدرس كتاب مختصر العين، وكان أحد فصول هذه الدراسة استدراك الزبيدي على العين، فبلغ هذا المستدرك حسب إحصائها (مئات الألفاظ والمواد)، والرسالة قيد الإنجاز، وهي بعنوان (الزبيدي في كتابه مختصر العين).

(٢) نسبة إلى خارزنج وهي بلدة بنواحي نيسابور من ناحية بشت. / ينظر: معجم البلدان: ٣٣٦/٢.

(٣) ينظر: المحيط في اللغة للمصاحب بن عباد دراسة في المنهج والمادة: ١١٩.

(٤) ينظر: نصوص من كتاب تكملة العين للخارزنجي (ت٣٤٨هـ) جمع وتوثيق ودراسة، بحث منشور في مجلة أبحاث كلية التربية الأساسية في المجلد الرابع، العدد الرابع، ص١٤٨.

(٥) ينظر على سبيل المثال: المقاييس: ٣٧٠/١ (شب)، و٢٠٥/٤ (عج) ٢٥٣-٢٥٢ (عذب)، والمجمل: ٢٩٥/٢ (دهك)، و٧٩/٣ (سكم)، و٣٩٥/٣ (جغب).

يستنتج مما تقدم ما يأتي :

- إنَّ من الأسباب التي جعلت من ذكرناهم من المستدركين يستدركون على العين هو الاستقراء الناقص للغة؛ لأن الاستقراء التام للغة العربية أمرٌ تعذر تحقيقه على الخليل وغيره من اللغويين، لسعة هذه اللغة وكثرة تراكيبها، وقد أكد ابن فارس هذه الحقيقة حين قال: «قال بعض الفقهاء: «كلام العرب لا يحيط به إلّا نبي»، وهذا كلام حري أن يكون صحيحاً. وما بلغنا أن أحداً ممن مضى ادّعى حفظ اللغة كلها»^(١).

- إنَّ منهج الخليل في حصر اللغة جعله يهمل ألفاظاً، وبخاصة من الأبنية التي لم يذكرها في تقسيمه^(٢). وقد أشار الخليل إشارة صريحة في مواضع كثيرة من كتابه إلى أنَّ هناك مواد مهمة، لم يسعفه ما جمعه من اللغة في إيجاد استعمال لها، فوجد المستدركون عليه ما يؤيد استعمالها في كلام العرب فاستدركوها عليه.

وإذا كان الخليل لم يدع الإحاطة ادعاء صريحاً، ودار حوله ما دار من كلام، فإنَّ من جاء بعده ممن ساروا على منهجه كالقالي والصاحب وابن سيده وغيرهم كان ادعائهم الإحاطة صريحاً ومشفوعاً بإعجابهم بهذا التوجه والافتخار به - كماوضحنا ذلك آنفاً - ولكن مع هذا لم تثر حول معجماتهم ضجة، ولم يتهمهم أحد بادعاء الإحاطة، ولم يستدركوا عليهم استدراكاً مباشراً؛ ولهذا لم أجد - فيما اطلعت عليه من كُتُب - من استدرك على القالي أو الصاحب أو ابن سيده، بل حتى أن من ترجم لهم أو تحدث عن كتبهم من القدماء والمحدثين لم يثيروا إلى هذه المسألة، ولم

(١) الصاحبي في فقه اللغة وسنن العرب في كلامها: ٤٧، وينظر: قضايا المعجم العربي في كتابات ابن الطيب الشرقي: ص ١٤١، والاستدراك على المعاجم العربية: ١٨.

(٢) ينظر: الاستدراك على المعاجم العربية: ١٦-١٧.

تدر حول كتبهم أية دراسة استدراكية، كما لم يتخذ أحدٌ من القدماء من كتبهم موضوعاً لدراسته، باستثناء صنيع أبي بكر الزبيدي تلميذ القالي الذي ألف كتاب «المستدرک من الزيادة في كتاب البارع لأبي علي القالي البغدادي على كتاب العين للخليل بن أحمد» الذي أشرنا إليه آنفاً، وأربع دراسات قامت حول المحكم، ثلاثة جمعت بينه وبين كتب آخر، ودراسة ردت على ابن سيده بين مؤلفها أغلاطه في المحكم^(١).

ويرى هذا البحث أن السبب الذي جعل المستدركين يقصرون استدراكتهم على العين دون غيره من المعجمات التي سارت على منهجه، هو أنهم رأوا في معجم العين أساساً لكل المعجمات التي جاءت بعده، سواء اتبعت منهجه الخليلي أم اتبعت غيره من المناهج، ويؤكد هذه الحقيقة ابن دريد الذي قال في هذا الصدد: «وكل من بعده (يريد الخليل) له تبع، أقرّ بذلك أم جحد...» وهذا يعني على وفق ما ساد بين الدارسين في القرن الرابع والقرون التي تلتها أن مصنف البارع والتهذيب والمحيط وغيرهم ممن سار على نهج الخليل قد استنسخوا العين في معجماتهم استنساخاً شبه تام مع تغيير طفيف هنا وهناك من قبيل التصرف بالنص حذفاً وإضافة، حتى أن الذين درسوا هذه الكتب من الباحثين المحدثين وتهاً لهم أن يقارنوا بين مادتها ومادة كتاب العين يكادون يجمعون على أن مادة العين هي المادة الأساسية لهذه المعجمات، اللهم إلا ما استدركوه على الخليل من مواد كان هو قد أهملها لعدم وجدانه استعمالاً لها في كلام العرب، - كما مر آنفاً - فثبت عندهم استعمالها فاستدركوها عليه، ولهذا وجدنا محقق البارع الدكتور هاشم الطعان قد استنتج أن القالي لم يقدم شيئاً ليميز به كتابه من كتاب العين

(١) ينظر: المعجم العربي: ٣٩٢/١.

سوى انه غير شيئاً هنا، وأضاف شيئاً آخر هناك، وخالف في ترتيب بعض الحروف، ونسب الشواهد غير المنسوبة فهو إذن «كتاب العين موصولاً»^(١).

وهذا ما دفع الدكتور رشيد العبيدي إلى أن يقول معقبا على ما ذهب إليه الطعان «وكذا فعل كل من البشتي في كتابه «تكملة العين» وأبي الأزهر البخاري (٣٢٥) في كتابه «الحصائل»، والصاحب بن عباد في كتابه «المحيط»، والزبيدي في كتابه «الاستدراك على العين» وغيرهم، وقد وقف الباحثون على هذه المعجمات بعد العين فعدوها تكراراً للعين وتفرغاً لمادته في معجماتهم أو تغييراً لبعض ترتيبه»^(٢)، ولهذا لم يجدوا ما يستدركونه عليها، وكأنهم جعلوا من الاستدراك على الخليل نموذجاً يصلح أن يكون استدراكاً على كل المعجمات التي حذت حذوه.

أما من ادعى الإحاطة من المعجميين الذين جاؤوا بعد الخليل ولم يتبعوا منهجه فإنهم حاولوا أن يكملوا ما بدأه الخليل من جهد لحصر لغة العرب، والإحاطة بها، وكان اللاحق منهم يحاول أن يكمل جهد من سبقه، لكن سرعان ما يأتي غيره ليجد قصوراً في الإحاطة لدى من سبقه، فالصغاني الذي أراد أن يجمع في كتابه «العباب الزاخر» ما أتت به المعاجم التي قبله وخاصة الصحاح والتهذيب والمقاييس والمحيط، ويعني ذلك العين والجمهرة^(٣)، وجاء بعده الفيروزآبادي ليجمع في قاموسه بين العباب والمحكم أحد مصادره الرئيسة، ويضيف إليهما زيادات كثيرة يندرج قسم منها ضمن ما استدركه على الصحاح، فضلاً

(١) البار: ٦٥-٦٧.

(٢) المعجم العربي من التهذيب إلى لسان العرب ١٢٧.

(٣) ينظر: المعجم العربي نشأته وتطوره: ٥٤٣/٢.

عن زيادات هي كما قال هو عنها: مما من الله عليه وأنعم^(١)، وهي غير موجودة في الأصلين اللذين كانا معتمده في القاموس، أعني المحكم والعباب. أما لسان العرب لابن منظور فلم يستدرك على أحد ممن سبقه من أصحاب المعجمات، لكنه ضم بين دفتيه الصحاح والتهذيب والمحكم وحواشي ابن بري والنهاية لابن الأثير كما وضحنا ذلك سابقاً، وفي الوقت نفسه لم أعثر فيما أطلعت عليه من دراسات قديمة دارت حول اللسان على أي استدراك مباشر عليه، لكن الدكتور محمد حسن جبل استدرك على اللسان والتاج مائتي لفظة، ضمها كتابه الاستدراك على المعاجم العربية في ضوء مائتين من المستدركات الجديدة على لسان العرب وتاج العروس، وما عدا هذا الكتاب، لم أعثر سوى على أبحاث وكتب لقسم من الدارسين المحدثين حاولوا فيها تصحيح أغلاط لسان العرب أو تهذيبه، أو نقده^(٢).

وربما كان ادعاء الفيروزآبادي استقصاء اللغة والإحاطة بها (نظرياً)، وقصوره عن تحقيق ذلك (عملياً)، وإشارته في مقدمته إلى أن الجوهري قد «فاته نصف اللغة أو أكثر»^(٣)، وأنه سيستدرك عليه ما أهمله في متن القاموس هو الذي جعل المدافعين عن الجوهري لا يرون مسوغاً في كل ما استدركه عليه سواء أكان صحيحاً أم غير صحيح^(٤)، كما أن ادعاءه الإحاطة لا يصمد أمام الحقائق، ومما يدحض هذا الادعاء أن هناك ثمانية

(١) ينظر: القاموس: ٣/١.

(٢) ينظر: المعجم العربي نشأته وتطوره: ٥٧٤-٥٧٥، والدراسات اللغوية في العراق: ١٢٤.

(٣) القاموس: ٣/١.

(٤) ينظر: الاستدراك على الجوهري في المعجمات العربية الفيروزآبادي نموذجاً: ص ٢٠٩.

معجمات استدراكية ألفت للاستدراك على ما فات القاموس من مواد^(١). عدا ما استدركه عليه شراحه لا سيما «الحاشية» المسماة (إضاءة الراموس وإفاضة الناموس على إضاءة القاموس) لابن الطيب الشرقي الفاسي (١١٧٠)، و«تاج العروس» للزبيدي، الذي انبثق منه مصنفه الاستدراكي الكبير الموسوم بـ(كتاب التكملة والذيل والصلة على ما فات القاموس من اللغة)، ويعد هذان الكتابان من أوسع كتب الاستدراك في العربية وأهمها؛ لذا سأخصهما بالكلام بوصفهما نموذجاً لما استدرك على القاموس.

❖ **إضاءة الراموس وإفاضة الناموس على إضاءة القاموس، أو حاشية ابن الطيب:** ركز ابن الطيب في هذه الحاشية تركيزاً شديداً على ادعاء صاحب القاموس الإحاطة بكلام العرب كله، حتى ليكاد قارئ هذه الحاشية يعتقد أنه لم يكتب شيئاً مما كتب إلا من أجل نقض هذه الفكرة وإبطالها^(٢)، وقد حاول ابن الطيب أن يفند دعوى المجدد بالإحاطة من خلال استدراكه على القاموس مئات الألفاظ؛ ليثبت أن صاحب القاموس بالرغم من دعواه العريضة بأنه سيحيط باللغة العربية قد فاته الكثير من المواد بعضها موجود في كتاب الصحاح نفسه وقد أهمله المجدد بالرغم من اتهام الجوهري بالقصور^(٣). وقد ساق الدكتور علي حسين البواب جداول وأمثلة كثيرة على ردود ابن الطيب على المجدد، وتفنيده كثيراً مما استدركه على الجوهري^(٤).

(١) ينظر: المعجم العربي: ٦٠٢-٦٠٤، والاستدراك على المعاجم العربية: ٢٢، والاستدراك على الجوهري في المعجمات العربية الفيروزآبادي نموذجاً: ص ٢٠٩.

(٢) ينظر: وقضايا المعجم العربي في كتابات ابن الطيب الشرقي: ١٤٠.

(٣) ينظر: قضايا المعجم العربي: ١٣٠-١٣١.

(٤) ينظر: ابن الطيب الفاسي وأثره في المعجم العربي: ٢١٥-٢٣٥.

❖ (تاج العروس) للزبيدي (١٢٠٥هـ) الذي اشتمل على آلاف المواد المستدركة على القاموس المحيط، وكان يبتدئ هذه المواد المستدركة بعبارة (ومن المستدرك)، ويضم هذا المستدرك مواد لم تذكرها المعجمات التي سبقت القاموس، ولا نغالي إذا ما قلنا إن ما استدركه الزبيدي على القاموس في التاج يعد استدراكاً على معظم المعجمات التي سبقت القاموس كالعين والصحاح وغيرهما، ونظراً لكثرة هذه المواد المستدركة جمعها الزبيدي بعد أن انتهى من تأليف التاج بكتاب قائم برأسه سماه (التكملة والذيل والصلة لما فات القاموس من اللغة)، وهو كتاب ضخم يقع في ثمانية أجزاء يضم آلاف النصوص المستدركة على القاموس، ويثبت الزبيدي في هذا الكتاب أن كلام العرب كما قيل أوسع من أن يحاط به.

وقد أثبت التوثيق أن الزبيدي قد أخذ كثيراً من هذه المواد المستدركة من شيخه ابن الطيب الشرقي الفاسي صاحب (الحاشية) الذي طالما ذكره الزبيدي في أثناء شرحه القاموس^(١)، وأخذ قسماً آخر من لسان العرب لابن منظور الذي لم يعتمد عليه الفيروزآبادي عندما ألف قاموسه، ومعلوم أنه يضم ثمانين ألف مادة، أي فيه عشرون ألف مادة زيادة عما موجود في القاموس الذي يقال إنه ضم (٦٠) ألف مادة^(٢)، هذا فضلاً عن المراجع الكثيرة التي رجع إليها في تأليف معجمه، وقد ذكر من هذه المراجع في معجمه (١٢٠) كتاباً في شتى مجالات المعرفة^(٣).

(١) ينظر: ابن الطيب الفاسي وأثره في المعجم العربي: ٢٨٨-٢٩١، وقضايا المعجم العربي في كتابات ابن الطيب الشرقي: ١٣٢.

(٢) ينظر: التاج ١/ ٧٣.

(٣) ينظر: المعجم العربي نشأته وتطوره: ٦٤٠-٦٤٢، وقضايا المعجم العربي: ٣٧٤ وما بعدها.

أما أصحاب الانتقاء فأنهم لم يفلحوا أيضاً في انتقاء ما وعدوا أن يحبسوا معجماتهم عليه، فعلى الرغم من أن ابن دريد أراد أن يحصر المستعمل المشهور من كلام العرب، فإنه لم يفلح في ذلك، لعدم استطاعته الإلمام بكل ما استعمل في زمانه من لغة العرب. لذا تفلت منه مما يعد من جمهور اللغة؛ مما دعا أبا عمر الزاهد غلام ثعلب (٣٤٥هـ) أن يؤلف كتاباً يستدرك فيه عليه فوات الجمهرة سماه «فائت الجمهرة والرد على ابن دريد»^(١). وفي الوقت نفسه على الرغم مما وعد به في مقدمته من الاقتصار على الجمهور المستعمل وإلغاء الوحشي المستنكر، - كما ذكرنا ذلك آنفاً - أقول على الرغم من كل تأكيدات تلك لم يستطع أن يفي بما وعد، وهذا يعني أن ابن دريد قد سمح لنفسه أن يكون حكماً في مواد اللغة، يقضى في بعضها بأنه وحشي مستنكر، وينزه كتابه عنه، ويألف بعضها الآخر فيشته، ويبدو أن هذا الحكم لم يسلم له، فاللغويون قرؤوا كتابه فاستنكروا ما أثبت وعقبوا عليه، وكذلك كان يصنع مع كل لغوي يدعى هذا الادعاء^(٢).

أما الجوهري الذي كان كتابه «تاج اللغة وصحاح العربية» مثلاً لا يضاهيه كتاب في حرصه على انتقاء الصحيح من ألفاظ اللغة، سواء أدل على ذلك عنوانه أم ما صرح به في مقدمته بقوله «أودعت هذا الكتاب ما صح عندي من هذه اللغة»^(٣)، أم ما تحقق في متنه من حرص على انتقاء الصحيح والفصيح من لغة العرب، واطراح أو إهمال ما يقابله من الألفاظ، فقد برز من ينكر هذا الادعاء، ويرى أنه قد فاته كثير من

(١) ينظر: أنباه الرواة: ١٧٧/٣.

(٢) ينظر: المعاجم العربية دراسة تحليلية: ص ٤٩.

(٣) الصحاح: ٣٣/١.

صحيح اللغة وفصيحها فاستدركوه عليه حتى بلغ عدد الكتب التي استدركت عليه ما فاته من صحيح اللغة اثني عشر^(١) كتاباً، ورد ذكرها فيما وصل إلينا من تراثنا اللغوي، وهي معجمات استدراكية محضة تتبعها وعرف بها قسم من الباحثين المحدثين^(٢)، هذا فضلاً عن كتب كثيرة يمكن أن تدرج ضمن هذا الصنف من المعجمات؛ لأن مؤلفيها استدركوا فيها على الصحاح، مثل كتب الحواشي التي عرفت منها ثمانية، وقسم من كتب النقد^(٣).

وأبرز معجم استدراكي وصل إلينا من تلك المستدركات هو كتاب «التكملة والذيل والصلة على كتاب تاج اللغة وصحاح العربية للجوهري» للإمام الصغاني (٦٥٠هـ) الذي يعد من أبرز المعجميين الذين استدركوا على الجوهري، إذ كان نصيبه من كتب الاستدراك التي أشرت إليها أربعة معجمات تدل عنواناتها ومقدماتها على أنها معجمات استدراكية محضة

- (١) وهذه المستدركات هي: ١- المنتهى لمحمد بن تميم البرمكي (كان حياً ٣٩٧هـ)، ٢- والتكملة والذيل والصلة، ٣- والذيل والصلة لكتاب التكملة، ٤- ما أهمله الجوهري من لغة، ٥- ومجمع البحرين. وهذه الأربعة للصغاني (٦٥٠هـ)، ٦- والمغرب عما في الصحاح والمغرب للزنجاني (بعد ٦٥٤هـ)، ٧- والجمع بين الصحاح والغريب المصنف لأبي اسحق البطلوسي (٦٤٦هـ)، ٨- وضالة الأديب في الجمع بين الصحاح والتهذيب للحواري (كان حياً ٨٥٠هـ)، ٩- وتاج الأسماء في اللغة، لمؤلف مجهول، ١٠- والقاموس المحيط، للفيروزآبادي (٨١٧هـ)، لكن الدكتور حسين نصار لم يدرجه ضمن كتب التكملة، ١١- والراموز لمحمد بن حسن الشريف (٨٦٦هـ)، ١٢- وشرح القاموس للإمام عبدالله بن السيد المهدي الحميري (١٠١٦هـ)/ ينظر: مقدمة الصحاح: ص ١٦٧-١٨٢، والمعجم العربي نشأته وتطوره: ٥١١/٢-٥٢٠.

- (٢) ينظر: مقدمة الصحاح: ١٦٠، والمعجم العربي نشأته وتطوره: ٥٢٦/٢، وغوامض الصحاح: ص ٦٢ (مقدمة المحقق).

هذا من جهة، ولأن التكملة يعد أهمها جميعاً، ولكونه المعجم الوحيد الذي وصل إلينا كاملاً منها من جهة أخرى، ويبدو الهدف الاستدراكي واضحاً في هذا المعجم، يفصح عنه العنوان الذي اختاره له مؤلفه، وقوله في مقدمته: «هذا كتاب جمعت فيه ما أهمله أبو نصر إسماعيل بن حماد الجوهري (رحمه الله) في كتابه... غير مدع استيفاء ما أهمله، واستيعاب ما أغفله»^(١)، وقد تحقق هذا المنحى الاستدراكي في متنه بوضوح لا لبس فيه، إذ كان الصغاني يستفتح كل مادة أهملها الجوهري أو رأى هو أنه كان عليه أن يذكرها بقوله: «أهمله الجوهري» وقد أحصى أحد الباحثين الجذور التي استدرکها الصغاني على الجوهري فبلغت (٢١٤٨ جذراً) هذا فضلاً عن جذور ذكرها الصغاني في تكملة ولم يشر إلى أن الجوهري قد أهملها مع أنها غير موجودة في الصحاح المطبوع، وبلغ عدد هذه الجذور (٩٧٨) جذراً وبهذا أصبح مجموع الجذور التي استدرکها على الجوهري (٣٢١٦ جذراً)^(٢). ويجدر بنا أن نشير هاهنا إلى أن هذا المستدرک قد درسه قسم من الباحثين دراسة تحليلية نقدية^(٣).

وثمة معجمي لا يقل مستدرکه أهمية عن مستدرک الصغاني - فيما نقدر - سواء أكان ذلك بكثرة المستدرک أم بما أثاره من جدل وخلاف عبر العصور. ذلكم هو الفيروزآبادي في معجمه المشهور «القاموس المحيط»، ولم نر ضرورة للكلام عليه هاهنا؛ لأننا قد خصصنا لمستدرکه بحثاً قائماً بنفسه، ولكن ما نود أن نقوله هاهنا إن ما ذكره الفيروزآبادي من أن الجوهري قد فاته نصف اللغة أو أكثر لم يكن دقيقاً، إذ أثبت الإحصاء

(١) ينظر: التكملة والذيل والصلة على كتاب تاج اللغة وصحاح العربية للجوهري: ١/

(٢) ينظر: الصغاني في كتابه التكملة والذيل والصلة على صحاح الجوهري: ١٩٣.

(٣) ينظر: الإمام الصغاني وصحاح الجوهري: ص ٨٨ وما بعدها.

الذي قمنا به أن مجموع ما استدركه على الصحاح كان (٤٥٠٨) أربعة آلاف وخمسمائة وثمانين مواد، وقد كشف لنا هذا الإحصاء أن الفارق الكبير بين الرقم الذي توصلنا إليه من جهة، والرقم الذي ألمح إليه الفيروزآبادي وقدره شراح القاموس من جهة أخرى، إذ بلغت نسبة هذا المستدرک (٧،٥٪) من مجموع ما حواه القاموس من مواد لا من مجموع اللغة كلها^(١).

يتضح مما تقدم مدى النشاط الكبير الذي شهدته دائرة التأليف المعجمي في تاريخ العربية سواء أكانت تأليفاً أصيلاً أم ما تفرع عنه من تأليف توزعت بين استدراك، وشرح، واختصار، وجمع بين أكثر من كتاب في مؤلف واحد، وهذا النوع من النشاط المعجمي لا نظير له في غير العربية، وهو مما يميز العربية من غيرها من لغات الأمم الأخرى. وإذا كان الخليل قد بدأ الخطوة الأولى باتجاه المعجم العربي الشامل، فإن المعجمات التي نهجت نهجه في الإحاطة من التهذيب إلى التاج قد أكملت مسيرة الخليل وخطت خطوات متقدمة باتجاه ترسيخ مفهوم المعجم العربي الشامل، حتى توج الزبيدي هذه المسيرة بتاج العروس، موسوعة العرب الكبرى.

(١) ينظر: الاستدراك على الجوهر في المعجمات العربية الفيروزآبادي نموذجاً: ٢٠٦.

المصادر والمراجع

- ❖ ابن الطيب الفاسي وأثره في المعجم العربي: علي حسين البواب، رسالة دكتوراه، كلية دار العلوم جامعة، القاهرة، ١٩٨٧م.
- ❖ أبو بكر الزبيدي الأندلسي وآثاره في النحو واللغة: د. نعمة رحيم العزاوي، مطبعة الآداب، النجف، ١٩٧٥م.
- ❖ أبو علي القالي وأثره في الدراسات اللغوية والأدبية بالأندلس: عبد العلي الودغيري، منشورات وزارة الأوقاف، المحمدية، ١٩٨٣م.
- ❖ استدراك الأزهري في تهذيب اللغة على ما أهمله الخليل في كتاب العين دراسة ومعجم: سيف سعدالله محمد البياتي، رسالة ماجستير، بإشراف أ.د. عامر باهر الحياي، جامعة الموصل، كلية التربية الأساسية، (١٤٣٠هـ-٢٠٠٩م).
- ❖ الاستدراك على الجوهري في المعجمات العربية الفيروزآبادي نموذجاً: د. عامر باهر اسمير الحياي، مجلة المجمع العلمي العراقي، ج ٢، مج ٤٦، (١٤٢٠هـ-١٩٩٩م).
- ❖ الاستدراك على المعاجم العربية في ضوء مائتين من المستدركات

الجديدة على لسان العرب وتاج العروس: د. محمد حسن جبل، مطابع الدجوي، القاهرة، ١٩٨٦م.

❖ الإمام الصغاني وصحاح الجوهري: د. سمير كجو، مجلة معهد المخطوطات العربية، ج ٢، مج ٢٧، المنظمة العربية للتربية والثقافة والعلوم، الكويت، (١٤٠٣-١٤٠٤هـ/ ١٩٨٢-١٩٨٣م).

❖ إنباه الرواة على أنباه النحاة: القفطي، تحقيق: محمد أبو الفضل إبراهيم، القاهرة، ١٩٥٤م.

❖ البارع في اللغة: أبو علي القالي (٣٥٦هـ)، تحقيق: د. هاشم الطعان، ط ١، بيروت، ١٩٧٥م.

❖ بغية الوعاة: السيوطي، تحقيق: محمد أبي الفضل إبراهيم، ط ١، مطبعة العيسى البابي الحلبي، القاهرة، ١٩٦٤م.

❖ تاج العروس من جواهر القاموس: محمد مرتضى الزبيدي (١٢٠٥هـ)، ج ١، تحقيق: عبد الستار أحمد فراج، ج ٣، تحقيق: عبد الكريم العزباوي، مطبعة حكومة الكويت، (١٩٦٥-١٩٦٧م) على التوالي.

❖ تاج اللغة وصحاح العربية: إسماعيل بن حماد الجوهري، (ت حدود ٤٠٠هـ)، تحقيق: أحمد عبد الغفور عطار، ط ٤، دار العلم للملايين، بيروت، ١٩٨٧م.

❖ تهذيب اللغة: الأزهري (٣٧٠هـ)، ج ١، تحقيق: عبد السلام محمد هارون، مطابع سجل العرب، القاهرة، ١٩٦٣م.

❖ جمهرة اللغة: ابن دريد (٣٢١هـ)، تحقيق: د. رمزي منير بعلبكي، ط ١، دار العلم للملايين، بيروت، ١٩٨٧م. وطبعة حيدر آباد الدكن ١٣٤٥هـ.

- ❖ الحركة اللغوية في الأندلس منذ الفتح العربي حتى نهاية عصر ملوك الطوائف: البير حبيب مطلق، المكتبة العصرية، بيروت، ١٩٦٧م.
- ❖ الدراسات اللغوية في العراق: د. عبد الجبار جعفر القزاز، دار الرشيد للنشر، بغداد، (١٣٩٩هـ-١٩٧٩م).
- ❖ دراسة إحصائية لجذور معجم تاج العروس باستخدام الكمبيوتر: د. عبد الصبور شاهين، ود. علي حلمي موسى، مطبوعات جامعة الكويت، ١٩٧٣م.
- ❖ شذرات الذهب في أخبار من ذهب: ابن العماد الحنبلي (١٠٨٩هـ)، المكتب التجاري للطباعة والنشر والتوزيع، بيروت (د.ت).
- ❖ الصاحبي في فقه اللغة وسنن العرب في كلامها: أحمد بن فارس (٣٩٥هـ)، تحقيق: مصطفى الشويمي، مؤسسة أ. بدران للطباعة والنشر، بيروت، ١٩٦٤م.
- ❖ الصغاني في كتابه التكملة والذيل والصلة على صحاح الجوهري: علي حسن مزبان، رسالة ماجستير، جامعة بغداد - كلية الآداب، (١٤٠٧هـ-١٩٨٧م).
- ❖ طبقات النحويين واللغويين: أبو بكر الزبيدي، تحقيق: محمد أبو الفضل إبراهيم، ط ٢، دار المعارف، القاهرة، ١٩٨٤م.
- ❖ العباب الزاخر واللباب الفاخر: الحسن بن محمد الصغاني، ج ١، (حرف الهمزة)، تحقيق: د. فير محمد حسن، ط ١، طبع بمطبعة المجمع العلمي العراقي، بغداد، (١٣٩٨هـ-١٩٧٨م). وحرف: السين، تحقيق: الشيخ محمد حسن آل ياسين، طبع في دار الشؤون الثقافية العامة، ط ١، بغداد، ١٩٨٧م.

- ❖ العربية دراسة في اللغة واللهجات والأساليب: يوهان فك، ترجمة: د. رمضان عبد التواب، ط ٢ مكتبة الخانجي، القاهرة، ١٩٨٠م.
- ❖ غوامض الصحاح: خليل بن أيبك الصفدي، تحقيق: عبد الآله نبهان، معهد المخطوطات العربية، ط ١، الكويت، ١٩٨٥م.
- ❖ الفهرست: محمد بن إسحاق بن النديم، مطبعة الاستقامة، القاهرة.
- ❖ فهرسة ما رواه عن شيوخه: ابن خير الأشبيلي (٥٧٥هـ)، منشورات دار آفاق الجديدة، ط ٢، بيروت، (١٣٩٩هـ-١٩٧٩م).
- ❖ القاموس المحيط: الفيروزآبادي (٨١٧هـ)، ط ٢، مطبعة مصطفى البابي الحلبي، القاهرة، ١٩٥٢.
- ❖ قضايا المعجم العربي في كتابات ابن الطيب الشرقي: د. عبد العلي الودغيري، ط ١، مطبعة عكاظ، الرباط، ١٩٨٩م.
- ❖ كتاب العين: الخليل بن أحمد الفراهيدي (١٧٥هـ)، تحقيق: د. إبراهيم السامرائي ود. مهدي المخزومي، ط ١، دار الحرية للطباعة، بغداد، (١٩٨٥-١٩٨٠م).
- ❖ كتاب مختصر العين: الزبيدي، تحقيق: د. صلاح الفرطوسي (ج ١+ج ٢)، ط ١، دار الشؤون الثقافية، بغداد، (١٩٩٣-١٩٩١).
- ❖ كشف الظنون عن أسامي الكتب والفنون: حاجي خليفة، ط ٣، منشورات المكتبة الإسلامية، طهران، (١٣٨٧هـ-١٩٦٧م).
- ❖ كلام العامة في كتاب تاج اللغة وصحاح العربية لإسماعيل بن حماد الجوهري (ت حدود ٤٠٠هـ) دراسة ومعجم: سعد خطاب عمر، رسالة ماجستير، بإشراف أ.د. عامر باهر الحياي، جامعة الموصل - كلية التربية الأساسية، (١٤٣١هـ-٢٠١٠م).

- ❖ كلام العامة في المعجمات العربية جمهرة اللغة نموذجاً: د. عامر باهر الحيايلى، مجلة المجمع العلمي، ج ٣، مج ٥٥، بغداد، (١٤٢٩هـ-٢٠٠٨م)، وهو أحد أبحاث هذا الكتاب.
- ❖ لحن العامة والتطور اللغوي: د. رمضان عبد التواب، ط ١، القاهرة، ١٩٦٧م.
- ❖ لسان العرب: ابن منظور (٧١١هـ)، دار صادر، بيروت، (د.ت)
- ❖ مجمل اللغة: ابن فارس، تحقيق: الشيخ هادي حسن حمودي، ط ١، منشورات معهد المخطوطات العربية، الكويت، ١٩٨٥م.
- ❖ المحكم والمحيط الأعظم في اللغة: أبو الحسن علي بن إسماعيل المعروف بابن سيده الأندلسي (ت ٤٥٨هـ)، تحقيق: الدكتور عبد الحميد الهنداوي، الطبعة الأولى، دار الكتب العلمية، بيروت - لبنان، (١٤٢١هـ-٢٠٠٠م).
- ❖ المحيط في اللغة: الصاحب بن عباد (٣٨٥هـ)، تحقيق: الشيخ محمد حسن آل ياسين، طبعة عالم الكتب، بيروت، (١٤١٤هـ-١٩٩٤م).
- ❖ المحيط في اللغة للصاحب بن عباد دراسة في المنهج والمادة: فلاح محمد علوان الجبوري، أطروحة دكتوراه، كلية الآداب - جامعة الموصل، بإشراف د. عامر باهر أسمى الحيايلى، (١٤٢٤هـ-٢٠٠٣م).
- ❖ المزهر في علوم اللغة وأنواعها: السيوطي، تحقيق: محمد أبي الفضل إبراهيم، ومحمد أحمد جاد المولى، وعلي محمد البجاوي، مطبعة العيسى البابي الحلبي، القاهرة، (د.ت).
- ❖ مشكلات في التأليف اللغوي في القرن الثاني الهجري: الدكتور رشيد

عبد الرحمن العبيدي، مطبعة دار الجاحظ للطباعة والنشر، بغداد، (١٤٠١هـ-١٩٨٠م).

❖ المعاجم العربية دراسة تحليلية/ الكتاب الأول: د. عبد السميع محمد أحمد، ط١، مطبعة مخيمر، القاهرة، (١٣٨٩هـ-١٩٦٩م).

❖ معجم الأدباء: ياقوت الحموي (٦٢٦هـ)، ط٣، دار الفكر، بيروت، (١٤٠٠هـ-١٩٨٠م).

❖ معجم البلدان: ياقوت الحموي، دار الكتاب العربي، بيروت (د.ت).

❖ المعجم العربي من التهذيب إلى اللسان: د. رشيد عبد الرحمن العبيدي، ضمن المعجمية العربية، أبحاث الندوة التي عقدها المجمع العلمي العراقي، مطبعة المجمع العلمي العراقي، (١٤١٢هـ-١٩٩٢م).

❖ المعجم العربي نشأته وتطوره: د. حسين نصار، ط٢، دار مصر للطباعة، القاهرة، ١٩٦٨م.

❖ مقاييس اللغة: أحمد بن فارس (٣٩٥هـ)، تحقيق: عبد السلام محمد هارون، دار الفكر للطباعة، ١٩٧٩م.

❖ مقدمة الصحاح: أحمد عبد الغفور عطار، ط٤، دار العلم للملايين، بيروت، ١٩٨٧م.

❖ المكتبة تعريف بالمصادر الرئيسة والمساعدة في دراسة اللغة والأدب: د. سامي مكي العاني وعبد الوهاب محمد علي العدوانى، مؤسسة دار الكتب، جامعة الموصل، الموصل، ١٩٧٩م.

❖ المكتبة العربية دراسة لأمّهات الكتب في الثقافة العربية: ج١، د. عزة حسن، دمشق، (١٣٩٠هـ-١٩٧٠م).

- ❖ نصوص من كتاب نكملة العين للخارزنجي (ت ٣٤٨هـ) جمع وتوثيق ودراسة، د. عامر باهر الحياي، منشورات المجمع العلمي العراقي، مطبعة المجمع العلمي ١٤٣٣هـ - ٢٠١٥م.
- ❖ نظرية صحة الألفاظ عند الجوهري: عامر باهر اسمير الحياي، رسالة ماجستير، بإشراف د. عبد الوهاب محمد علي العدواني، كلية الآداب - جامعة الموصل، ١٩٨٩م.
- ❖ النقد اللغوي في معجمات القرن الرابع للهجرة: عامر باهر اسمير الحياي، أطروحة دكتوراه، كلية الآداب جامعة الموصل ١٩٩٦م، بإشراف الأستاذ الدكتور عبد الوهاب محمد علي العدواني.

السيرة العلمية للمؤلف

- ◆ د. عامر باهر اسمير حسن الحياي
- ◆ الولادة : سنة ١٩٥٠م / الموصل ، العراق .
- ◆ اللقب العلمي : أستاذ
- ◆ الاختصاص الدقيق : اللغويات والمعجم العربي .

■ قسم من بحوثه المنشورة:

- ١ - الاستدراك على الجوهري في المعجمات العربية الفيروزآبادي نموذجاً، (نشر في مجلة المجمع العلمي العراقي / المجلد ٤٦، الجزء الثاني سنة ١٩٩٩م).
- ٢ - المعرب والدخيل في جمهرة اللغة، (نشر في مجلة آداب الرافدين، التي تصدرها كلية الآداب / جامعة الموصل / العدد ٣٣ سنة ٢٠٠٠م).
- ٣ - خليلُ بنُ أيّك الصَّفَدِيّ وصحاح الجَوْهَرِيّ، (نشر في مجلة آداب الرافدين التي تصدر عن كلية الآداب / جامعة الموصل، في العدد التاسع والأربعين (١٤٢٩هـ-٢٠٠٨م).

- ٤ - إشكالية مُصْطَلَحِي اللغة الفَصِيحَةِ واللغة الفُصْحَى في تراثنا اللُّغَوِيِّ، نشر في مجلة المجمع العلمي العراقي، الجزء الرابع، المجلد السابع والخمسون (١٤٣١هـ - ٢٠١٠م).
- ٥ - تَعْلِيقاتُ خَلِيلِ بْنِ أَبِيكَ الصَّفْدِيِّ فِي كِتَابِهِ «تَصْحِيحُ التَّضْحِيفِ وَتَحْرِيرِ التَّحْرِيفِ»، نشر في مجلة الباحث، تصدر عن مخبر اللغة العربية وآدابها. جامعة عمار ثليجي، ولاية الأغواط، الجزائر العدد السابع ٢٠١١م.
- ٦ - إضاءات لغوية على رحلتي العلمية مع ابن دريد في كتابه «جمهرة اللغة»، نشر في الكتاب الذي صدر عن وقائع مؤتمر ابن دريد الأزدي، الذي نظمته وحدة الدراسات العمانية في جامعة آل البيت بالتعاون مع سفارة سلطنة عمان في الأردن. منشورات جامعة آل البيت (١٤٣٢هـ - ٢٠١١م).
- ٧ - قراءة في التفكير اللغوي عند عبد الحق فاضل علم التأسيس نموذجاً: ألقى في مؤتمر (الجهود اللغوية والأدبية في الموصل عبر العصور)، الذي عقد في كلية التربية الأساسية/ جامعة الموصل ٢٩-٣٠/٣/٢٠١١، ونشر بعدد خاص من مجلة أبحاث كلية التربية الأساسية، (١٤٣٤هـ - ٢٠١٢م).
- ٨ - التعليقات النحوية للأزهري في كتابه تهذيب اللغة، نشر في مجلة آداب الرافيدين التي تصدر عن كلية الآداب/ جامعة الموصل. العدد الثاني والستون، السنة: الواحدة الأربعون الموصل (١٤٣٣هـ - ٢٠١٢م). (مشترك).

■ الكتب:

نُصُوصٌ مِنْ كِتَابِ تَكْمِلَةِ الْعَيْنِ لِلْحَارِزِيِّ جَمْعٌ وَتَوْثِيقٌ وَدِرَاسَةٌ،

نشر ضمن منشورات المجمع العلمي العراقي، مطبعة المجمع العلمي (١٤٣٣هـ-٢٠١٢م).

■ التدريس:

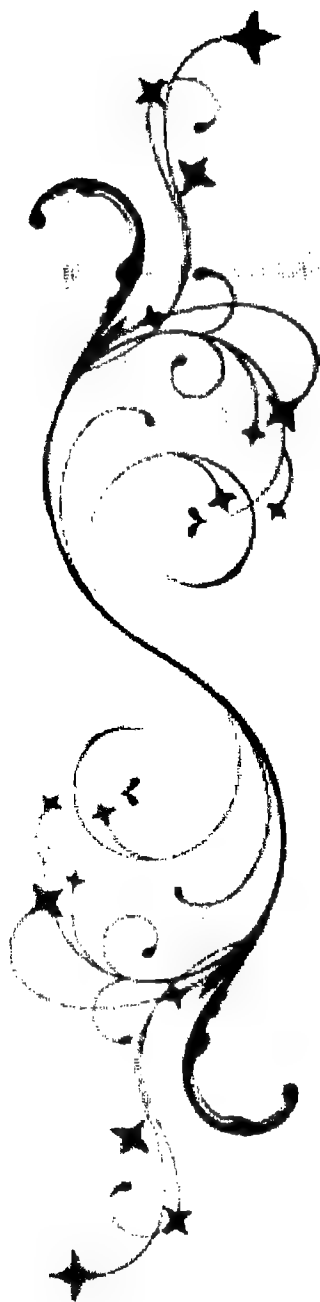
الإشراف والنشاط اللغوي:

- ١ - الإشراف على أكثر من (٢٠) طالباً من طلبة الدراسات العليا في كليتي الآداب والتربية الأساسية وكلية الآداب/ جامعة الموصل.
- ٢ - مناقشة عشرات الرسائل والأطاريح الجامعية في كليات الآداب والتربية، والتربية الأساسية.
- ٣ - الخبير اللغوي لمجلات كليات القانون والإدارة والاقتصاد والحدباء الجامعة، ولمجلتي العلوم الإحصائية والرماح للرياضيات اللتين تصدرهما كلية علوم الحاسبات والرياضيات/ جامعة الموصل.
- ٤ - المقوم اللغوي لمئات الرسائل والأطاريح الجامعية.
- ٥ - الإشراف على العشرات من بحوث التخرج في قسمي اللغة العربية والتربية الإسلامية في كلية التربية الأساسية/ جامعة الموصل.
- ٦ - الخبير العلمي لعدد كبير من البحوث والرسائل والأطاريح في جامعة الموصل والجامعات العراقية الأخرى.
- ٧ - إلقاء محاضرات في مركز طرائق التدريس على أساتذة كليات جامعة الموصل.
- ٨ - إلقاء محاضرات على موظفي الدوائر الحكومية في محافظة نينوى عن سلامة اللغة العربية.

■ اللجان العلمية:

- ١ - عضو لجنة الحفاظ على سلامة اللغة العربية في جامعة الموصل .
 - ٢ - عضو اللجنة المشرفة على تدريس اللغة العربية في جامعة الموصل .
 - ٣ - عضو لجنة اختبار صلاحية التدريس للمجموعة الطبية في جامعة الموصل .
 - ٤ - عضو لجنة الترقيات العلمية في كلية التربية الأساسية .
 - ٥ - رئيس اللجنة العلمية في قسم اللغة العربية .
 - ٦ - رئيس لجنة الدراسات العليا في قسم اللغة العربية .
- هذا فضلاً عن إلقاءه عشرات المحاضرات حول سلامة اللغة العربية في دورات عديدة داخل الجامعة وخارجها. وحصوله على أكثر من (٤٥) كتاب شكر وتقدير .

فهرس المحتويات



فهرس المحتويات

٥	■ المقدمة
٧	■ البحث الأول: نقد الفيروز أبادي للجوهري إحصاء وتحليل
٧	■ توطئة
١١	■ النقد بيد الإعمام والإحصاء
١٧	■ مجالات النقد
١٩	□ أولاً: النقد الصرفي
١٩	● ١- نقد بنية الألفاظ
٢٤	● ٢- نقد منهج الجوهري
٢٧	□ ثانياً: النقد الدلالي
٣١	□ ثالثاً: التصحيف
٣٥	□ رابعاً: نقد شواهد الجوهري ومروياته اللغوية
٤٥	□ خامساً: تصويب تصحيحات الجوهري
٤٩	□ سادساً: نقد التراكيب النحوية
٥٣	■ صيخ الأحكام النقدية إحصاء وتقويم

٦٥

■ الملحق

٦٥ □ أولاً: النقد الصرفي

٦٥ ● ١ - نقد بنية الألفاظ

٦٨ ● ٢ - نقد المنهج

٧٠ □ ثانياً: النقد الدلالي

٧٢ □ ثالثاً: التصحيف

٧٤ □ رابعاً: نقد الشواهد والمرويات اللغوية

٧٤ ● ١ - نقد الشواهد

٧٥ ● ٢ - نقد المرويات

٧٥ □ خامساً: تصويب تصحيحات الجوهرية

٧٦ □ سادساً: النقد النحوي

٧٧ ■ البحث الثاني: كَلَامُ الْعَامَةِ فِي الْمَعْجَمَاتِ الْقَرِينَةِ جَهْرَةُ اللَّغَةِ نَمُودَجًا

٧٧ ■ مقدمة

٧٩ ■ المبحث الأول: كَلَامُ الْعَامَةِ فِي الْجَهْرَةِ بِحَاسَةِ وَصْفِيَّة

٧٩ ■ توطئة

٨١ ■ لماذا جهرَةُ اللُّغَةِ نموذجاً؟

٨٤ ■ تأصيلُ كَلَامِ الْعَامَةِ

٨٤ □ ١ - أصول عربية صحيحة

٨٤ ● ثبوت صحة عروبة كلام العامة

٨٥ ● ترجيح صحة عروبة كلام العامة

٨٥ □ ٢ - أصول عربية فصيحة

٨٥	● التصريح بفصاحة كلام العامة
٨٦	● عدم التصريح بفصاحة كلام العامة
٨٨	□ ٣ - أصول دخيلة ومعربة
٨٩	● لا أصل لها في العربية وأحسبها دخيلاً
٨٩	● ليس من كلام العرب
٩٠	● ليست بـعربيّةٍ مَحْضَةٍ / لا أحسبُه عربيّاً مَحْضاً
٩٠	□ ٤ - أصول مولدة من الكلام العربي
٩١	□ ٥ - أصول غير معروفة
٩٢	□ ٦ - أصول لهجية
٩٣	■ نَظَرَةُ ابْنِ دُرَيْدٍ إِلَى كَلَامِ الْعَامَةِ
٩٣	□ الاتجاه الأول
٩٤	□ الاتجاه الثاني
٩٨	□ أ - تغيير مجال الدلالة
٩٨	□ ب - إعمام الدلالة
٩٩	□ ج - تخصيص الدلالة العامة:
٩٩	□ د - التحول إلى المعاني المضادة:
١٠٣	● كلمة لا بدّ منها
١٠٣	■ المبحث الثاني: معجم كلام العامة
١٠٥	■ المعجم ...
١٣٣	■ اللّجَوُّ
١٤١	■ المجاز والمراجع

■ البحث الثالث: خليل بن أبيك الصفدي وصحاح الجوهري ١٤٥

١٤٥ ■ مقدمة

١٤٧ ■ تمهيد

١٤٨ □ ١ «حَلِّي النَّوَاهِدِ عَلَى مَا فِي الصَّحاحِ مِنَ الشَّوَاهِدِ»:

١٥٠ □ ٢- «نَجْدُ الْفَلَاحِ فِي مُخْتَصَرِ الصَّحاحِ»:

١٥٠ □ ٣- «غَوَامِضُ الصَّحاحِ»

١٥٠ □ ٤- «نَفُوذُ السَّهْمِ فِيمَا وَقَعَ لِلجَوْهَرِيِّ مِنَ الْوَهْمِ» ...

١٥١ ■ المبحث الأول: غوامض الصحاح

١٥٣ ■ منهج الصفدي في الغوامض عرض وملاحظ

١٦٥ ■ المبحث الثاني: نفوذ السهم فيما وقع للجوهري من الوهم

١٦٦ ■ وصف المقدمة:

١٦٧ ■ دواعي تأليفه

١٦٩ ■ بين الصفدي وابن بري

١٧١ ■ التعليقات النقدية للصفدي

١٧٢ □ ١- تعليقاته على شواهد الجوهري:

١٧٢ ● أ- فصاحة الشاهد

١٧٤ ● ب- نقده رواية الشواهد

١٧٥ ● ج- الخلط بين الحديث والأثر في الاستشهاد

١٧٦ ● د- الخلط بين المثل والشعر:

١٧٧ □ ٢- تعليقاته على ما وقع في الصحاح من تصحيف وتحريف

١٧٨ □ ٣- تعليقاته الصرفية:

- أ- وضع الكلمة في غير موضعها الصحيح : ١٧٨
 - ب - تخطيطه أقيسة الجَوْهَرِيّ ١٧٩
 - ٤ - تعليقاته النحوية ١٧٩
 - ٥ - تعليقاته الدلالية ١٨٠
 - ٦ - تعليقاته على طائفة من اللغات التي وردت في الصّاح ١٨٢
 - ٧ - تعليقاته على مرويات لغوية للجوهري ١٨٣
 - ٨ - رده تصحيحات الجَوْهَرِيّ ١٨٤
 - منهج الصَّفَدِيّ في النقد ١٨٤
 - البحث الرابع: الْمُعْجَمَةُ الْعَرَبِيَّةُ بَيْنَ مَنْهَجِي الْإِحَاطَةِ وَالْإِنْتِقَاءِ ١٩١
-
- مقدمة ١٩١
 - الفصل الأول: المعجمية العربية من الإحاطة إلى الانتقاء ١٩٥
-
- المبحث الأول: المعجمية العربية ومنهج الإحاطة ١٩٥
 - - البارع ١٩٨
 - تهذيب اللغة ١٩٩
 - - المحيط في اللغة ٢٠١
 - - المحكم والمحيط الأعظم ٢٠٢
 - «العباب الزاخر واللباب الفاخر» للصغاني (ت ٦٥٠هـ) ٢٠٤
 - لسان العرب، لابن منظور (ت ٧١١هـ) ٢٠٦
 - القاموس المحيط ٢٠٧
 - تاج العروس ٢٠٩
 - المبحث الثاني: المعجمية العربية ومنهج الانتقاء ٢١٣

٢١٥ □ - الجمهرة

٢١٦ □ - المجمل والمقاييس:

٢١٦ □ - الصحاح

■ الفصل الثاني: منهجاً الإحاطة والإلتقاء بين الإبداع والواقع اللغوي ٢١٩

■ المطارد والمراجع ٢٣٧

■ السيرة العلمية للمؤلف ٢٤٥

٢٤٥ □ قسم من البحوث المنشورة

٢٤٦ □ الكتب

٢٤٧ □ التدريس

٢٤٨ □ اللجان العلمية

■ فهرس المحتويات ٢٥١

المؤلف في سطور

- الدكتور عامر باهر اسمير الحيالي أستاذ اللغويات والمعجم العربي في جامعة الموصل، حصل على شهادات البكلوريوس والماجستير والدكتوراه من كلية الآداب جامعة الموصل. وحصل على شهادة الدبلوم العالي في طرائق التدريس من كلية التربية جامعة بغداد.
- نشر أكثر من خمسة وعشرين بحثاً في مجلات عراقية وعربية منها:
- إشكالية مصطلحي اللغة الفصيحة واللغة الفصحى في تراثنا اللغوي. نشر في مجلة المجمع العلمي العراقي، ج ٤٦، مج ٥٧، (١٤٣١هـ-٢٠١٠م).
- تعليقات خليل بن أبيك الصفدي في كتابه «تصحيح التصحيف وتحرير التحريف»، نشر في مجلة الباحث، الجزائر العدد السابع، ٢٠١١م.
- قراءة في التفكير اللغوي عند عبد الحق فاضل علم الترسيس نموذجاً: مجلة أبحاث كلية التربية الأساسية، ٢٠١٢م.
- نشره المجمع العلمي العراقي كتابه الموسوم: نصوص من كتاب تكملة العين للخازن جُمع وتوثق ودراسة، ضمن منشورات المجمع، مطبعة المجمع العلمي، (١٤٣٣هـ-٢٠١٢م).
- شارك في عدة مؤتمرات داخل العراق وخارجه، وساهم في عدد من اللجان العلمية في جامعة الموصل منها:
- ١- عضو لجنة الحفاظ على سلامة اللغة العربية.
- ٢- عضو اللجنة المشرفة على تدريس اللغة العربية.
- ٣- عضو لجنة اختبار صلاحية التدريس للمجموعة الطبية.
- ٤- رئيس لجنة الدراسات العليا في كلية المعلمين.
- ٥- عضو لجنة الترقّيات العلمية في كلية التربية الأساسية.
- ٦- رئيس اللجنة العلمية في قسم اللغة العربية.
- ٧- رئيس لجنة الدراسات العليا في قسم اللغة العربية.
- هذا فضلاً عن مناقشته عشرات الرسائل والأطاريح الجامعية، وإشرافه على أكثر من عشرين رسالة وأطروحة، وإلقائه عشرات المحاضرات حول سلامة اللغة العربية في دورات عديدة داخل الجامعة وخارجها. وحصوله على أكثر من (خمسة وأربعين) كتاب شكر وتقدير.

